



EXMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DO PLENO DO CONCELLO DE BAIONA
CELEBRADA O DIA 3 DE SETEMBRO DE 2015

ALCALDE-PRESIDENTE: D. JESÚS VÁZQUEZ ALMUÍÑA

CONCELLEIROS: D. ANGEL MANUEL RODAL ALMUÍÑA
D^a. MARÍA IGLESIAS FERNÁNDEZ
D^a. ANA SIMÓNS SÁNCHEZ
D^a. MARÍA JESÚS MARTINS PASSOS
D. POLICARPO VILAR MISA
D. JOSE ANGEL BAHAMONDE RODRÍGUEZ
D. RAUL COSTAS LAFUENTE
D^a BEATRIZ GONZÁLEZ PÉREZ

D. RAFAEL LORES ROSAL
D. CARLOS GÓMEZ PRADO
D^a VIRGINIA SANTOS CABRERA
D^a LAURA MIGUEZ PÉREZ

D. IAGO PEREIRA MOREDA
D. XOSE MANUEL MARCOTE GIL

D. SILVANO MONTES SÁNCHEZ
D^a AROA DOMÍNGUEZ PARDIÑAS

SECRETARIA MUNICIPAL: D^a. SUSANA GALLARDO FARIÑA

INTERVENTORA MUNICIPAL: D^a. ROSA MARIA DEL RIEGO SANTOS

Na Casa Consistorial de Baiona, a tres de setembro de dous mil quince, sendo as doce horas reúnen os señores ditos enriba, co obxecto de celebrar sesión ordinaria do Pleno do Concello.

Polo Sr. Alcalde-Presidente declárase aberta a sesión, procedéndose ó tratamento dos asuntos contidos na Orde do Día.

1.- APROBACIÓN DE ACTAS ANTERIORES.

- Acta da sesión ordinaria de data 2 de xullo de 2015.
- Acta da sesión extraordinaria de data 30 de xullo de 2015.
- Acta da sesión extraordinaria de data 19 de agosto de 2015.

O Sr. Alcalde pregunta si hai algunha observación que facer ás devanditas actas, e non producíndose ningunha, fican aprobadas por unanimidade.

2.- DACION DE CONTA DAS RESOLUCIONS DA ALCALDIA.

O Presidente da conta das Resolucions da Alcaldía ditadas dende o último Pleno ordinario cuxa relación foi entregada ós/ás concelleiros.

3.- APROBACIÓN, SE PROCEDE, DA INCOACION DO EXPEDIENTE DE VALORACIÓN DAS OBRAS E INSTALACIONES E INCOACION DO EXPEDIENTE DE INDEMNIZACIÓN DE DANOS E PREXUIZOS CAUSADOS POLA RESOLUCION DO CONTRATO ADMINISTRATIVO DE CONCESIÓN DA EXPLOTACIÓN E CONSTRUCCIÓN DO APARCADOIRO SOTERRADO DO ARAL ENTRE O CONCELLO DE BAIONA E SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, SOCIEDAD ANONIMA.

SR.ALCALDE.- Hay un anexo que incorporamos agora y que la Sra. Interventora nos explica.

PROPOSTA (á cal se incorpora o Anexo citado)

1. En fecha 02/12/2014 según consta en sello de correos D. Pedro Mouriño Uzal en representación de SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, SOCIEDAD ANONIMA, mercantil que sucedió a SOFRANDA EMPRESA DE CONSTRUÇÃO CIVIL, SA entidad adjudicataria del contrato de concesión de la explotación y construcción del aparcamiento subterráneo en el Aral en virtud de acuerdo plenario de fecha 27/04/2006, manifiesta su renuncia a la concesión del aparcamiento de El Aral y ulterior extinción del contrato de concesión, cediendo los derechos y obligaciones respecto de la misma y en especial a cargas hipotecarias y contratación laboral al Ayuntamiento de Baiona, y solicita la comparecencia mediante funcionario público al desalojo de la concesión que tendrá lugar en el propio aparcamiento de el Aral el próximo día 28 de diciembre de 2014.

2. En fecha 5/12/2014 en base a la cláusula 11.1.11.D) del Pliego de cláusulas administrativas que rige el contrato y artículo 161 del TRLCAP por Resolución de Alcaldía se requiere a SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, SOCIEDAD ANONIMA para que realice las actuaciones que sean necesarias para garantizar la prestación del servicio de aparcamiento público del ARAL por cuanto el contrato no se ha extinguido.

3. En fecha 22/12/2014 el Pleno de la Corporación incoó expediente de resolución del contrato entre el Ayuntamiento de Baiona y SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, que sucedió la SOFRANDA EMPRESA DE CONSTRUÇÃO CIVIL de concesión de la explotación y construcción de un aparcamiento subterráneo en el Aral por causa imputable al contratista de acuerdo con el artículo 158.2 del TRLCSP. En el mismo acto se concedió audiencia al interesado, avalista y titulares de derecho de concesión sobre las plazas de aparcamiento por un plazo de 10 días para que presente las alegaciones que considere oportunas.

4. En fecha 12/01/2005 la concesionaria presenta escrito por la que se opone a la resolución en cuanto considera que la renuncia presentada no supone un incumplimiento de las obligaciones por parte del contratista si no al incumplimiento de las cláusulas del pliego por parte de la Administración respecto a las facultades de revisión de tarifas y obligación del mantenimiento del equilibrio económico financiero.

5. En fecha 07/01/2015 ABANCA en calidad de acreedor hipotecario presenta escrito de alegaciones en que solicita que se tenga en cuenta lo señalado en el artículo 266.1 y 256.3.a) del Texto Refundido de la Ley de Contratos.

6. En fecha 23/01/2015 D. David López Medrán como titular de un derecho de concesión de las plazas de aparcamiento presenta escrito en el que solicita que se respeten los derechos adquiridos como tercero de buena fé.

7. En fecha 28/01/2015, previo informe de la Secretaria y de Intervención la Alcaldía emite propuesta de resolución remitiendo el expediente completo al Consello Consultivo de Galicia

8. En fecha 2/03/2015 el Consello Consultivo de Galicia remite dictamen por el que informa favorablemente la propuesta de resolución.

9. En fecha 26/03/2015 el Pleno de la Corporación adopta el siguiente acuerdo
"Primero.- Informar desfavorablemente las alegaciones presentadas por la concesionaria SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, SOCIEDAD ANONIMA por las que se opone a la incoación del expediente de resolución del contrato por cuanto se considera que la renuncia presentada constituye un incumplimiento culpable del contratista

Segundo.- Resolver el contrato entre el Ayuntamiento de Baiona y SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, que sucedió la SOFRANDA EMPRESA DE CONSTRUÇÃO CIVIL de concesión de la explotación y construcción de un aparcamiento subterráneo en el Aral por causa imputable al contratista con el deber de indemnizar a Ayuntamiento de los daños y perjuicios causados y derecho del contratista al abono del importe de las obras e instalaciones ejecutadas no amortizadas.

Tercero.- Requerir al concesionario para que de conformidad con la cláusula 51 del pliego de condiciones deje libre y a disposición del Ayuntamiento las instalaciones del aparcamiento en un plazo de 30 días desde la notificación del presente acuerdo sin perjuicio de la previa inspección de las instalaciones por parte del servicio técnico.

Cuarto.- Notificar al SOFRANDA GESTAO DE PARQUES SA, ABANCA como acreedor hipotecario y titulares de los derechos de concesión y al Registro de la Propiedad."

10. En fecha 7/05/2015 por Resolución de Alcaldía se adoptó acuerdo de subrogación de los cuatro trabajadores adscritos al servicio de aparcamiento de El Aral.

11. En fecha 9/05/2015 tuvo lugar el acto de recepción de las instalaciones que conforman el aparcamiento.

12. Por Resolución de Alcaldía de 19/05/15 se adoptó el siguiente acuerdo: "Segundo.- La subrogación se ejecutará por el Ayuntamiento, hasta que se adjudique la prestación del servicio público de gestión del aparcamiento público del Aral, de acuerdo con lo siguiente:

- Alexandre Gómez -Valadés Pintos con contrato laboral indefinido desde 17/01/2014 en la categoría de agente de aparcamiento, antigüedad de 17/01/14. Grupo de cotización 10
- Francisco Ramos Puig con contrato laboral indefinido desde 1/09/2012 en la categoría de agente de aparcamiento, antigüedad de 01/09/12. Grupo de cotización 10
- Manuel Ubeira Rocha, en conversión de contrato temporal en contrato laboral indefinido, de fecha 5/02/2013, en la categoría de agente de aparcamiento, antigüedad de 20/01/12. Grupo de cotización 10
- Manuel García Estévez, en conversión de contrato temporal en contrato laboral indefinido, de fecha 1/01/2013 con categoría agente aparcamiento, antigüedad de 03/10/11. Grupo de cotización 10"

13. En fecha 21/05/15 ABANCA presenta informe pericial de valoración de fecha 25/04/07 por el importe de 6.315.651,70 €

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Resultando que según La disposición transitoria Primera del TRLCSP dispone en su apartado segundo que "2. *Los contratos administrativos adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de la presente Ley se regirán, en cuanto a sus efectos, cumplimiento y extinción, incluida su duración y régimen de prórrogas, por la normativa anterior.*" El presente contrato se formalizó en fecha 8/06/2006, fecha anterior a la entrada de la Ley de Contratos del Sector Público y posterior Texto refundido aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por lo que el contrato se rige por TRLCAP.

Resultando que según comunicación del registro de la propiedad nº4 <<La finca matriz del aparcamiento de referencia es la número 16607. Dicha finca fue constituida en régimen de División Horizontal habiéndose formado 401 entidades independientes.

La entidad número UNO de la División Horizontal comprende 311 plazas de aparcamiento, siendo las restantes 400 plazas del aparcamiento fincas registrales independientes". De las antedichas fincas se encuentran cedidas treinta fincas que son las siguientes: 17155, 17156, 17157, 17158, 17159, 17164, 17178, 17180, 17181, 17182, 17191, 17199, 17200, 17201, 17202, 17203, 17220, 17221, 17244, 17256, 17257, 17286, 17289, 17465, 17468, 17471, 17472, 17473, 17524 y 17530.

De las fincas que todavía se hallan inscritas a favor de SOFRANDA-EMPRESA DE CONSTRUÇÃO CIVIL, S.A., se hallan hipotecadas a favor de CAIXA DE AFORROS DE VIGO, OURENSE E PONTEVEDRA, habiendo sido novadas en dos ocasiones, las siguientes: 17131, 17132, 17133, 17134, 17135, 17136, 17137, 17138, 17139, 17140, 17141, 17142, 17143, 17144, 17145, 17146, 17147, 17148, 17149, 17150, 17151, 17152, 17160, 17161, 17162, 17163, 17165, 17166, 17167, 17168, 17169, 17170, 17171, 17172, 17173, 17174, 17175, 17176, 17177, 17179, 17183, 17184, 17185, 17186, 17187, 17188, 17189, 17190, 17192, 17193, 17195, 17196, 17197, 17198, 17204, 17205, 17206, 17207, 17208, 17209, 17210, 17211, 17212, 17213, 17214, 17215, 17216, 17219, 17222, 17223, 17224, 17225, 17226, 17227, 17228, 17229, 17230, 17231, 17232, 17233, 17234, 17235, 17236, 17237, 17238, 17239, 17240, 17241, 17242, 17243, 17245, 17246, 17247, 17248, 17249, 17250, 17251, 17252, 17253, 17255, 17258, 17259, 17260, 17261, 17262, 17263, 17264, 17265, 17266, 17267, 17268, 17269, 17270, 17271, 17272, 17273, 17274, 17275, 17276, 17277, 17278, 17279, 17280, 17281, 17282, 17283, 17284, 17285, 17287, 17288, 17290, 17291, 17292, 17293, 17294, 17295, 17296, 17297, 17298, 17299, 17300, 17301, 17302, 17303, 17304, 17305, 17306, 17307, 17308, 17309, 17310, 17311, 17312, 17313, 17314, 17315, 17316, 17317, 17318, 17319, 17320, 17321,

17322, 17323, 17324, 17325, 17326, 17327, 17328, 17329, 17330, 17331, 17332, 17333, 17334, 17335, 17336, 17337, 17338, 17339, 17340, 17341, 17342, 17343, 17344, 17345, 17346, 17347, 17348, 17349, 17350, 17351, 17352, 17353, 17354, 17355, 17356, 17357, 17358, 17359, 17360, 17361, 17362, 17363, 17364, 17365, 17366, 17367, 17368, 17369, 17370, 17371, 17372, 17373, 17374, 17375, 17376, 17377, 17378, 17379, 17380, 17381, 17382, 17383, 17384, 17385, 17386, 17387, 17388, 17389, 17390, 17391, 17392, 17393, 17394, 17395, 17396, 17397, 17398, 17399, 17400, 17401, 17402, 17403, 17404, 17405, 17406, 17407, 17408, 17409, 17410, 17411, 17412, 17413, 17414, 17415, 17416, 17417, 17418, 17419, 17420, 17421, 17422, 17423, 17424, 17425, 17426, 17427, 17428, 17429, 17430, 17431, 17432, 17433, 17434, 17435, 17436, 17437, 17438, 17439, 17440, 17441, 17442, 17443, 17444, 17445, 17446, 17447, 17448, 17449, 17450, 17451, 17452, 17453, 17454, 17455, 17456, 17457, 17458, 17459, 17460, 17461, 17462, 17463, 17464, 17466, 17467, 17469, 17470, 17474, 17475, 17476, 17477, 17478, 17479, 17480, 17481, 17482, 17483, 17484, 17485, 17486, 17487, 17488, 17489, 17490, 17491, 17492, 17493, 17494, 17495, 17496, 17497, 17498, 17499, 17500, 17501, 17502, 17503, 17504, 17505, 17506, 17507, 17508, 17509, 17510, 17511, 17512, 17513, 17514, 17515, 17516, 17517, 17518, 17519, 17520, 17521, 17522, 17523, 17525, 17526, 17527, 17528, 17529 y 17531.

Además sobre la finca 17131 aparece practicada una anotación preventiva de embargo a favor de LIBRE INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.L.U., habiéndose expedido certificación de dominio y cargas."

Resultando que tras la resolución del contrato por causa imputable al contratista según acuerdo plenario de fecha 26/03/2015 procede la incoación del expediente de valoración de las obras ejecutadas por SOFRANDA CONSTRUÇÃO CIVIL no amortizadas al tiempo del acto de recepción (9/05/2015) e incoación de expediente de indemnización de daños y perjuicios causados por ser imputable al contratista la causa de resolución del contrato de acuerdo lo siguiente

A) Respecto a la valoración de las instalaciones no amortizadas el artículo 169 del TRLCAP "1. En los supuestos de resolución, la Administración abonará, en todo caso al contratista el precio de las obras e instalaciones que, ejecutadas por éste, hayan de pasar a propiedad de aquella, teniendo en cuenta su estado y tiempo que reste para la reversión." De conformidad con el artículo 266 del TRLCAP por remisión del artículo 158.2 el órgano de contratación abonará al concesionario el importe de las obras ejecutadas para la explotación de la concesión teniendo en cuenta el grado de amortización en función del tiempo que restara para el término de la concesión y lo establecido en el plan económico financiero. La cantidad resultante se fijará en el plazo de seis meses, salvo que se estableciese otro en el pliego de cláusulas administrativas. Si el concesionario hubiese contado entre sus recursos con financiación de terceros, sólo le abonará el sobrante después de solventar las obligaciones contraídas con aquellos."

En este sentido, el Ayuntamiento, adjudicó en fecha 27/03/2015 a la entidad E.A.M Enxeñería e Analise Medio Ambiental la realización de los trabajos de asistencia técnica para la valoración y estudios de viabilidad del aparcamiento público del Aral. Según informe de valoración realizado por la consultora, R.E. 6425 de 13/08/15, el valor de reemplazamiento neto del inmueble que entrega la concesionaria cedente, de acuerdo con la orden ECO/805/2003 de 27 de marzo, sobre normas de valoración de bienes inmuebles y de determinados derechos para ciertas finalidades financieras, y su texto consolidado del 8 de marzo del 2013, es de tres millones setecientos noventa y un mil doscientos cuarenta y ocho euros con ochenta y un céntimos (3.791.248,81 €) correspondientes a 681 plazas de garaje.

B) Respecto al expediente de indemnización de daños y perjuicios el artículo 266.4 del TRLCAP dispone que cuando el contrato se resuelva por causa imputable al concesionario le será incautada la fianza y además, deberá indemnizar al órgano de contratación de los daños y perjuicios ocasionados en lo que exceda del importe de la garantía incautada. En este sentido el artículo 113 del RGCAP dispone <<En los casos de resolución por incumplimiento culpable del contratista, la determinación de los daños y perjuicios que deba indemnizar éste se llevará a cabo por el órgano de contratación en decisión motivada previa audiencia del mismo, atendiendo, entre otros factores, al retraso que implique para la inversión proyectada y a los mayores gastos que ocasione a la Administración >>.

En este sentido el Informe 27/99, 30 de junio de 1999 de la Junta Consultiva de Contratación dispone << El comentario al precepto transcrito sugiere las siguientes consideraciones. En primer lugar que los daños y perjuicios indemnizables por el contratista, en caso de resolución por causa imputable al mismo, son los efectivamente sufridos por la Administración contratante y aunque la cuestión de su fijación concreta es una cuestión de prueba que, en caso de discrepancia entre las partes, suele remitirse a la determinación de los Tribunales de Justicia, en el caso que contemplamos una de las

partidas fácilmente acreditable que debe integrar la indemnización de daños y perjuicios la constituye la diferencia entre el importe del contrato adjudicado que se resuelve y el nuevo importe por el que se contrata la ejecución de las obras, pues si esta diferencia no se abonase a la Administración soportaría injustificadamente unos gastos que entran de lleno en la categoría de daños y perjuicios indemnizables.>>

Respecto a la incautación de la garantía, cabe destacar en fecha 4/06/2010 se procedió a la devolución de la misma de acuerdo con la cláusula treinta y siete del pliego de cláusulas que rige el contrato << transcurrido un año desde el levantamiento del acta de recepción provisional sin que se hayan detectado deficiencias o producidas estas se hubieran corregido, se procederá al levantamiento del acta de recepción definitiva y a la devolución de la garantía>> por lo que no es posible su incautación.

Respecto a la indemnización, el informe de valoración realizado por la consultora E.A.M Enxeñeria e Analise Medio Ambiental determina que las obras/instalaciones de reparación necesarias para la puesta en funcionamiento del aparcamiento del Aral ascienden a 261.428,44 euros, IVA del 21 % incluido.

Así mismo en cuanto al informe de tasación aportado por ABANCA cabe destacar que el misma es de fecha 25/04/2007 por lo que debe desestimarse en cuanto que el valor de las obras e instalaciones determinado en el mismo no tiene en cuenta la amortización de los bienes a fecha de recepción de las instalaciones por parte del Ayuntamiento (9/05/2015).

A esta cuantía y de conformidad con lo señalado en el artículo 113 del TRLCSP podrán invocarse factores indemnizatorios evaluables económicamente y que responda a una causa efecto directo con el daño ocasionado, es decir, gastos adicionales para la Administración que de seguir prestándose la concesión no tendría que soportar así como aquellos ingresos que con motivo de la concesión el Ayuntamiento debiera percibir y no ha percibido de forma que se ocasiona un perjuicio a la Hacienda Pública en la prestación de dicho servicio. En este sentido se concretan los siguientes gastos e ingresos pendientes por parte de la concesionaria:

A) Gastos que el Ayuntamiento debe asumir

- 10.566,33 €. IVA incluido.- Importe del contrato de adjudicación de E.A.M Enxeñeria e Analise Medio Ambiental, relativa a la Fase II: Estudio de viabilidad para la concesión del aparcamiento público del Aral
- 117.322,27 €.- Importe de las cuotas de la Seguridad Social de los trabajadores del aparcamiento, que la entidad SOFRANDA GESTAO DE PARQUES adeuda a la Tesorería General de la Seguridad Social y que según comunicación de 04/05/15 de D. Pedro Mouriño Uzal en representación de SOFRANDA GESTAO DE PARQUES asciende a 117.322,27 €.

- 20.363,81 €. Importe de los salarios impagados a los trabajadores, que la entidad SOFRANDA GESTAO DE PARQUES adeuda a D. Francisco Ramos Puig, D. Manuel Ubeira Rocha, D. Manuel García Estévez y D. Alexandre Gómez -Valadés Pintos, y que según comunicación de 04/05/15 de D. Pedro Mouriño Uzal en representación de SOFRANDA GESTAO DE PARQUES

- a. Salarios pendientes de pago de 2014: importe líquido: 2.503,84 €
- b. Salarios pendientes de pago de 2015: importe líquido: 16.514,64 €
- c. Importe pendiente de pago de la nómina del 1-8 de mayo de 2015: 1.345,33 €

- * Si bien de acuerdo con el escrito presentado por los trabajadores de reclamación de salarios impagados, R.E. nº 5753 de 16/07/15, estos ascendían a 24.363,81 €, correspondiendo la diferencia de 4.000 € a cantidades según la empresa pagadas a cuenta de los salarios de los meses de diciembre de 2014 y enero de 2015, pero que los trabajadores D. Francisco Ramos Puig (1.000 €/diciembre 2014), D. Manuel Ubeira Rocha (1.000 €/enero 2015) y D. Manuel García Estévez (1.000 €/diciembre 2014 y 1.000 €/enero 2015) señalan como pendientes de pago
- 3.095,27 €.- Facturas de suministro de energía eléctrica del periodo 02/02/15 al 03/05/15 pendientes de pago por la concesionaria y que el Ayuntamiento tuvo que asumir con el fin de formalizar el cambio de titularidad ante la compañía suministradora de energía eléctrica (importe sin IVA).

B) Ingresos dejados de percibir:

- 162.155,20 €.- Importe pendiente del canon de la concesión, impuesto sobre bienes inmuebles, tasas y otros ingresos de derecho público, según certificados emitidos con fecha 18/08/15 por la Diputación de Pontevedra, con el siguiente detalle:

- o Cantidades pendientes de pago en vía ejecutiva de SOFRANDA GESTAO DE PARQUES con CIF: W0102500F: 4.353,10 €
- o Cantidades pendientes de pago de SOFRANDA GESTAO DE PARQUES con CIF: W0102500F: y que se han remitido a la AEAT para su gestión recaudatorio en periodo ejecutivo y que ascienden a 69.785,23 €

- o Cantidades pendientes de pago en vía ejecutiva de SOFRANDA GESTAO DE PARQUES con CIF: N0102162E: 15.715,02 €
- o Cantidades pendientes de pago de SOFRANDA GESTAO DE PARQUES con CIF: N0102162E y que se han remitido a la AEAT para su gestión recaudatorio en periodo ejecutivo y que ascienden a 72.301,85 €

- 5.360 €.- Liquidación de canon de la concesión, año 2015 hasta recuperación aparcamiento y que incluye la liquidación complementaria canon concesión: 2.990 € de mayo de 2007 a diciembre de 2014 y liquidación canon año 2015 hasta entrega del aparcamiento: 2.370 €

Así el total de los ingresos pendientes de pago por parte de la concesionaria y de los gastos que el Ayuntamiento debe asumir de forma forzosa como consecuencia de la resolución del contrato por causa imputable al contratista, ascienden a un total de 318.862,88 €: trescientos dieciocho mil ochocientos sesenta y dos euros con ochenta y ocho céntimos

El Código Civil determina «tendrá lugar la compensación cuando dos personas, por derecho propio, sean recíprocamente acreedoras y deudoras la una de la otra» (art. 1195); y «el efecto de la compensación es extinguir una y otra deuda en la cantidad concurrente, aunque no tengan conocimiento de ella los acreedores y los deudores» (art. 1202). Dado que la liquidación del contrato conlleva un saldo a favorable al contratista, puede procederse de forma simultánea a la compensación de las cantidades con las que el contratista debe indemnizar como consecuencia del resarcimiento de daños y perjuicios. Al objeto de compensación de deudas se propone la acumulación de los procedimientos de conformidad con el artículo 73 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre << El órgano administrativo que inicie o tramite un procedimiento, cualquiera que haya sido la forma de su iniciación, podrá disponer su acumulación a otros con los que guarde identidad sustancial o íntima conexión.>>

En virtud de lo expuesto esta Alcaldía propone al Pleno, como órgano de contratación según la DA 2ª del TRLCSP, previo dictamen de la Comisión informativa, la adopción del siguiente acuerdo

Primero.- Incoar expediente de valoración de las obras e instalaciones del aparcamiento del Aral tras la recepción de las mismas en fecha 9/05/2015.

Segundo.- Incoar expediente de indemnización de daños y perjuicios irrogados al Ayuntamiento por la resolución de contrato administrativo de concesión de la explotación y construcción del aparcamiento subterráneo en el Aral entre el Ayuntamiento de Baiona SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, SOCIEDAD ANONIMA, mercantil que sucedió a SOFRANDA EMPRESA DE CONSTRUÇÃO CIVIL, SA por causa imputable al contratista

Tercero.- Acumular ambos procedimientos al objeto de compensar las deudas existentes que ascienden a

- Valor de reemplazamiento neto del inmueble que entrega la concesionaria cedente aplicable a 681 plazas de reversión 3.791.248,81 €. A Esta cuantía se descuenta

- Gastos adicionales para la Administración que de seguir prestándose la concesión no tendría que soportar: 151.347,68 €

- Ingresos que con motivo de la concesión el Ayuntamiento debiera percibir y no ha percibido:....167.515,20 €

Resultando un saldo a favor del concesionario de 3.472.385,93 €: tres millones cuatrocientos setenta y dos mil trescientos ochenta y cinco euros con noventa y tres céntimos.

Cuarto.- Respetar los derechos adquiridos de buena fe que conforme a la prescripciones del pliego de los que sean titulares de derechos de concesión de las plazas de aparcamiento (artículo 34 de la Ley Hipotecaria) y que según el registro de la propiedad corresponden a las siguientes fincas 17155, 17156, 17157, 17158, 17159, 17164, 17178, 17180,17181, 17182, 17191, 17199, 17200, 17201, 17202, 17203, 17220, 17221, 17244, 17256, 17257, 17286, 17289, 17465, 17468, 17471, 17472, 17473, 17524 y 17530.

Quinto.- Someter el expediente a audiencia de los interesados por un plazo de diez días de conformidad con los dispuesto en el artículo 84 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de bases de régimen jurídico y procedimiento administrativo común

Sexto.- Notificar a los interesados.>>

SRA.INTERVENTORA.- La enmienda que se incorpora, surgió como consecuencia de que la empresa que había realizado la valoración de las obras y servicios que debían revertir a la Administración, como consecuencia de una serie de deficiencias que se habían detectado desde la Concejalía de Vías y Obras y que se constataron que no estaban

reflejadas en el informe inicial, se procede a la revisión y a la nueva valoración de una serie de deficiencias achacables a la empresa concesionaria que no estaban previstas en el presupuesto inicial. Como consecuencia de ello se modifican las partidas relativas a la depreciación funcional del inmueble y que son añacables al concesionario como consecuencia de la falta de mantenimiento de la instalación. Se presenta esa enmienda al informe inicial y como consecuencia de esa addenda surge un valor de reemplazamiento neto repercutible con depreciación funcional de 3.749.474 €. Aquí, a diferencia de la valoración anterior, en la depreciación funcional se imputa a todas las plazas de la concesión, ya sean las que se recuperan como las que no, porque lógicamente en las que son objeto de concesión, son las 30 que existen, los titulares de las plazas están pagando ese mantenimiento con lo cual tienen derecho a que se mantengan en perfecto estado esas plazas, y lo que es la depreciación física solo afecta a las 681 plazas.

De estos 3.749.474 € se recibió en el día de ayer y anteayer el certificado que se había solicitado a la Seguridad Social de las deudas pendientes de la empresa SOFRANDA y que inicialmente no se había aportado por no disponerlo en plazo.

De acuerdo con el certificado de deudas emitido por la Seguridad Social, como ustedes comprobarán, tienen dos números de cuenta de cotización; uno no es asumible por el Concello porque corresponde a la deuda del personal directivo del Consejo de Administración que, según nos han confirmado desde la Tesorería y efectivamente no es ninguno de los 4 trabajadores que el Ayuntamiento se ha subrogado, y la parte correspondiente a los 4 trabajadores asciende exactamente a 128.406,45 €. La diferencia con el importe facilitado por la empresa concesionaria puede ser debida a que ellos no incluyeran la cuota de los trabajadores, que efectivamente descontaron a los trabajadores pero no fué abonado a la Seguridad Social, puede ser debido a eso.

El importe impagado desde junio del 2011 hasta mayo del 2015 es de 128.406,45 €; como consecuencia el importe total que resulta del saldo a favor del concesionario, descontados esos gastos que debe asumir el Ayuntamiento y los ingresos que el Ayuntamiento ha dejado de percibir como consecuencia del impago de la concesionaria, asciende a un saldo total de 3.419.526,94 €.

SR. RODAL, PP.- Buenos días a todos y a todas. Como ya se comentó en la Comisión Informativa con este procedimiento del rescate del aparcamiento del Aral pues ahora ya damos un paso más que es el de iniciar el expediente de valoración de las obras e instalaciones del aparcamiento del Aral que fueron recepcionadas por este Ayuntamiento con fecha 9 de mayo de este año, hace casi 4 meses.

Como bien comentó la Interventora lo que se hace es una valoración, que es el valor de reemplazamiento por la consultora, neto del inmueble, que entrega al concesionaria cedente, aplicable a 681 plazas de reversión, por un importe de 3.791.248 €. De esta cuantía total hay que descontar tanto los gastos adicionales como se ha comentado ahora, con la enmienda, gastos adicionales para la Administración como puede ser el IBI, por ejemplo, el concepto del cánon del Concello, que nunca se abonó en estos 8 años (casi 9) de concesión del aparcamiento, que son 162.431 €; y los ingresos que con motivo de la concesión el Ayuntamiento debía haber percibido y no percibió: 167.515 €; es un montante al final, un resultado a favor del concesionario, actualmente con la enmienda, de 3.419.526 €. Sometemos el expediente a audiencia de los interesados con un plazo de 10 días para que puedan contestar.

SR. LORES, PSOE.- Bón días a todos e a todas; o grupo socialista xa advertíu fai agora 9 anos, que o aparcamento, o parking do Aral, ía ser un negocio ruinoso; que naquel momento facíase un estudio de viabilidade que xa naquel ano denunciámos que era pouco real, que estábanse facendo unhas contas que non ían a resultar. O longo do tempo, despois de moitas actuacións por un lado e por outro, chegamos ó que fai 9 anos decíamos que ía ocorrer; que todo iso foi unha ruína e que agora o Concello ten que asumir o desastre de xestión tanto a nivel privado como a nivel de xestión municipal.

Nos atopamos agora que durante todo este tempo o parking non deu nin para pagar o cánon, nin para pagar os traballadores, nin para pagar a responsabilidade da Seguridade Social, polo tanto é unha operación que xa se anunciaba como ruinoso.

Tamén nos atopamos con que non houbo por parte da empresa ningún tipo de mantemento das instalacións da infraestrutura, polo tanto agora tamén hai que afrontar todos eses arranxos; terá que ser tamén o Concello, aínda que o desquite da súa indemnización, o que teña que afrontar esta situación.

Bueno, nós entendemos que isto foi un fallo de xestión tanto a nivel municipal por parte de la Administración local, o goberno municipal, como tamén por unha falta de xestión da empresa privada, e non houbo ningunha presión, ningunha intervención municipal nestes 9 ou 10 anos.

¿Agora que ocorre?; agora ocorre que nós dende as arcas municipais temos que afrontar, primeiro: unha indemnización de casi 3 millóns e medio de euros; e despois tamén para facernos cargo dunha hipoteca (que non temos agora o valor exacto) moi elevada. Polo tanto temos que facernos responsables dunha cuantía que pódese acercar ós 8 ou 9 millóns de euros, que sería o valor do orzamento municipal.

Iso supón para o Concello unha situación economicamente crítica e que ademais non vai a repercutir en beneficio dos veciños e das veciñas de Baiona; simplemente temos que afrontar os platos rotos dunha mala xestión; polo tanto é o que nós anunciamos no seu momento e agora temos desgraciadamente que rematar dicindo que o que decíamos era certo e que o Concello de Baiona ten que asumir unha deuda que non vai a beneficiar en absoluto ós veciños e veciñas de Baiona e que non sabemos exactamente cal vai a ser a solución definitiva. Queremos por en valor tamén que iso pode traer consecuencias moi negativas para a economía do noso Concello. Moitas grazas.

SR. PEREIRA, BNG.- Bón días a todos e a todas; o BNG como dende o minuto cero no tema do parking do Aral estivo en contra, nós vamos a mantér o noso voto en contra; entendo que aquí o que se está votando é o inicio dun expediente, pero, é dicir, nós estamos completamente en contra de algo que empezou xa como un despropósito; algo que era irreal; todos sabíamos que era irreal; que xa no primeiro estudio de viabilidade tiña moitas taras, e así quedou demostrado co paso dos anos; entón entendemos que dende o goberno haia que dar este paso pero é un paso que ven dado por empezar mal as cousas; cando se empeza mal por un camiño ó final non rematas o obxectivo marcado. Nós non entramos a valorar o tema das cifras porque dende o minuto cero decimos que calquera cifra que se gaste en algo que non ten sentido, sexan 3 euros ou sexan 9 millóns, da igual, é dicir, é tirar cos cartos en algo que non vai a

repercutir nun beneficio para baioneses e baionesas; entón nón, como dende fai 9 anos, estamos en contra de calquer xestión do Aral como parking.

SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.- Nosotros no estábamos en ese momento y no vamos a echar la vista atrás porque ni conocimos el proceso ni lo vivimos, ni sabemos como fue; tenemos una situación que es la que hay ahora y es la que tenemos que tener en cuenta.

En cuanto a la propia valoración, pues no vamos a entrar a valorarla porque no somos técnicos y siempre habrá quien diga que hay que pagar más ó que hay que pagar menos. Lo que sí estaremos es atentos a partir de ahora a que todos los procesos, tanto los contratos que se puedan hacer como los planes de viabilidad que se hagan, sean reales, y que si algo sale fallido pues no le cueste al pueblo de Baiona un dinero que desgraciadamente no nos sobra. Por lo tanto, nuestro voto va a ser de abstención.

SR.RODAL, PP.- Sr.Montes, con todo mi cariño decirle que usted acaba de comentar que usted no es participe en este aparcamiento, pero usted está ahora en la Corporación municipal y entonces usted tiene que tomar decisiones. Tampoco nosotros cuando entramos hace 10 años y medio a gobernar no teníamos nada que ver con el parking del Aral, porque era de legislaturas anteriores, pero tuvimos que rescatarlo nosotros. Por lo tanto, decirle del buen criterio que usted puede tener, que los que estamos aquí ahora, en esta Corporación municipal, que los 17 votamos; y llegamos a un punto que es éste, entonces hay que decidir, nos guste ó no nos guste; todos estamos implicados en el tema.

Ahora voy a contestarle al Sr.Lores, y me gustaría que la prensa estuviera un poquito atenta a lo que digo porque creo que el Sr.Lores se confundió en algunos datos. Comentaba que era un negocio ruinoso; en absoluto; decía que era un negocio ruinoso, y el BNG también, que sabían que era un negocio en ruinas. No creo que fuera un negocio ruinoso la construcción y la explotación de este aparcamiento en el Aral cuando se presentaron 3 empresas; si fuera ruinoso no se hubieran presentado; pero la que ganó el concurso fué SOFRANDA.

Ya se dijo muchas veces, y también lo dijo nuestro Alcalde, y estamos de acuerdo creo que todos, que la construcción fué óptima, fué muy buena, pero la explotación fué un desastre. Y el Sr.Lores comentó algo antes; no es que fuera mala: es que fué un desastre. Porque este Ayuntamiento está llevando la gestión, y no somos expertos en gestión de aparcamientos, y solo en 4 meses se pudo observar; cumplimos 4 meses de la gestión y se puede constatar. Aparte de un montón de deficiencias, un montón de sistemas que no funcionaban, de seguridad, de limpieza, distintos sistemas como el ascensor, que no funcionaba; las bombas de achiques no funcionaban; el sistema de extinción de incendios no funcionaba (y es algo prioritario sobre todo en un aparcamiento con este volumen de plazas); fallos en el sistema de iluminación; la limpieza integral no se mantenía y esto es algo también prioritario; pero sobre todo el sistema de seguridad.

¿Porqué digo que la gestión fué pésima?; porque es que desde mi punto de vista, desde el principio empezaron los problemas; no pagaron el cánon municipal desde el primer año. Yo entiendo que si una empresa empieza a explotar el aparcamiento, pues lo lógico que puede empezar a haber problemas, si realmente como ustedes dicen los cálculos económico-financieros no fueron los reales, que se magnificó demasiado este aparcamiento, diciendo los resultados económicos que se podían obtener, pues empezarían los problemas más adelante, pero es que no fué así; no; desde el minuto uno, desde el primer año, desde el primer mes, no pagaron el cánon del Concello; casi 130.000 euros de deudas a la Seguridad Social; casi 25.000 € que no pagaron a los operarios; no pagaron el IBI; entiendo que no pagaron la hipoteca que había con ABANCA; todo esto fué desde el principio; entonces yo creo realmente que no son especialistas en gestión de aparcamientos. Pero vuelvo a reiterar que sí; que la construcción fué muy buena.

Sr.Lores, en cuanto a los datos; estamos hablando de un rescate que no llega a los 3 millones y medio de euros, en total; no hay luego lo que usted (me pareció entenderle) decía de la hipoteca con ABANCA, de 9 millones; no; aquí se estamos hablando, y lo puede certificar nuestra secretaria ó nuestra interventora, porque es una diferencia muy grande, estamos hablando de 3.400.000 €, que si hablamos de nuestro municipio, suponiendo que lo rescatásemos, la gestión del Concello, la gestión ahora son 3.400.000 €; no estamos hablando de 9 millones; casi es el triple. Que la prensa que está aquí lo diga; y sino que digan la Secretaria ó la Interventora si yo estoy en lo cierto, porque la diferencia es bastante grande.

Estamos llevando el procedimiento legal como tiene que ser; la situación llegó hasta donde llegó y seguimos los procedimientos legales para que nuestros vecinos, turistas y visitantes tengan el mejor aparcamiento posible; y obviamente seguirá con una concesión, dando servicio; intentaremos que la gestión sea muchísimo mejor y estamos seguros de que lo va a ser, ó bien el Concello ó bien se sacará una contratación con una nueva concesión. Pero el procedimiento de hoy es la valoración por parte de la consultora del rescate, de lo que vale el bien inmueble del Aral; pero repito que la hipoteca no es a sumar encima de la cantidad de la que hablamos de 3.400.000 €. Muchas gracias.

SRA.INTERVENTORA.- De conformidad con la enmienda que se aporta aquí, el valor en que se determina la indemnización de ese inmueble es el que se establece: 3.419.526,94 €.

SR.LORES, PSOE.- Había unha lápida en Viana de Castelo que decía "Puido ser primeiro ministro da República portuguesa, puido ser arzobispo; máis naceu morto". Neste caso é igual; podía ser un negocio redondo; podíamos ser millonarios casi tódolos baioneses; pero naceu morto. Foi unha ruina absoluta, non deu nin para pagar o cánon, nin ós traballadores, nin á Seguridade Social, o IBI, a hipoteca; poido tanto puido ser un negocio redondo, máis non o foi. Polo tanto, o que estamos é constatar datos obxetivos e que agora o Concello ten que asumílos.

En canto ó da hipoteca nós limitámonos a estudar o que viña na documentación; pero si a Interventora di que a hipoteca xa está dentro dese importe pois nós por suposto creémolo. E un dato da hipoteca que nós non temos e cando o teñamos pois xa falaremos; pero en principio, si é un erro, pois asumímolos como tal erro ou como que na información non se fai ningunha referencia á hipoteca con ABANCA máis que nun momento determinado se fai unha valoración, un peritaxe, de 6 millóns e pico de euros no seu momento por parte de ABANCA e polo tanto entendíamos que hai unha hipoteca por un valor parecido, porque hai ese peritaxe; entendemos que ese era o valor da hipoteca; pero cando teñamos o dato obxectivo e real volveremos a debatir sobre o tema.

O que nós denunciabamos naquel momento (e denunciabamos agora tamén) é que o Pliego foi feito cunhas condicións moi oportunas para a empresa pero que condenaban xa ao Concello a resolver calquer problema de falta de rentabilidade desa estrutura. Así foi; non foi rentable, polas razóns que foxe; non sei si as outras empresas que quedaron fora ían a facer dese parking o mellor do mundo; non o sei; ao mellor sí o facían; pero quedaron fora; e ésta foi a máis oportuna e foi unha ruina, e así se resolveu; polo tanto, futuristas de momento non somos e non podemos saber si foxe outra cousa.

Nós entendemos que este é un punto que ven aquí para resolver un problema no que o goberno municipal nos meteu, un problema que naquel momento nós xa decíamos que ía ser un problema e non unha solución, e agora o goberno municipal é que ten que resolvélo. Nós votamos en contra naquel momento, nos votamos agora en contra, e decimos ademáis que isto pode ter consecuencias moi negativas para a economía do noso Concello.

O Sr. Alcalde sempre presume que o Concello de Baiona ten deuda cero, pois nestes momentos xa non ten deuda cero; nestes momentos temos que asumir xa unha cantidade importante que non é deuda cero. E resulta que esa deuda cero, que sería un bo dato si se meteran cartos en crédito para mellorar a situación económica do pobo, ou para facer algún tipo de inversión pública, podía ter sentido; pero non, non, vamos a estar empeñados en non por salvar nin por dar un beneficio ós nosos veciños, senón que vamos estar empeñados para paliar a mala xestión pública e privada durante 9 anos; iso é o que di o Partido Socialista e o que queremos facer aquí público; que neste caso vamos a votar en contra non porque non fora necesario facer estas cousas, claro que é necesario que o Concello se faga cargo deste aparcamento, o que pasa é que o que non podemos nós é estar a favor da mala xestión tanto pública como privada porque repito que houbo mala xestión por parte da empresa privada pero tamén creo que houbo unha deixadez por parte da Administración Local e non ter ahí un control, e sobre todo en plantexar un Pliego que xa naqueles momentos nos ía a traer como consecuencia o que estamos facendo hoxe: aprobando un gasto de 3 millóns e medio de euros, como pouco, para asumir este fracaso comercial. Moitísimas grazas e o noso voto vai a ser en contra.

SR. PEREIRA, BNG.- O Sr. Rodal atribuíu ó BNG falar de negocios ruinosos; eu non fale de negocio ruinoso en ningún momento; eu non me meto na xestión dese parking, que evidentemente está demostrado que foi patética; e repito por senón se me entendeu, que nós o que criticamos é que o Prego de condicións ía baseado nun estudio de viabilidade non real; e a empresa que o colleu, si se decidiu por ese estudio de viabilidade evidentemente era o seu problema, pero esa era a raíz do problema, que é o que nós denunciabamos.

E curioso, que fala o Sr. Rodal de que xa non pagaron nin a primeira cuota; se dedicou a súa intervención a criticar realmente a xestión da empresa, que a mín dende o punto de vista político, e aos baioneses realmente lles da igual, é dicir que recoñece que non se pagou nin a cuota, que hai 9 anos que hai problemas con esa empresa, e non fixeron nada; o goberno non fixo nada; non se lle paga e o goberno o único que fai é estar de espectador.

E outro dato que eu aínda pensei en sacar, o que pasa é que normalmente ó Partido Popular estas palabras lle dan tembleque pero me alegra que ao Sr. Rodal non, que é a palabra "rescate". O propio estudio de viabilidade dedica 4 liñas, ou 6, a deixar claro que isto non é un rescate; e me parece moi ben, porque é un rescate evidentemente, a todas luces, aínda que literalmente non o sexa, me parece moi ben que abertamente alguen do Partido Popular diga, sen ningún tipo de problemas, que se vai ter que rescatar algo que se fixo mal; e doulle a enhoraboa pola sinceridade. Grazas.

SR. MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.- Solamente dos cuestionos, Rodal; estamos aquí para tomar decisións e para tomar todo lo que tengamos que tomar, pero en un asunto que viene de atrás, que no hemos participado en nada, que no tenemos ni idea de lo que ha pasado, no podemos tomar una decisión sin conocimiento de causa. Solemos, ó pretendemos, hacer las decisiones que tomamos con datos y argumentos. Podíamos decir políticamente que esto es un desastre, que esto no se qué, pero ese no es nuestro estilo; pretendemos que cuando hablemos de algo sea documentado y con argumentos; por lo tanto, como por una parte es una cuestión técnica que nuestra valoración podríamos hacerla pero obviamente no vamos a tener la misma valoración que un técnico, y como además es algo obligatorio porque va a haber que rescatarlo, según consta en toda la documentación, obviamente no podemos estar ni a favor ni en contra, nos abstemos. Tomamos la decisión de abstenernos; podrá gustar ó no gustar la decisión pero la estamos tomando, que es la de abstención.

Y vuelvo a repetir lo mismo que ha dicho el representante del Bloque; efectivamente, se ha tardado demasiado tiempo; si desde el primer momento las cosas iban mal, entendemos que se ha tardado demasiado en tomar esta medida que al final ha tenido que tomarse. Nada más, gracias.

SR. RODAL, PP.- Me parece muy bien que usted, Sr. Montes, diga que hay que ser cauto, lo entiendo; pero a ustedes les dan un dossier y ese dossier es para que lo veamos.

Yo tampoco soy técnico, eh; igual que cuando hablamos del ciclo integral del agua, yo tampoco soy técnico de AGUAS DE GALICIA; pero obviamente tenemos nuestra parte política y nosotros votamos y muchas veces tenemos que firmar contratos ó convenios; nuestra parte es la parte política; y nosotros somos los que tenemos que responder por nuestros vecinos, ó aquí votando ó en otros casos firmando.

Me dijo lo mismo usted que el Sr. Pereira, de que nosotros no intentamos hacer nada respecto a lo que yo antes comenté que desde el principio no habían pagado la tasa al Concello (que quizás era lo que menos porque eran 6.700 euros), pero es que no habían pagado a la Seguridad Social, estamos hablando de un montante de casi 130.000 euros. Pero nosotros sí que lo intentamos recuperar; ya lo intentamos rescatar y se le envió al Consejo Consultivo pero en aquel momento dijeron que no estaba bien documentado y no se pudo rescatar hasta ahora; eso fué hace 2 años y medio. Con esto quiero decir que este equipo de gobierno no está dormido, como querían decir.

Hablaba el Sr. Pereira del estudio de viabilidad, vamos a ver, yo entiendo que la empresa en su momento lo hizo, y si dicen que realmente infló los valores ó puso que Baiona tenía muchísima necesidad de aparcamiento; pero una empresa que mete 5 millones de euros (más ó menos) en la construcción de un aparcamiento entiendo (y usted lo sabe perfectamente y también lo dijo, que es culpa de ellos) que ello tendrían que tener sus asesores porque van a invertir esos 5 millones de euros en un aparcamiento en un municipio que en este caso es Baiona, que tiene 13.000 habitantes y que en verano pasa a 45.000. Un ejemplo: se hizo un estudio de viabilidad económico-financiero en la zona de los

Tendales para hacer una piscina y quedó desierto; ¿porqué?: pues porque las empresas vieron que no era posible la construcción ni la explotación.

En este caso, ya les digo, se presentaron 3 empresas; pero lo que falló fué la gestión; y en eso estamos todos de acuerdo.

Dicé que la culpa es parte de la empresa y parte política; nosotros no lo gestionamos. Ahora sí lo gestionamos, por el momento.

En cuanto a lo que decía el Sr.Lores, yo creo que no hay que asustar a los vecinos; usted dijo "bueno, vale, no son 9 millones pero son 3.400.000"; estamos hablando de que rescatar, ó que la concesionaria nos deje ó nos ceda (como es ahora) ese aparcamiento, ese inmueble, está valorado en 3.400.000 €, pero no quiere decir que vaya a ser una carga para el Concello. Si se saca un concurso y hay una nueva concesión, ya no lo será. Ese será otro paso; cuando lleguemos más adelante pues sí se dirá; pues si el Concello queda con esa deuda, ó con ese rescate, ó lo hará una empresa, como pasó con MUTUA MADRILEÑA en el parking de la Palma. En este caso estamos hablando más ó menos de 200.000 euros de reforma de la instalación, de deterioro en estos 9 años, y la otra vez MUTUA MADRILEÑA puso 800.000 euros y el Concello apenas tuvo que poner nada.

Esto es una valoración; no quiere decir que el Concello asuma ese importe. Muchas gracias.

SR.ALCALDE.- Yo no estoy de acuerdo con el portavoz del PP, y quiero decir que la postura del Sr.Montes me parece coherente; es más, de la oposición, el Sr.Silvano Montes me parece el más coherente de todos, sinceramente se lo digo; ¿porqué?, porque la verdad es que hay que ir al fondo de la pregunta, ¿qué es lo que hay que aprobar aquí?, y lo que dice es "APROBACIÓN, SE PROCEDE, DA INCOACION DO EXPEDIENTE DE VALORACIÓN DAS OBRAS E INSTALACIONES E INCOACION DO EXPEDIENTE DE INDEMNIZACIÓN DE DANOS E PREXUIZOS CAUSADOS POLA RESOLUCION DO CONTRATO ADMINISTRATIVO DE CONCESIÓN DA EXPLOTACIÓN E CONSTRUCCIÓN DO APARCADOIRO SOTERRADO DO ARAL ENTRE O CONCELLO DE BAIONA E SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, SOCIEDAD ANONIMA".

Lo que estamos diciendo es que hemos recuperado el aparcamiento; hay que valorarlo. Hay unos técnicos que evidentemente tienen conocimientos que lo han valorado en eso; hay que descontarle todo aquello que no han pagado; y me parece bien; el Sr.Montes lo ha visto y no lo tiene claro ni en un sentido ni en otro.

Ahora, votar en contra para incoar un expediente para que haga una valoración el Ayuntamiento de una propiedad municipal y que se quede con esa propiedad por un dinero, pues yo creo que no tiene mucha lógica, para mí, el voto en contra. La abstención sí tiene lógica y me parece razonable.

Yo siempre digo lo mismo, aquí, a veces hacemos un debate un poco superficial; no es verdad que haya sido un fracaso; en el tiempo que ha funcionado este parking; porque si Baiona no tuviera este parking y el de la Palma, no habría podía acoger la Arribada; no podría acoger la gente que acoge en verano; porque los aparcamientos se han llenado en la Arribada y aún había coches por todos lados; por lo tanto, la viabilidad de Baiona sin aparcamientos subterráneos, es imposible.

En este momento tenemos, el Ayuntamiento, una propiedad más, que es el aparcamiento del Aral; que evidentemente costaría construir 5 millones y pico y ahora estamos hablando de que por 3.400.000 podemos tenerlo y volver a sacar esa concesión, con lo cual el servicio se va a seguir manteniendo y esperemos que al Ayuntamiento le cueste lo mínimo posible; pero lo importante es tener un buen servicio, como pasó en el momento de la Palma. En la Palma, cuando decidimos rescatar, aquello sí que fue un rescate; esto técnicamente, Sr.Pereira, no es un rescate porque ellos, la empresa, dijo que abandonaba; y lo abandonaba pero sin perder ningún derecho; y nosotros le dijimos "no, no, no", usted tiene responsabilidad, usted está incumpliendo un contrato, y si está incumpliendo un contrato usted va a tener que pagar indemnización; y es lo que se está valorando en estos momentos.

Por lo tanto, cuando fue la Palma, se dejó durante años crecer la bola, crecer la bola, nadie pagaba nada, y al final lo sacamos; se hizo una obra, como dice el Sr.Rodal, de 800.000 euros en la Palma, y yo creo que ahora es un parking que funciona y con un gran servicio y que no le ha costado nada al Ayuntamiento de Baiona, y es una propiedad municipal.

Le digo una cosa, no había un plan de viabilidad en este aparcamiento, había 4 planes de viabilidad: el del Ayuntamiento y el de las 3 empresas que se presentaron. No se equivocó el Ayuntamiento; según esto los 4 ó se equivocaron los gestores de este parking; porque el Sr.Lores dice que no había dinero ni para pagar a la Seguridad Social ni para pagar a los trabajadores, ni para pagar al Ayuntamiento... pero coches entraban ahí; ¿y el dinero que entraba por causa de esos coches dónde fue?; y los números que nos dieron del año 2014 que son muy inferiores a los que estamos consiguiendo este año ¿dónde fue?; entonces habrá unos gestores que son responsables de lo que ha ocurrido en ese parking; y eso es empresa, y una empresa tiene que asumir sus propios errores; no los va a asumir el Ayuntamiento. Entonces el Ayuntamiento lo que hace a día de hoy es recuperar algo que tiene que hacer; y tiene que hacerlo porque es propiedad municipal y da un servicio a todos los ciudadanos de Baiona y a todos los que vienen a Baiona.

Por lo tanto se trata de la aprobación de este expediente para ponerlo en valor; pero lo que queda claro es que lo que tiene Baiona desde hace unos años son 700 plazas más subterráneas para servicio de los ciudadanos nuestros y de los que nos visitan; y no creo que haya muchos Ayuntamientos en España del tamaño de Baiona que puedan decir que tienen este volumen. Creo que esto es positivo y que tenemos que defenderlo todos, estemos en la oposición ó estemos en el gobierno; es una propiedad municipal y vamos a defenderla, desde luego.

Polo Sr.Alcalde sométese a votación a Urgencia da seguinte enmenda, posto que non foi dictaminada pola Comisión Informativa:

ENMIENDA A PROPUESTA DE ALCALDÍA

Con fecha 21 de agosto de 2015 se emite informe sobre la valoración de las obras e instalaciones del aparcamiento del Aral tras la recepción de las instalaciones en fecha 9/05/2015 de acuerdo con el informe de valoración de entidad E.A.M

Enxeñería e Análise Medio Ambiental e incoación de expediente de indemnización de daños y perjuicios al Ayuntamiento por causa imputable al contratista.

Con posterioridad a la emisión de dicho informe, la empresa E.A.M Enxeñería e Analise Medio Ambiental adjudicataria de los trabajos de asistencia técnica para la valoración y estudios de viabilidad del aparcamiento público del Aral, procede a la revisión de su valoración realizada con fecha julio de 2015, a solicitud de la Concejalía de vías y obras del Concello de Baiona, y como consecuencia de que determinadas deficiencias existentes en el aparcamiento no se encuentran recogidas dentro del primer informe de valoración, se presenta por la empresa E.A.M Enxeñería e Analise Medio Ambiental, el documento Addenda, aspectos complementarios, en el que considera unas obras de reparaciones y puestá en marcha del parking del Aral por importe de **261.447,10 €** más IVA.

En consecuencia una vez descontada la depreciación física, que sólo es imputable a las plazas objeto de reversión (681), y la depreciación funcional, que es imputable a la totalidad de la plazas del aparcamiento (711), resulta un **Valor de Reemplazamiento neto repercutible con depreciación funcional de 3.749.474 €: tres millones setecientos cuarenta y nueve mil, cuatrocientos setenta y cuatro euros correspondiente a 681 plazas.**

Por otro lado respecto a los gastos que el Ayuntamiento debe asumir, se han recibido los certificados de la Seguridad Social d e1 y 2 de septiembre, de las deudas pendientes por ese concepto de la empresa SOFRANDA GESTAO DE PARQUES. Según dichos certificados el importe pendiente se desglosa en dos códigos de cuenta de cotización: 36113724133 imputable en su totalidad al personal directivo o de consejo de administración y que no fue objeto de subrogación por el Concello, y por tanto no tiene que asumir, y el siguiente: 36113711605 correspondiente a los trabajadores en el periodo pendiente de pago: 06/2011 a 05/2015 y que la Seguridad social certifica en **128.406,45 €**, incluyendo la cuota patronal y la cuota de los trabajadores, descontada a éstos pero no ingresada en la Seguridad Social, incluido el recargo legal del 20%, sin perjuicio del devengo de intereses que proceda una vez se acuerde el reconocimiento de pago de este importe

Vista la Addenda al infome de valoración de la consultora E.A.M Enxeñería e Análise Medio Ambiental, certificado de la seguridad Social e informe de Intervención de fecha 3 de septiembre de 2015, se eleva al pleno la siguiente enmienda del punto tercero de la parte dispositiva de la propuesta de Alcaldía de fecha 24/08/2015 resultando lo siguiente:

Tercero.- Acumular ambos procedimientos al objeto de compensar las deudas existentes que ascienden a:

Valor de Reemplazamiento neto repercutible con depreciación funcional del inmueble que entrega la concesionaria cedente aplicable a 681 plazas de reversión (descontadas las 30 plazas en las que se ha transmitido el derecho de uso): **3.749.474 €: tres millones setecientos cuarenta y nueve mil, cuatrocientos setenta y cuatro.**

A esta cuantía se descuenta:

- Gastos adicionales para la Administración que de seguir prestándose la concesión no tendría que soportar: **162.431.86 €**

- Ingresos que con motivo de la concesión el Ayuntamiento debiera percibir y no ha percibido: **...167.515,20 €**

Resultando un **saldo a favor** del concesionario de **3.419.526,94 €: tres millones cuatrocientos diecinueve mil quinientos veintiséis euros con noventa y cuatro céntimos.**

Sometida a votación, resultan: 9 votos a favor, PP; votos en contra: 4, PSOE; abstencions: 4 (2, EU-SON; 2,BNG); polo cal fica aprobada a Urgencia.

Procede agora o Sr.Alcalde a someter a votación o presente punto coa enmienda aprobada, resultando: 9 votos a favor, PP; votos en contra: 4, PSOE; abstencions: 4 (2, EU-SON; 2,BNG).

E por isto que o Pleno por maioría absoluta adopta o seguinte acordo:

Primero.- Incoar expediente de valoración de las obras e instalaciones del aparcamiento del Aral tras la recepción de las mismas en fecha 9/05/2015.

Segundo.- Incoar expediente de indemnización de daños y perjuicios irrogados al Ayuntamiento por la resolución de contrato administrativo de concesión de la explotación y construcción del aparcamiento subterráneo en el Aral entre el

Ayuntamiento de Baiona SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, SOCIEDAD ANONIMA, mercantil que sucedió a SOFRANDA EMPRESA DE CONSTRUÇÃO CIVIL, SA por causa imputable al contratista

Tercero.- Acumular ambos procedimientos al objeto de compensar las deudas existentes que ascienden a:

- **Valor de Reemplazamiento neto repercutible con depreciación funcional** del inmueble que entrega la concesionaria cedente aplicable a 681 plazas de reversión (descontadas las 30 plazas en las que se ha transmitido el derecho de uso): **3.749.474 €: tres millones setecientos cuarenta y nueve mil, cuatrocientos setenta y cuatro.**

A esta cuantía se descuenta:

- Gastos adicionales para la Administración que de seguir prestándose la concesión no tendría que soportar: **162.431.86 €**

- Ingresos que con motivo de la concesión el Ayuntamiento debiera percibir y no ha percibido: **...167.515,20 €**

Resultando un **saldo a favor** del concesionario de **3.419.526,94 €: tres millones cuatrocientos diecinueve mil quinientos veintiséis euros con noventa y cuatro céntimos.**

Cuarto.- Respetar los derechos adquiridos de buena fe que conforme a la prescripciones del pliego de los que sean titulares de derechos de concesión de las plazas de aparcamiento (artículo 34 de la Ley Hipotecaria) y que según el registro de la propiedad corresponden a las siguientes fincas 17155, 17156, 17157, 17158, 17159, 17164, 17178, 17180, 17181, 17182, 17191, 17199, 17200, 17201, 17202, 17203, 17220, 17221, 17244, 17256, 17257, 17286, 17289, 17465, 17468, 17471, 17472, 17473, 17524 y 17530.

Quinto.- Someter el expediente a audiencia de los interesados por un plazo de diez días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 84 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de bases de régimen jurídico y procedimiento administrativo común

Sexto.- Notificar a los interesados.

4.- RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE FACTURAS (NÚM. EXPTE 3/2015)

O Sr. Alcalde-Presidente cede a palabra á **SRA. INTERVENTORA**, quen da conta da seguinte **PROPOSTA**:

"Se presenta por el servicio de Intervención la relación de facturas para reconocimiento extrajudicial nº **03-RE/15** por importe de **23.320,10 €: veintitrés mil trescientos veinte euros con diez céntimos.** Se corresponden con facturas del ejercicio 2014 que se han recibido en este ejercicio 2015, porque no se habían facturado en 2014, circunstancia que ha sido comprobada por el departamento de Intervención, y que se corresponden casi en su integridad a facturas del suministro de energía eléctrica de noviembre y diciembre de 2014.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS:

Primero.- El artículo 216.4 del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, señala: "La Administración tendrá la obligación de abonar el precio dentro de los treinta días siguientes a la fecha de aprobación de las certificaciones de obra o de los documentos que acrediten la conformidad con lo dispuesto en el contrato de los bienes entregados o servicios prestados, sin perjuicio de lo establecido en el artículo 222.4, y si se demorase, deberá abonar al contratista, a partir del cumplimiento de dicho plazo de treinta días los intereses de demora y la indemnización por los costes de cobro en los términos previstos en la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. Para que haya lugar al inicio del cómputo de plazo para el devengo de intereses, el contratista deberá de haber cumplido la obligación de presentar la factura ante el registro administrativo correspondiente, en tiempo y forma, en el plazo de treinta días desde la fecha de entrega efectiva de las mercancías o la prestación del servicio

Sin perjuicio de lo establecido en los artículos 222.4 y 235.1, la Administración deberá aprobar las certificaciones de obra o los documentos que acrediten la conformidad con lo dispuesto en el contrato de los bienes entregados o servicios prestados dentro de los treinta días siguientes a la entrega efectiva de los bienes o prestación del servicio, salvo acuerdo expreso en contrario establecido en el contrato y en alguno de los documentos que rijan la licitación, siempre que no sea manifiestamente abusivo para el acreedor en el sentido del artículo 9 de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.

En todo caso, si el contratista incumpliera el plazo de treinta días para presentar la factura ante el registro administrativo, el devengo de intereses no se iniciará hasta transcurridos treinta días desde la fecha de presentación de la factura en el registro correspondiente, sin que la Administración haya aprobado la conformidad, si procede, y efectuado el correspondiente abono"

Segundo.- En virtud del principio presupuestario de especialidad temporal, dispone el art. 176 del TRLHL que "con cargo a los créditos del estado de gastos de cada presupuesto sólo podrán contraerse obligaciones derivadas de adquisiciones, obras o servicios y demás prestaciones o gastos en general que se realicen en el año natural del propio ejercicio presupuestario". Excepción a este principio, tradicionalmente admitida en la esfera local, con reiterada Jurisprudencia que

establece que la no asunción de dichos gastos, efectivamente realizados, por los Ayuntamientos derivaría en un enriquecimiento injusto, es la posibilidad del reconocimiento extrajudicial de obligaciones correspondientes a ejercicios anteriores, que por cualquier causa, no lo hubieran sido en aquél a que correspondían, posibilidad prevista en el art. 60.2 del R.D. 500/90.

Tercero.- La Base nº 20.2 del Presupuesto General de 2015 señala, al referirse a las fases de ejecución del gasto, respecto a la competencia para el reconocimiento de las obligaciones: "Si se trata de gastos del ejercicio anterior, en cualquier caso le corresponde al Pleno de la Corporación, de conformidad con la base nº 16, a través del reconocimiento extrajudicial, siendo esta facultad indelegable". A su vez la base nº 16 señala: "Corresponderá al Pleno de la Corporación, de acuerdo con el artículo 22 de la Ley 7/85, en la redacción dada al mismo por la Ley 57/2.003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local: El reconocimiento extrajudicial de créditos relativos a obligaciones adquiridas en ejercicios anteriores sin el cumplimiento de los trámites preceptivos

Cuarto.- Existe consignación para reconocer estas facturas en las correspondientes partidas del Presupuesto de 2015, como se señala en el informe de reparo de Intervención nº 16/15.

Se debe proceder a la aprobación de esta relación de facturas con el fin de cumplir los plazos de pago que marca la normativa vigente. A fecha de aprobación de estas facturas no se cumpliría el plazo de un mes para la aprobación de las facturas desde que son registradas, para las 36 primeras facturas incluidas en la relación, y tampoco estarían esas 36 facturas dentro del plazo legal de pago: un mes para registrar las facturas, y un mes para pagar desde que son aprobadas.

Es por esta razón que elevo al Pleno, previo dictamen de la Comisión Informativa, el siguiente **ACUERDO**:

-Aprobar, comprometer el gasto y reconocer extrajudicialmente las obligaciones que se derivan de las facturas incluidas en la relación nº **03-RE/15** por importe de **23.320,10 €: veintitrés mil trescientos veinte euros con diez céntimos**, a favor de los terceros detallados en la relación citada y con cargo a las partidas correspondientes del Presupuesto del año 2015, resolviendo el informe de reparo de Intervención nº 16/15.

SR.RODAL, PP.- Es el tercer reconocimiento extrajudicial de facturas; del montante casi el 95% son facturas de suministro eléctrico del año 2014 que las presentaron este año; y sobre todo por el tema de la factura informatizada; y que no se pudieron abonar hasta ahora.

Decir que de esos importes algunos son de consumo eléctrico y otros son de bombeos; y como comenté en el Pleno anterior, con la aprobación de la nueva concesionaria del suministro del ciclo integral del agua pues ya esos bombeos, ese suministro, tanto el mantenimiento, pero en este caso estas facturas, pues esas facturas para posteriores recibos ya no había que pagarla.

SR.LORES, PSOE.- Este punto é un tema administrativo e nos imos a abster.

SR.PEREIRA, BNG.- O BNG se abstén tamén neste punto.

Polo Sr.Alcalde sométese a votación o presente punto, co seguinte resultado: 9 votos a favor, PP; abstencións: 8 (4, PSOE; 2, EU-SON; 2,BNG).

E por isto que o Pleno por maioría absoluta adopta o seguinte acordo:

- Aprobar, compromete-lo gasto e recoñecer extraxudicialmente as obrigacións que se derivan das facturas incluídas na relación nº **03-RE/15** por importe de **23.320,10 €: vintetrés mil trescentos vinte euros con dez céntimos**; a favor dos terceiros sinalados na relación citada e con cargo ás partidas correspondentes do Presupuesto do ano 2015, resolviendo o informe de reparo de Intervención nº 16/15.

5.- APROBACION, SE PROCEDE, DE FESTIVOS LOCAIS 2016.

A Presidencia cede a palabra ó **SR.RODAL, PP**, quen da conta da seguinte:

PROPOSTA DA ALCALDIA

De conformidade co Decreto 103/2015, do 15 de xullo, polo que se determina as festas da Comunidade Autónoma de Galicia do calendario laboral para o ano 2016 para a súa discusión e no seu caso aprobación no Pleno Ordinario, se formula a seguinte proposta:

Primeiro.- APROBAR como **Festas Locais en Baiona para o ano 2016** (segundo o criterio de rotar entre as parroquias do municipio ún dos festivos locais) as seguintes:

- **Festividade da Virxe da Cela: luns 4 de xullo de 2016**
- **Festividade de San Cosme e San Damián: luns 26 de setembro de 2016**

Segundo.- Remitir este acordo a Consellería de Traballo e Benestar.

SR. RODAL, PP.- Siguiendo con el criterio de rotar entre las parroquias las fiestas locales, este año fué San Lorenzo en Belesar; proponemos para el año que viene la Virgen de la Cela, en Baredo; y el siguiente le correspondería a Bahiña. Y como no la festividad de San Cosme y San Damián, no porque sea en la parroquia de Baiona, pero sí entendemos que es una fiesta muy carismática para todos; es la fiesta tradicional de las nueces y de la miel; y entendemos que tiene una gran participación y divulgación, tanto cultural como turística, pero sobre todo está muy arraigada en nuestro municipio; y por supuesto también es bueno que nuestros escolares tengan ese día libre y puedan disfrutar de esta fiesta. Muchas gracias.

SR. LORES, PSOE.- O grupo socialista en principio vai a votar a favor. Simplemente facer un par de comentarios; un, que para Festas Locales, como noutras ocasións hemos falado de que farían falta uns criterios e agora xa temos un criterio que é que sexan de rotación nas parroquias.

Outro criterio que nós reivindicamos, e volvemos a reivindicar este ano tamén, é que a poder ser que haia unha festividade relixiosa e outra de carácter laico, que pode ser o 1º de Marzo ou calquera outra das festividades. En principio, o acordo de rotación que foi como un acordo de tódolos grupos, respetámoslo.

Decir tamén que entendemos que hai que facer algo máis polas parroquias que o día festivo; as parroquias están un pouco abandonadas e non podemos limitarnos a atendélas para a festividade d'un ano. Esos eran os dous comentarios: que a poder ser noutro ano se contemple unha festividade que non sexa relixiosa. Moitas grazas.

SR. PEREIRA, BNG.- O BNG evidentemente foi ún dos impulsores de isto, cando chegamos ao acordo fai 2 ou 3 anos, e nos alegra que sigamos rotando os festivos locais; evidentemente votamos a favor.

SR. MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.- Supongo que cada persona tiene en mente los festivos locales que se podrían hacer; no tenemos especial interés en que sea uno u otro; lo de la rotación entre parroquias está muy bien pensado, así por lo menos cualquier parroquia puede disfrutar de un día festivo, por lo tanto vamos a votar a favor.

Pola Presidencia sométese a votación o presente punto, resultando aprobado por unanimidade.

Polo cal, ó Pleno da Corporación, por unanimidade, ACORDA:

Primeiro.- APROBAR como **Festas Locais en Baiona para o ano 2016** (segundo o criterio de rotar entre as parroquias do municipio ún dos festivos locais) as seguintes:

- **Festividade da Virxe da Cela: luns 4 de xullo de 2016**
- **Festividade de San Cosme e San Damián: luns 26 de setembro de 2016**

Segundo.- Remitir este acordó a Consellería de Traballo e Benestar.

6.- MOCIONS.

6.1.- MOCIÓN DO BNG RELATIVA AO NOVO HOSPITAL.

SR. MARCOTE GIL, BNG.- Esta moción ven da plataforma de Sanidade pública, nunha xuntanza que mantivemos en Vigo con eles os Concellos da área.

MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO B.N.G. EN BAIONA

A Consellería de Sanidade adxudicou un contrato de 1.300 millóns de euros á Sociedade Concesionaria do NOVO HOSPITAL DE VIGO S.A. para proxectar, construír e explotar os servizos do hospital. O proxecto público custaba 400 millóns.

O novo hospital segundo a consellería tería 1.465 camas que engadidas ás 422 do Meixoeiro e as 117 do Nicolás Peña farían un total de 2.004 camas.

A realidade é ben distinta, o novo hospital abre con 845 camas, no Meixoeiro redúcense a 347 e no Nicolás Peña a 68, polo que dispoñemos 1.260 camas, é dicir 744 camas menos das prometidas e anunciadas.

A cambio dun hospital novo privatizado e recortado en tamaño e servizos, pechan o Hospital Xeral, o Cíes, o Rebullón e os Centros de Especialidades de Coia e Doblada, mantendo o concerto con Povisa.

Como consecuencia teremos menos sanidade pública e máis negocio para a sanidade privada. Farán negocio con todo incluíndo un novo copago, o parking de pago para usuarios e traballadores, sen teren articulado un sistema de transporte público, en condicións de equidade, que sexa unha alternativa real ao uso do vehículo privado.

Coa privatización e recorte de camas, desaparecen e precarizan moitos postos de traballo e como consecuencia darase un peor servizo á cidadanía.

Polo exposto, solicitamos do Pleno da Corporación Municipal a adopción dos seguintes:

ACORDOS

•Demandar da Xunta de Galiza a posta en marcha dun hospital 100% público, para o conxunto da cidadanía da Área Sanitaria de Vigo, con tódolos servizos, incluído o Laboratorio Central, e coa capacidade e recursos materiais e humanos suficientes para dar resposta ás necesidades presentes e futuras da nosa área sanitaria.

•Demandar das autoridades competentes no transporte, a adopción de medidas que permitan establecer unha rede de transporte público específico para o acceso aos Hospitais da nosa área sanitaria, especialmente ao Novo Hospital. Esta rede ten que garantir un sistema de transporte coordinado e intermodal, máis alá dos concellos onde residan as usuarias e usuarios, sexa na área metropolitana ou fora dela.

•Apoiar, como Corporación Municipal a manifestación convocada pola Xunta de Persoal do SERGAS e co apoio de SOS Sanidade Pública, que se celebrará o día 3 de setembro, data na que pechará o Hospital Xeral, ás 8 da tarde desde diante das urxencias do H. Xeral, na rúa Pizarro en Vigo.

MOCIÓN DO P.P.

O SR.RODAL procede á lectura da seguinte MOCION:

MOCIÓN DO GRUPO POPULAR DO CONCELLO DE BAIONA RELATIVA Á MELLORA DA ATENCIÓN HOSPITALARIA PARASANITARIA DOS PACIENTES DA ÁREA DE VIGO (INFORMACIÓN, ACCESIBILIDADE, TRANSPORTE E APARCADOIROS)

O Grupo Municipal Popular no Concello de BAIONA conforme o previsto nos artigos 91.4 e 97 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, desexa elevar o Pleno Municipal a seguinte:

MOCIÓN

A finais do pasado mes de xuño o novo Hospital Álvaro Cunqueiro de Vigo abriu as súas portas situando a cidade á cabeza da Sanidade en Europa.

O hospital terá unha capacidade de case 1.500 camas, 35 quirófanos, 160 salas de consulta externa e 62 de diagnóstico por imaxe. Ademais, estará equipado coa tecnoloxía máis punteira, que ten asegurada grazas ao plan de renovación dos equipos do Sergas. Porén, nestes momentos, está empezando cos recursos que a Área de Vigo necesita para atender as súas demandas sanitarias.

O tempo puxo a cada un no seu lugar e o PPdeG lamenta que os principais responsables locais non fixeran absolutamente nada para que o Hospital chegara a rematarse nin se sintan agora partícipes de que esta cidade se sitúe, grazas a esta infraestrutura, á cabeza da Sanidade española e europea. Estes responsables non só se puxeron de perfil senón de costas a que Vigo dispuxese dun hospital moderno e funcional; puxéronse de costas a que a cidade vaia ter 24 quirófanos máis, e puxéronse de costas a que Vigo gozara dunha mellor infraestrutura sanitaria para reducir as listas de espera.

Os populares non estiveron sós nos seus esforzos para alcanzar que o Álvaro Cunqueiro sexa unha realidade pois, o novo Hospital Público foi posible grazas á vontade maioritaria dos vigueses e grazas aos profesionais desa área sanitaria que fixeron posible que en poucos meses estea á disposición de todos eles.

Moitos políticos falaban do novo Hospital Público de Vigo, contando, unhas veces medias verdades e outras mentiras completas das que destacan tres: primeiro afirmaron que non se ía facer cando, ao final, construíuse nun prazo récord de catro anos, a metade de tempo que levou construír o Hospital Público de Lugo, a pesar de que este é de maior tamaño.

Despois dixeron que o hospital ía ser pequeno e, finalmente, a Xunta de Galicia construíu un dos hospitais públicos maiores e mellores de España e de Europa que multiplica por catro as dimensións do Hospital Xeral, para dar ás 600.000 persoas da área de Vigo a mellor das atencións sanitarias.

Tamén aseguraban que o hospital sería privado e, sen embargo, a empresa construtora entregou o edificio aos vigueses e por iso, a Administración Pública da Xunta xa puido comezar o traslado do equipamento que permitirá, a partir do verán, desenvolver no novo Hospital Público todos os servizos de asistencia sanitaria públicos.

O legado que deixan os políticos que só falan son só titulares pasados de data e palabras que leva o vento pero, pola contra, o legado que deixan os políticos que prefiren facer máis e falar menos son infraestruturas de primeiro nivel, feitos concretos e actuacións palpables como o novo Hospital Público: unha infraestrutura real, concreta e tanxible que estará ao servizo de tódolos cidadáns da área sanitaria.

LABORATORIO NOVO HOSPITAL DE VIGO

O laboratorio PÚBLICO do Novo Hospital de Vigo poderá realizar absolutamente TODAS as probas de laboratorio que necesiten os pacientes que acuden ao novo hospital e que se precisen de forma inmediata. Ningunha mostra que se precise do seu resultado ao longo do turno no que se prescribe a proba sairá do hospital.

O Hospital do Meixoeiro seguirá a ter unha importante actividade asistencial e no seu laboratorio, ademais das probas urxentes que se xeran no propio centro, se procesarán as probas de Atención Primaria, que son as que supoñen o maior número de mostras.

A innovación tecnolóxica e organizativa deste novo escenario suporá uns custes un 25% inferiores aos actuais.

O inicio da actividade do Hospital Álvaro Cunqueiro modifica o lugar de atención de moitos veciños da Área de Vigo. Por iso é necesario dar a máxima información aos potenciais pacientes a través de tódalas administracións implicadas: Xunta e Concellos.

Tamén o inicio de actividade do novo hospital pon en evidencia deficiencias nos outros hospitais da área (fundamentalmente en accesos e aparcadoiros).

SERVIZO DE TRANSPORTE

Os novos servizos de autobús interurbano ao hospital Álvaro Cunqueiro comezaron a funcionar o 6 de xullo, garantindo o transporte público dende os concellos da área sanitaria de Vigo.

A Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestruturas, a través da Dirección Xeral de Mobilidade, autorizou a varias empresas de transporte para prestar novos servizos que amplíen a actual oferta.

Esta ampliación de servizos de autobús garantizará os desprazamentos ao complexo hospitalario dende os concellos de Arbo, Crecente, A Cañiza, Pontearreas, O Porriño, Mos, As Neves, Salvaterra de Miño, Tui, A Guarda, O Rosal, Tomiño ou Gondomar.

As empresas de transportes que prestarán estas concesións, ATSA, Ojea, Autoindustrial e Melytour, ofrecerán dunha a tres frecuencias diarias para comunicar os citados concellos co novo hospital.

Os veciños de Baiona teñen, polo momento, poucos servizos no novo hospital, pero o transporte queda ben cuberto (en frecuencias e tempo) a través da empresa ATSA e o transbordo posterior na Avda Florida ao VITRASA. Este viaxe sería moito máis económico si o Concello de Vigo entrara no transporte metropolitano.

En consecuencia, propoñemos ó Pleno a seguinte Moción:

- 1- O Pleno do Concello de Baiona fai un recoñecemento do labor desempeñado polos profesionais do Servizo Galego Saúde e pola Xunta de Galicia que fixeron posible a apertura do maior centro hospitalario público de Galicia, e un dos maiores de España e de Europa, e que permitirá atender ás demandas da nosa área sanitaria.
- 2- SOLICITAR ao SERGAS a Carteira de Servizos dos 3 hospitais da Área de Vigo dos veciños da Área de Vigo (ónde serán atendidos).
- 3- Creación de aparcadoiros gratuítos por parte do Concello de Vigo en zonas próximas aos tres hospitais (Meixoeiro, ca mellora do acceso, POVISA e Álvaro Cunqueiro).
- 4- Busca de tarifas máis económicas para pacientes oncolóxicos/crónicos por parte de Asociacións de Pacientes dos tres hospitais.

5- MELLORA DO TRANSPORTE:

- Solicitar ó Concello de Vigo a que se integre no Transporte Metropolitano para que o acceso aos hospitais de referencia da poboación de Baiona sexa máis económica

- Solicitar á Xunta de Galicia a creación de novas liñas dende os concellos do Condado Paradanda e Baixomiño e que as frecuencias se adapten a actividade crecente dos próximos meses.
- Solicitar ao Concello de Vigo unha liña da Estación de autobuses ao novo hospital.
- Solicitar ao Concello de Vigo a creación dunha parada na Gran Vía para os pacientes do Val Miñor que acoden a POVISA.

SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.- Digo que estamos vivindo dos realidades distintas; la moción que presentamos nosotros, en muchos de los casos, no tiene nada que ver con la que presenta el Partido Popular. Hay algunas cosas de la moción del PP que nos parecen bien: que haya más aparcamientos gratuitos, que la línea de Baiona pare en la Gran Vía, etc., pero en general hay mucha discrepancia con la nuestra.

SR. MARCOTE GIL, BNG.- A puntualización que introduce o PSOE entendemos que tamén está integrada e non hai problema ningún.

En canto a esta moción, a nós parécenos unha moción idónea para presentar no Concello de Vigo, non no Concello de Baiona; entón nós mantémonos no texto orixinal; sobre todo porque o BNG cedeu a sua propia representación en SOS Sanidade e foi o texto proposto por eles na xuntanza á que nós acudimos. Esta moción non encaixa co que nós plantexamos.

SR.LORES, PSOE.- Nós en principio defendemos a moción de SOS Sanidade, como xa falamos o outro día.

En canto á moción do PP, en principio sorprende que o PP, que é o equipo de goberno de Baiona, non pida unha comunicación directa de Baiona ó novo Hospital. Parece que os veciños de Baiona son veciños de segunda e teñen que ir primeiro a Vigo, despois coller outro autobús e marchar ó novo Hospital; ou sexa que para facer unha visita teremos que sair 3 horas antes.

Que o PP, o grupo de goberno de Baiona, pida unha liña directa do Condado Paradanda e non pida unha para Baiona sorprende, como pouco; sorprende moito ademais. Ou sexa, nós, dende Baiona, defendemos que os de Porriño e os de Pontearreas cheguen directamente ó Hospital, pero en cambio os de Baiona que collan un autobús aquí, que fagan unha parada na Gran Vía, e aínda por riba decimos que llo xestione Abel Caballero; non; señores do goberno: correspondelle ó equipo de goberno de Baiona resolver os problemas dos veciños e veciñas de Baiona.

A mín o que faga o Sr.Caballero ou o equipo de goberno de Vigo, ou de Porriño, ou de Pontearreas, pois preocúpame polo ben de todos; pero concretamente para traélo ó Pleno de Baiona como pouco sorpréndeme.

Parece máis que o grupo de goberno de Baiona está máis ao servizo dos intereses do Partido Popular defendendo unha infraestrutura que dos propios veciños de Baiona. Creo que deberíamos todos asumir a bandeira de Baiona e defender unha liña directa dende Baiona ó novo Hospital cunha frecuencia razoable; iso evitaria ao mellor moitos problemas no aparcamento e teríamos un acceso directo; iso parece que é o que o sentido común pide; o outro parece que é dar un par de voltas para dicir que sí por aquí, que non por alá, votar o que podemos en contra de Abel Caballero, que vamos, a mín non me preocupa en exceso nin deféndelo nin apoiáilo; pero o que sí nos preocupa ó Partido Socialista de Baiona é que os veciños de Baiona teñan unha boa cobertura co Hospital e vamos a defendélo sí ou sí.

SR.RODAL, PP.- Estoy de acuerdo con usted, Sr.Lores; el sentido común es el mayor de los sentidos, eso es verdad. Vamos a defender a los baioneses con respecto a la Salud, que es lo que nos atañe hoy aquí.

Bueno, ustedes saben que el sistema médico en la zona de Vigo es bastante deficitario; de hecho, sube la media de listas de espera; las listas de espera quirúrgicas son de 87 días, la media en Galicia, y sin embargo en Vigo es de 95 días; pues precisamente para eso se quiso construir un nuevo hospital. De eso ninguno de ustedes habló; nadie habló de las ventajas que puede tener el nuevo Hospital; aquí estamos hablando de un montón de inconvenientes.

Estamos hablando de uno de los hospitales que se ha construído en época de crisis, quizás el más grande ahora mismo de España, y tecnolójicamente uno de los mejores de Europa. Ahora tenemos que dejar que funcione; eso es lo que tenemos que hacer todos.

Ustedes saben que ahora mismo, el día 3, empieza Urgencias en el hospital Alvaro Cunqueiro, y se cierra, finaliza, creo que en el Meixueiro y en el Xerañ. Ustedes saben que no es fácil; en un hospital de estas dimensiones, reorganizar y reubicar; posiblemente eso lleve 1 año.

La reubicación (y seguramente después nos lo podrá decir nuestro Alcalde, que él entiende mucho más de esta materia), la reorganización, la reestructuración, de una infraestructura como ésta, uno de los mayores hospitales de España e incluso de Europa, no es sencilla; ahora es fácil ver los huecos que puede haber.

Después hablaremos del área metropolitana, Sr.Lores.

Ahora estamos hablando de Sanidad pública. Ustedes hablan de camas; sí es cierto que al principio se hablaba de un número de camas, ahora son menos; pero realmente de lo que se habla es de habitaciones y de servicio. Tiene menos camas sencillamente porque el 70% de las habitaciones del Alvaro Cunqueiro son de una cama sola; si hubiesen metido 2 camas, habría más camas.

Ustedes ponen en la moción que no hay un laboratorio central; sí hay un laboratorio; sigue habiendo el del Meixueiro pero hay un laboratorio específico para que todas las pruebas de todos los pacientes que entren en el hospital Alvaro Cunqueiro tengan diagnóstico y todas las pruebas allí; ¿eso que es?: acelerar los procesos, que es lo que se pretende. Aunque en medicina no me gusta decirlo, es rentabilizar.

Si cuando un paciente entra en un centro hospitalario, si en vez de echar 10 días y está ocupando, como ustedes decían, 10 días una cama, pues si hay una buena gestión porque los informes se mueven mejor y hay más atención, y las analíticas, y los facultativos tienen más conexión entre ellos porque es un gran hospital, pues en vez de estar 10 días ese paciente pues igual está 6 días. Rentabilizar las camas, eso es lo importante. Estamos hablando de un gran hospital y todos lo saben.

Después de podrá hablar de los aparcamientos; si hicieron 4.000 plazas de aparcamiento; si tenían que ser todas las plazas gratuitas; creo que son 500 gratuitas para operarios, pero estamos hablando de un hospital con 2.500 personas de personal facultativo sanitario; 1.000 directamente y 1.500 indirectamente que trabajan para este complejo.

Lógicamente estos primeros días, y ya está pasando, habrá noticias de todo tipo, como la noticia que salió ayer, y otras noticias que habrá. Pero es un cambio tremendo. Lo que se pretende, ésto es lo que antes era el CHUVI, que eran 1.420 camas, que era lo que era el complejo de los 5 hospitales públicos; pues obviamente unido a ésto.

Creo que el único centro que realmente cierra es el Rebullón, que ese servicio pasa al Nicolás Peña. Realmente este hospital va a ser un referente. Y no solamente para nuestra comarca, ó para el Val Miñor, ó para el área metropolitana de Vigo, sino también será un referente en Galicia.

Puede haber matices como los que están saliendo estos días en prensa, pero creo que el concepto es ese: es un gran hospital. Y aquí en nuestra moción se pone el tema de agradecer la labor de los facultativos que van a trabajar en este hospital; de los que siguen trabajando en los otros hospitales con sus servicios, aunque Meixueiro y Xeral cierran Urxencias siguen trabajando otros servicios; obviamente tienen que hacerlo profesionalmente como ellos saben. Pero aquí, en este Hospital, habrá las mejores tecnologías, las más punteras en toda Europa, y creo que eso es lo que hay que valorar.

Sr.Lores, si hablamos de nuestros vecinos, en Baiona preferentemente van a POVISA, que es un hospital privado; van a POVISA, pero después tenemos otros servicios. Sabrá que habrá un concierto a finales de año y se puede elegir hospital; y aquí en uno de los puntos se hace una petición para que podamos acceder a los 3 hospitales: Alvaro Cunqueiro, públicos, Meixueiro y el Xeral.

Acaba de nacer hace mes y medio este hospital; estamos hablando de una magnitud tremenda; estamos hablando de traslados que cuando se habla a nivel quirúrgico, a nivel médico, es muy complicado; no es un almacén donde se trasladan las cosas de un lado a otro; estamos hablando de personal muy cualificado; y obviamente es una estructura nueva; pero estamos hablando, como dije antes, de un hospital que se ha construido en los momentos que estamos, unos momentos de crisis tremendo, y se trata de que funcione; no como otras cosas que se han hecho a veces y al final están ahí paradas.

Y no me gusta hablar de errores en este tema, pero a veces se realizan acciones y uno se puede confundir, ó puede ser mejorable, y yo creo que sí, que hay cosas que se pueden mejorar y para ello hay un montón de gente especializada en la materia. Creo que sinceramente todos debemos de estar contentos con este nuevo hospital, y desde Baiona, en coche, pues está muchísimo más cerca; y lo que nos interesa es acceder lo más rápido posible, cuando hay una urgencia ó aunque no sea urgencia: el tiempo es oro; eso es vital y mucho más en la salud.

En cuanto al tema del transporte, como el PSOE también presenta moción sobre el transporte metropolitano, pienso que ya se pueden mezclar las 3.

SR.LORES, PSOE.- O grupo socialista en principio vai a votar a favor. Simplemente facer un par de comentarios; un, que para Festas Locales, como noutras ocasións hemos falado de que farían falta uns criterios e agora xa temos un criterio que é que sexan de rotación nas parroquias.

SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.- Agradecer la propaganda que hemos hecho del hospital, Sr.Rodal; ha sido una propaganda total; yo creo que sin entrar en valorar si el hospital está bien construido, porque nuestra valoración técnica llega hasta donde llega, lo que sí está claro es que tiene un montón de deficiencias, y está claro por lo que estamos leyendo continuamente en la prensa. Y lo que nos debe preocupar es la seguridad y la facilidad con que los vecinos puedan acceder a ese hospital.

En la moción que nosotros presentamos se pide eso; no se hace ninguna valoración; obviamente tiene un trasfondo político, no vamos a negar que no lo tiene, pero no se está diciendo que el hospital no vale para nada ni que no sirve, ni que sea puntero; se dice que hay una serie de circunstancias, que había unas expectativas que se habían creado, y que no se cumplen. Eso es lo que se pide: que esas expectativas se cumplan de una vez y que se de facilidades a los usuarios del hospital, nada más. No entramos a valorar si es puntero ó no es puntero; que eso no lo tenemos que decir nosotros. Lo que queremos es que el hospital vaya bien, que tenga las plazas que tiene que tener, y que de los servicios que tenga que dar; nada más.

SR. MARCOTE GIL, BNG.- Claro que ten un trasfondo político a moción, para esos estamos os grupos políticos, para darle un apoio á nosa ideoloxía; e o trasfondo político claro é un apoio á Sanidade Pública. O que estamos a vivir en torno ao hospital é precisamente o contrario: un desprestixio á Sanidade pública, porque cando se abran os piazos de selección de hospitais pois moita xente dirá "¿cómo vou eu a solicitar acceso ó Hospital público cando ten estes problemas cando POVISA ademais está máis céntrico, ten mellor transporte, non se lle cae o teito ó chan, e todo isto?". Cando ante unha opción dun servizo público ou un servizo privado a xente prefere un servizo privado só hai unha mala xestión pública, e por iso cando menos xa deberíamos estar exixindo a dimisión da conselleira, ou de ahí para abaixo. A manifestación que hoxe se convoca, á cal o BNG asistirá, lóxicamente, se basa na demanda dun servizo dunha Sanidade pública. Si o Sr.Rodal, e como dí, defende, e ben defendido está, un hospital público, pois nos veremos aí.

SR.LORES, PSOE.- O máximo respeto por parte do grupo socialista a tódolos traballadores da Sanidade e a tódolos médicos; entendemos que a profesionalidade nunca se pón en duda, nin a competencia nin o traballo dos profesionais da Sanidade pública en España. Xa non digo en Galicia senón no sistema sanitario español; é un luxo que temos e que temos que manter; é un esforzo de tódolos partidos e ten que ser un empeño defender esta Sanidade que é un referente xa non só a nivel europeo senón incluso a nivel mundial. Polo tanto, unha cousa boa que temos, temos primeiro que pórla en valor e despois defendéla con todas as nosas forzas.

Sobre este hospital, aparte de respetar e valorar a tódolos profesionais que traballan na Sanidade pública de Vigo, por ser o máis próximo da área sanitaria, incluíndo a tódolos facultativos e traballadores do Centro de Saúde de Baiona, que non hai ningunha dúbida da súa capacidade e atención; polo tanto o recoñecemento, por suposto, por parte do grupo socialista.

O que sí nós pomos en valor, ou criticamos, é a xestión de servizo sanitario público; esa agresión que nós entendemos que hai ó sistema; onde se lle dá a unha empresa a concesión da construción e a xestión creio que de 20 servizos en total; parece ser; non sei si o dato correcto son 20 ou son 17. E incluso que nestes momentos pode haber algún tipo de deficiencia como que no Pliego non viña que o doente tiña a comida e non tiña a bebida pois que nestes momentos non se lle está dando; que se vai a resolver, por suposto, pero que neste momento se dan este tipo de contradicións, que neste momento si tes que tomar un vaso de auga teñes que pagar a botella de auga. Pero ésta é unha anécdota, evidentemente.

Pero ¿a qué vou?: á pouca sensibilidade á hora da xestión. Déronlle a concesión de arredor de 20 servizos: o aparcadoiro, o servizo de limpeza, a lavandería, todo, á mesma empresa. Creio que como xestión é unha agresión á Sanidade Pública.

Polo tanto, practicamente non nos queda nada de público neste hospital, e iso é o que reclamamos: a xestión pública deste hospital, que é o que vai nesa moción, e iso sí que ten que ver coa política e coa xestión; máis alá das cuestións técnicas que nin somos quen e por suposto damos por feito que a competencia de tódolos traballadores, tanto médicos como de mantemento da Sanidade, pero iso non ten que ver con que neste momento rexeitemos como se está a levar a xestión deste novo hospital onde tiña que ver máis protagonismo público e menos privado.

SR.ALCALDE.- Eu creio que hai unha ensalada de letras aquí e que a realidade vai por outro lado. Eu quero preguntarlle a algún membro da oposición si sabe exactamente si va a ir ao Hospital Alvaro Cunqueiro a algunha cousa nalgún momento; ¿saben as derivacións que van a ter ó Alvaro Cunqueiro?; Sra.Miguez ¿o sabe?. A moción que presentamos nós é unha moción moito máis ampla da que presentan vostedes; a que presentan vostedes claramente o dicen: é un tema político; é así; non hai máis.

Neste momento, o maior hospital de España, nun momento difícil, é o que temos a menos de 20 km. E un hito histórico e vamos a acordarnos do gran salto en calidade sanitaria que vamos a ter, pero non só polo hospital, a cousa non queda así, porque hai unha reorganización de tódala área e iso é o que dá problemas, pero nos dará beneficios en moi curto prazo. E hoxe xa non se pode falar de un hospital para unha poboación; a xente de Baiona maioritariamente ten POVISA como referencia, pero ten outras referencias no Meixoeiro e noutros hospitais; e xente como Laura ten a referencia principal no Meixoeiro e no novo hospital; co cal, cando nós presentamos esta moción a titulamos "MOCIÓN RELATIVA Á MELLORA DA ATENCIÓN HOSPITALARIA PARASANITARIA DOS PACIENTES DA ÁREA DE VIGO", e falamos de información, accesibilidade, transporte e aparcadoiros. Todo isto é o que presentamos aquí. E dicen "é que todo é para o Concello de Vigo", non; estamos nun área en que tódolos veciños estamos integrados. Dende o punto de vista sanitario, como acabamos de dicir, moitísimo máis que noutros ámbitos. E por tanto, cando dicen que o novo hospital, que ten 400 prazas de aparcadoiro, ten problemas, claro; pero cando ías ó Xeral xa me dirán vostedes onde aparcaban, e cando van a POVISA aparcan onde poden, e cando ían ó Meixoeiro, se tiveras sorte, aparcabas no DECATLON.

A Moción é positiva e constructiva; non é unha moción para atacar a nadie nin ó Concello de Vigo. Aquí nomeamos á Xunta de Galicia polo transporte; nomeamos ó SERGAS, o máximo responsable; ó Concello de Vigo; e lóxicamente tamén ó Concello de Baiona. Todos temos que aportar, ¿para qué?: para dar un servizo mellor.

Neste momento, en canto entre en funcionamento ciruxía cardíaca, por exemplo, un doente en Baiona con angina de peito pode ir e en 15 ou 20 minutos estar nas mans e nas mellores instalacións e atencións. Xa digo, non hai en España, posiblemente, un acceso tan rápido á alta tecnoloxía, porque incluso en Madrid os tempos son moitísimo máis longos que os que temos aquí. Temos unha autopista de conexión.

E decimos eso; decimos "SOLICITAR ao SERGAS a Carteira de Servizos dos 3 hospitais da Área de Vigo dos veciños da Área de Vigo"; ben é certo que nos Centros de Saude se fai e se dice "vostede ten que ir a este hospital ou a outro", pero neste é moi importante a información para que a xente non ande perdida. Esa é a primeira petición.

A segunda petición é valorar todo o traballo que se fixo por parte da Xunta pero tamén por parte dos profesionais que están en cada ún dos Centros, traballando para que isto sexa o mellor posible. Pero evidentemente un traslado deste nivel ten que ter incidencias; como o tema da auga, que comentaba o Sr.Lores, claro que sí. Si cando facemos o traslado da nosa casa xa montamos un jaleo grande que non será un novo hospital, reorganizar 4 edificios que eran os que existían antes e van a quedar concentrados e digamos que coordinados; iso é moi complicado.

Por eso pedimos carteira de servizos destes hospitais para que sepamos exactamente que podemos elixir; que, por certo, a final do ano se volve a abrir, á xente da zona nosa, de Baiona, que poida elixir outro centro.

Lóxicamente, cando falamos de pedir aparcadoiros gratuítos, todos os pedimos; para os 3 hospitais; pero na zona de Vigo, concretamente no Meixoeiro, hai un convenio que non se da paso adiante para que elimine aquel acceso que é tercermundista e que se poida incrementar moito máis o que é o aparcadoiro.

Pero tamén dentro do Plan Xeral de Vigo hai áreas intermodales onde se pode aparcas, e con autobuses chegas a diferentes sitios, entre ellos ao novo hospital.

Lóxicamente se están buscando tarifas máis económicas nos aparcadoiros privados para que os pacientes crónicos, os pacientes oncolóxicos, teñan un tratamento especial; é lóxico e razonable; pero non solo para o Alvaro Cunqueiro, tamén para os pacientes crónicos da área de POVISA e do Meixoeiro, lóxicamente. Despois falaremos con máis calma do tema do transporte.

Pero, Sr.Lores, aquí estamos falando de tódalas liñas que afectan á poboación para os 3 hospitais porque creemos que hai que facer unha visión en conxunto, por iso a moción non vai soamente do novo hospital, vai para tódolos hospitais de Vigo, porque ó final todos debemos estar coordinados.

E non estamos dacordo cunha liña nova (despois tamén o discutiremos) porque en principio unha liña nova, co número de pacientes que ten Baiona, non é rentable e vai ser moito máis cara que a que temos neste momento.

Neste momento, a máis rápida posible que temos nós é ATSA e VITRASA; e por iso decimos, si o Concello de Vigo entra no que é o transporte metropolitano ¿sabe por cómo iría unha persoa de Baiona ó novo hospital?: por 1,28; porque o transporte é gratuítto, o metropolitano. Polo tanto non hai forma máis barata de ir ó novo hospital que na liña ATSA e

VITRASA. Dende a Florida hai liña directa ata alí. Polo tanto pidamos o que beneficie á xente de Baiona; non o que beneficie a outra xente.

E digo a parada de Gran Vía, porque miren, parece una tontería, pero é que moitísima xente va a POVISA, e é triste que a parada esté ou non esté según quen sexa o conductor; ¿porqué non a facemos estable?. Eu o digo porque o sei perfectamente.

A nivel xeral, a demagogia é clara; falar dun hospital público privado é mentira; Sra.Miguez, mañán, pasado, cando vaia ó hospital Alvaro Cunqueiro, dígame ou traigame a factura de canto lle van a cobrar pola atención sanitaria; e non me fale de que si vai a tomar un bocadillo ou si vai á cafetería.

A asistencia sanitaria en España é universal e gratuíta, ademais das mellores de Europa; e senón vaia a Alemaña onde por entrar nun hospital ten que pagar 10 euros diarios. E mire, non é socialista quen mandou construír o hospital de Vigo, polo tanto da igual que sexa socialista que sexa do PP. O que queremos é asistencia sanitaria, o queremos todos. Simplemente como resumen (porque creo que as posturas están moi claras) me gustaría saber cal dos 5 puntos que presentamos na moción non apoian vostedes. O punto 1º é o recoñecemento á labor desempeñada polos profesionais; despois solicitar ó SERGAS a Carteira de Servizos; 3º.- Creación de aparcadoiros gratuítos por parte do Concello de Vigo en zonas próximas aos tres hospitais; e 4º.- Buscar as tarifas máis económicas para pacientes oncolóxicos/crónicos por parte de Asociacións de Pacientes dos tres hospitais; e a mellora do transporte. Eu creo que si vostedes non apoian algunha destas peticións, pois non están apoiando os intereses xerais da poboación de Baiona, simplemente.

SR. MARCOTE GIL, BNG.- E das 3 que presentamos nós, ¿con cáil non está o PP dacordo?. ¿Demandar á Xunta de Galicia a posta en marcha dun hospital 100% público para concentrar tódala área sanitaria de Vigo con tódolos servizos, incluído laboratorio central, e con capacidade de recursos materiais e humanos suficientes para dar resposta ás necesidades actuais e futuras?.

SR.ALCALDE.- E que xa está; non podo votar iso porque xa está.

SR. MARCOTE GIL, BNG.- "Demandar das autoridades competentes no transporte a adopción de medidas que permitan establecer unha rede de transporte público." Estamos dacordo ¿non?; podemos apoiála. E "Apoiar como Corporación municipal a manifestación convocada pola xunta de persoal do SERGAS e co apoio de SOS Sanidade Pública que se celebrará hoxe".

SR.ALCALDE.- Eu creo que como temos que apoiar á Sanidade pública é traballando día a día e non nunha manifestación; por iso non apoiamos a manifestación. Nós, no que estamos traballando é en mellorar as condicións dos baioneses; iso o teño moi claro. Eu non vou a manifestacións políticas.

Polo Sr.Alcaldede sométese a votación a moción presentada por EU-SON e BNG, resultando: 8 votos a favor (4, PSOE; 2, EU-SON; 2,BNG); e 9 votos en contra, do PP, polo cal fica rexeitada.

O Sr.Alcaldede somete a votación a moción presentada polo grupo de goberno, PP, resultando: 9 votos a favor, PP; 8 votos en contra (4, PSOE; 2, EU-SON; 2,BNG); resultando aprobada dita Moción.

E por isto que o Pleno por maioría absoluta ACORDA:

- O Pleno do Concello de Baiona fai un recoñecemento do labor desempeñado polos profesionais do Servizo Galego Saúde e pola Xunta de Galicia que fixeron posible a apertura do maior centro hospitalario público de Galicia, e un dos maiores de España e de Europa, e que permitirá atender ás demandas da nosa área sanitaria.
- SOLICITAR ao SERGAS a Carteira de Servizos dos 3 hospitais da Área de Vigo dos veciños da Área de Vigo (ónde serán atendidos).
- Creación de aparcadoiros gratuítos por parte do Concello de Vigo en zonas próximas aos tres hospitais (Melxoeiro, ca mellora do acceso, POVISA e Alvaro Cunqueiro).
- Busca de tarifas máis económicas para pacientes oncolóxicos/crónicos por parte de Asociacións de Pacientes dos tres hospitais.

-MELLORA DO TRANSPORTE:

- Solicitar ó Concello de Vigo a que se integre no Transporte Metropolitano para que o acceso aos hospitais de referencia da poboación de Baiona sexa máis económica
- Solicitar á Xunta de Galicia a creación de novas liñas dende os concellos do Condado Paradanda e Baixomiño e que as frecuencias se adapten a actividade crecente dos próximos meses.
- Solicitar ao Concello de Vigo unha liña da Estación de autobuses ao novo hospital.
- Solicitar ao Concello de Vigo a creación dunha parada na Gran Vía para os pacientes do Val Miñor que acoden a POVISA.

MOCIÓN DO PSOE.- SR.LORES.-

- MOCIONS RELATIVAS Ó TRANSPORTE.

- "Solicitar á Xunta de Galicia a creación dunha liña de predominante interés metropolitano que comunique a Baiona co Campus da Universidade de Vigo."

Isto ven dado primeiro porque hai unha poboación importante de estudantes de Baiona que se desplazan diariamente ao Campus de Vigo e entendemos que é un servizo que hai que dar.

O mesmo tempo tamén hai unha petición por parte da Asociación de comerciantes e empresarios de Baiona na cal reclaman iniciativas para que Baiona poida ser residencia para moitos estudantes do Campus de Vigo, que en vez de alquilar un piso en Vigo poidan ter aquí a súa residencia e dar tamén máis movemento económico, cultural e social, a Baiona, durante o inverno.

Parécenos que é unha boa iniciativa por parte dos empresarios que ten que vir complementada cunha liña de transporte e frecuencias que permitan esa residencia en Baiona.

Polo tanto nós o que pedimos é "Solicitar á Xunta de Galicia unha liña de predominante interese metropolitano". ¿Qué entendemos por "predominante interese metropolitano"?, pois dentro do convenio de transporte metropolitano ao que estamos acollidos hai este modelo que é que si a liña vai máis alá dun interese individual ou concreto dun colectivo ou dun Concello, que no caso en que sexa deficitaria esta liña o 80% desa diferenza a cubriríala a Xunta de Galicia e o 20% o Concello de Baiona ou os Concellos que no seu momento se poidan engadir a esta liña.

- Solicitar á Xunta de Galicia a creación dunha liña de predominante interese metropolitano (polo menos con 3 ou 4 frecuencias pola mañán e pola tarde) que comunique a Baiona co novo Hospital de Vigo.

- Que o Concello de Baiona se sume ó programa de transporte escolar compartido de Galicia (TES+BUS).

É un convenio, un acordo, entre a Consellería de Política Territorial e Consellería de Educación para que nas zonas rurais onde haxa deficiencias e nalguns casos imposibilidade de ter transporte público, que o transporte escolar poida ser utilizado como transporte público. Para elo se necesitan unhas condicións; en primeiro lugar que haxa prazas libres nos autobuses de transporte escolar, e tamén que haxa sempre unha persoa responsable dese autobús.

Podería usarse na comunicación das parroquias co centro de Baiona, porque temos en Belesar que os alumnos de Secundaria (ESO) que é o que cubre o transporte escolar, veñen ó Centro de Covaterreña tódolos días pola mañán, e volven o mediodía, e os da parroquia de Baredo veñen ó Instituto 1º de Marzo, e tamén ós da zona de Sabarís, e iso nos permitiría que os veciños e veciñas das parroquias de Baiona poidan ter a posibilidade dun transporte público a primeira hora da mañán e a volta á última hora da mañán, sobre a 1,30 ou 2 da tarde; coa condición de que teñen que pagar 1 euro por cada ún dos recorridos que fagan.

Entendemos que iso é algo que xa está na Xunta de Galicia e que no Concello de Gondomar está funcionando dende fai algúns anos, e entendemos que é unha forma de paliar a deficiencia de transporte que teñen as parroquias co centro de Baiona, e Baiona coas parroquias. Polo tanto:

- Solicitamos á Xunta de Galicia a inclusión no programa TES+BUS o Concello de Baiona.
- Incluir neste programa ás parroquias de Belesar, Baredo, Sabarís e Baiña.

SR. RODAL.- PP.- La primera solicitud creo que fué sobre el acceso al CUVI; es un tema fácil de hablar pero no de llevar a cabo un servicio regular al CUVI porque no ocurre como con la ESO ó con Primaria, donde los niños entran a una hora y salen a una hora. Los estudiantes del CUVI tienen horarios completamente diferentes, asignaturas a las que no van, etc. Por lo tanto no es fácil crear una línea regular. Y ésto lo digo porque ATSA en su momento, creo que hace 15 ó 17 años, hizo este servicio. Lo hizo por cuenta propia, por peticiones, y no funcionó.

No funcionó por 2 motivos. Primero, porque no había demanda suficiente; para eso lo que tenían que hacer era un recorrido mayor; tenían que crear un recorrido mucho mayor para que pudiera ser rentable, y aún así no lo era; entonces estuvo funcionando 2 años y después se suspendió. Y posteriormente la Mancomunidad también subvencionó de nuevo el transporte con una línea regular hasta la Universidad de Vigo y no funcionó tampoco. Uno de los motivos es por lo que comenté: no es un horario fijo, es muy variable, y aunque obviamente hay que potenciar el transporte público hoy mucha gente dispone de vehículo propio.

-Pero tenemos que solucionar en este caso el tema de nuestros estudiantes. Hoy en día, si mucha gente coge el autobús de Baiona hasta Vigo, el trayecto es cada media hora (porque el tema es que si fuera una línea regular podrían ser una ó dos veces al día), llega a la Plaza de América y allí coge una línea que es la CH1 y llega perfectamente hasta la Universidad de Vigo. Ese vitrasa sale cada 15 minutos.

¿Cuál es la diferencia y por eso en nuestra moción habíamos puesto el tema de que Vigo entrase en el área metropolitana que integramos 13 Ayuntamientos?, porque hasta hace 2 meses un estudiante que iba a Vigo pagaba 2,55 euros por ir a Vigo y luego tenía que pagar el vitrasa 1,35; ahora mismo paga 1,28; ¿porqué?: porque Baiona entró en el área metropolitana de Vigo.

Pero como muy bien dijo nuestro Alcalde, si Vigo hubiese entrado, y esperemos que entre, pues no habría ese segundo salto y saldría gratis. O sea, que un estudiante de Baiona que fuese hasta la Universidad pagaría 1,28; y eso es lo importante. Y obviamente que en el caso de que no pueda ir, no tenga vehículo, ó no pueda ir en coche, esa línea, por los tiempos que hay, permitiría que más ó menos en 50 minutos estuviese allí, y eso sería cada media hora, cosa que las líneas regulares no lo pueden conseguir.

En cuanto al segundo tema, yo no se porqué los estudiantes cogen un piso en Vigo, pero entiendo que con lo que le vale un apartamento allí aunque sea compartido, soamente por el hecho de después desplazarse desde Vigo hasta Baiona, no te voy a decir porque motivos también puede ser.

Con respecto a la moción del transporte metropolitano al Alvaro Cunqueiro, Jesús Vázquez ya les contestó un poquito. Vamos a ver, se inició la actividad de este hospital brevemente, aun estamos hablando de traslado y de reubicación de

distintos servicios, y digo lo mismo, una línea, que usted decía 3 de mañana y 3 de tarde, obviamente estarían también limitados, y sería muy difícil que realmente pudiera ser viable. Estamos en lo mismo. Lo viable es llegar hasta la Plaza de América, por lo que dijimos antes: por ese importe que hay ahora, de tarjetas, 1,28 euros, solamente; y si Vigo estuviese dentro del área metropolitana pues una persona de Baiona que tuviera que ir al Alvaro Cunqueiro llegaría por esos 1,28 euros, cuando hasta hace poquito ir a Vigo a un baionés le valía 2,55. Y llegaría allí y no tendría que aparcar, no tiene que pagar por el aparcamiento.

También decir, que ustedes comentaron, que las protestas de estos días son por el tema sanitario, que protestan esos 1.000 facultativos que no tienen sitio para aparcar ó que tienen que pagar por ello, aunque hay 500 plazas gratuitas; pero también hay empresas, desde el 21 de agosto, que funcionan (y hay una que sale desde Baiona) para recoger a gente que trabaja allí y las acerca hasta allí. Evidentemente esa gente tiene que pagar el autobús, pero ya no tiene que pagar por el estacionamiento.

Con respecto a la moción del transporte escolar compartido, estamos de acuerdo, nos parece bien. Entendemos que es bueno aunque no va a dar la solución integral a las parroquias. Lo digo por un motivo; usted sabe que el autobús es gratuito para Primaria y para ESO; pero ¿qué pasa?, que realmente el servicio mejor sería el de Belesar, porque los chicos de la ESO de Belesar vienen a Baiona, a Covaterreña.

Pero hay un pequeño problema; usted sabe (o debería saber) que para que un ciudadano pueda acceder a un autobús escolar tiene que cumplir unos requisitos: tiene que subir y bajar en las paradas escolares, tiene que pagar el euro, y tiene que ir en el autobús el acompañante. ¿Qué pasa?: que yo creo que en la ESO no hay acompañante; solo hay en primaria; entonces, si en la ESO no hay acompañante, y estoy en lo cierto, pues esa persona ya no podría subir.

Pero de todos modos estamos de acuerdo; aunque sea un viaje, y no sé si hay también uno de Baredo que puede ser, pues perfecto; en todo lo que podamos ayudar.

Pero tal y como lo ponen de que realmente va a ayudar a solucionar el tema de las parroquias de Belesar, Baredo, Sabaris e Baiña, tampoco creo que pueda solucionar mucho. Pero si ya hubo municipios que se lo pidieron a la Xunta y entiendo que no hay ningún coste ni nada, pues me parece bien. Obviamente el ciudadano baionés está limitado por lo que se dijo: tiene que bajar, suponiendo que pudiese venir de Belesar, si sale el autobús a las 8, coger el autobús a esa hora y no puede volver a subir hasta la hora de vuelta; estaría limitado. Pero esta última moción nos parece bien y la apoyaremos.

SR. PEREIRA, BNG. - Sempre estamos co tema do transporte a voltas, e razón non vos falta, pero ó final estamos no de sempre, todo isto se solucionaba cunha área metropolitana desenvolvida; non hai máis.

* E ahí a culpa é primeiro da Xunta de Galiza, e parte do PSOE de Vigo, ahí tamén estou dacordo. Pero iso da igual: é un problema e quen ten que chegar a un acordo e constituir e facer funcionar a área metropolitana é a Xunta de Galiza, que é quen ten competencias. E dicir, está todo moi ben e nós evidentemente si se vai a votar por moción vamos a apoiar todas porque evidentemente non temos nada en contra, pero nos creemos que se solucionaba cun acordo unánime para instar á Xunta de Galiza a que dunha vez poña a rodar a área metropolitana, e facilitaría todo isto que estamos pedindo.

SR. ALCALDE. - Moitas grazas, Sr. Pereira; decirlle que a Xunta xa aprobou no Parlamento Galego a área metropolitana; senón está funcionando é porque o Concello de Vigo non quere que funcione.

SR. PEREIRA, BNG. - Quen ten a competencia para porla a funcionar é a Xunta.

SR. ALCALDE. - Non, non; iso está en mans dos Concellos. A Lei está ahí; se aprobou, e incluso houbo asamblea constituínte.

SR. MONTÉS SÁNCHEZ, EU-SON. - Nosotros en principio estamos a favor de las 3 mociones.

SR. LORES. - Sobre as moción do transporte metropolitano dicir que nós falamos sempre de pedirlle á Xunta porque o Concello de Vigo é competente na súa demarcación; e quen é responsable do transporte metropolitano e de que os servizos de Baiona sexan completos é a Xunta de Galicia. O Concello de Vigo é responsable dos seus veciños; eu non sei cales son os intereses, pero os veciños de Baiona teñen que estar defendidos polo Pleno de Baiona e tamén pola Xunta de Galicia. O Concello de Vigo ten o seu obxectivo, que é Vigo, e eu ahí nin entro nin salgo e non sei cal son as razóns porque está no transporte metropolitano ou deixa de estar; Baiona sí está; a competencia é da Xunta, de pór ou deixar de pór unha liña e polo tanto a iso nos remitimos.

¿Qué é rentable ou non é rentable?, é un servizo; ¿é rentable ou non é rentable o que costa un estudante en Vigo?, posiblemente sexa un coste inmenso, pero despois hai unha rentabilidade futura; todo o que se invirta en educación, en formación, é rentabilidade para o país; para Galicia, para España, e por suposto para Baiona, si temos a poboación mellor formada. Polo tanto é obriga das Administracións dar servizos; independentemente de que os servizos teñan un coste; claro que teñen; pero é unha inversión.

* Polo tanto non podemos dicir "é que non é rentable levar 4 nenos de Belesar a non sei onde", posiblemente non sexa rentable pero é un servizo e hai que dálo, e son as Administracións Públicas quen ten que darlo.

Entendemos que ten que haber un servizo directo, e máis aínda por riba pode ser rentable si despois hai unha promoción durante o inverno, de Baiona, como residencia de estudantes, pois incluso a rentabilidade podería estar en dúbida, eu non o coñezco porque iso require un estudio (non é opinable si é rentable ou non senón temos datos obxetivos) pero igual que se fan contratos de empresas para ver a viabilidade doutro tipo de infraestruturas tamén se pode, por parte do Concello, ver a viabilidade que ten ver que os estudantes de Vigo e doutras localidades poidan vivir en Baiona e ter unha liña de transporte regular a Vigo. Non sei o que costaría, pero iso é falar de rentabilidade; nós aquí non estamos falando de rentabilidade, estamos falando de servizo, e os servizos de Baiona tenlos que xestionar o Pleno de Baiona e a Xunta de Galicia. Os servizos de Vigo, o Pleno de Vigo e a Xunta de Galicia. Nós, si calquer cousa a temos que pedir ó Alcalde de Vigo, entón que se faga cargo de todo o Alcalde de Vigo, e punto; vamos directamente alí; iso non ten moito sentido.

Polo tanto, a ese nivel, dicir que as nosas peticións sempre serán á Xunta de Galicia; e o Alcalde de Vigo que faga o que queira.'

Agradecer o apoio para a moción TES+BUS; evidentemente isto non vai a resolver o problema do transporte das parroquias nin moito menos, pero si vai a dar a posibilidade dun servizo para determinadas persoas que ao mellor teñen que vir a unha cita médica ou a facer algunha compra, e que poderá vir xa directamente no transporte escolar. Tamén poderíamos ver, aínda que corresponde ó goberno ver as posibilidades, que a Xunta de Galicia permita ter algún encargado, que pode ser un pai; pero iso xa entra dentro da xestión que o goberno local ten que facer coa Xunta de Galicia.

En principio mantémos as 3 mocións e agradecemos o apoio dos outros grupos ás 3, e do Partido Popular a unha delas. Moitas grazas.

SR. RODAL.- PP.- Creo que non pode ser un padre; creo que tiene que ser la propia empresa de transporte quien tiene que poner a alguien; pero ojalá que pudiese ser un padre.

Usted comentaba antes que el Alcalde de Vigo haga lo que quiera, ¿cómo?, es que nos influye.

Esa decisión que se tomó con los otros 13 municipios, las arcas municipales de Baiona, desde el Concello (que es quien maneja el dinero de todos) aporta más o menos 40.000 euros cada año; es un convenio por 5 años: 200.000 euros; pero de cada euro que ponemos nosotros, pone 4 la Xunta, o sea 1.200.000. O sea, que los baioneses (y no solo baioneses) pues tienen subvencionados 1.400.000 euros en estos 5 años.

Eso, obviamente, hace que el servicio público tenga que aumentar, y de hecho aumentó; no todo lo que quisieramos, pero desde que se maneja la tarjeta del transporte metropolitano pues hay mucha más gente que utiliza el autobús, porque como mínimo es el 45%; aparte de los otros descuentos: si una persona tiene familia numerosa tiene un 20% de descuento más; si es familia numerosa extraordinaria un 50% más. Antes también había un descuento para los estudiantes del 20%.

Y a Vigo lo único que se le pedían eran casi 300.000 euros; ni más ni menos que 300.000 euros; tenía que aportar cada año Baiona 40.000 y Vigo 300.000, para la población que tienen; creo que toda el área metropolitana somos 180.000 habitantes y Vigo como ciudad tiene 300.000 habitantes. Y ¿cómo no nos va a importar lo que haga el Alcalde de Vigo, sea quien sea?, importa muchísimo; un baionés va a Vigo (lo que estamos hablando hoy) ó va al hospital Alvaro Cunqueiro, y tiene que pagar 1,35 euros por el autobús cuando un vigués paga 0,85. Pagamos 1,35 porque no estamos censados allí.

Sin embargo nosotros no; estando en el área metropolitana, un vigués, a día de hoy, viene a Baiona a pasear ó a tomar un café ó a disfrutar de todo lo que tenemos aquí, y paga igual que nosotros: paga 1,28; como tiene que ser. Entonces, no es que le estemos pagando; porque esa es la diferencia; no es que estemos pagándole a uno de Vigo, es que ese de Vigo viene aquí y supuestamente después aquí va a dejar dinero; es una riqueza; esto es así.

Pero de la otra forma no lo ven así; una persona de Baiona que va a trabajar a Vigo y tuviese que coger el vitrasa pues obviamente va de compras ó va a su trabajo; pero ellos no lo hacen; ¿cómo no va a influir en los baioneses?. Es más, un baionés que va a Vigo paga menos por ir hasta Vigo que luego si coge el vitrasa y va a 500 metros, porque de Baiona a Vigo paga 1,28 y después cuando coge el vitrasa paga 1,35. Si a ustedes les parece bien a mí desde luego no me parece bien; y no lo digo porque yo utilice el autobús, también lo digo, yo suelo ir en coche, y lo reconozco. Pero esto es así y nosotros tenemos que defender a la gente que no tiene vehículo para trasladarse.

A mí no me importa que los Concellos hayan entrado por el tema político, pero todos aportamos una cantidad, la Xunta también pone una cantidad; realmente sino hubiésemos aprobado y no hubiésemos colaborado, porque aunque el transporte metropolitano es una competencia de la Xunta, si el Concello de Baiona, igual que los otros 12, no hubiésemos entrado, pues los vecinos nuestros no hubiesen recibido ese dinero de la Xunta, como es el transporte metropolitano de Coruña, ó de Ferrol, ó de Lugo, por ejemplo.

Y lo que estamos hablando: a partir de hoy, estos días, cualquier persona, ojalá que al final Vigo entrase, nuestros vecinos encantados; como no; el autobús le vale la mitad a Vigo; y si ahora, aun por encima, hacen el servicio de vitrasa, sea para ir al Alvaro Cunqueiro ó para cualquier otra zona, sale a 0 euros, cómo no van a estar encantados; encantados con la Corporación local de aquí por haberlo conseguido (que para eso estamos). Muchas gracias.

1º VOTACION.

O Sr. Alcalde somete a votación a seguinte moción presentada polo **PSOE**:

O Grupo Municipal Socialista, en base ó disposto nos artigos 91.4 e 97.3 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das entidades locais e demais normativa que poida resultar de aplicación, presenta esta **MOCIÓN**

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

O Programa de Transporte Escolar Compartido de Galicia, TES+BUS, é un proxecto conxunto da Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestructuras e a Consellería de Educación e Ordenación Universitaria, co obxectivo da promoción do transporte público en zonas de carácter rural. A actuación de TES+BUS consiste na utilización mixta dos servizos de transporte escolar, de tal xeito que calquer cidadán das zonas onde se implanta poderá utilizar para os seus desplazamentos as rutas de estes servizos. Os cidadáns que utilicen os servizos de TES+BUS aboarán 1 euro por cada viaxe que realicen.

Tendo en conta a deficitaria ou case nula cobertura de transporte público nas nosas parroquias

O Grupo Municipal Socialista **somete á consideración do Pleno esta Moción**, para que se adopte o seguinte **ACORDO**

- Solicitar a Xunta de Galicia a inclusión no programa TES+BUS o Concello de Baiona.
- Incluir neste programa as parroquias de Belesar, Baredo, Sabaris e Baiña.

Resultando aprobada por unanimidade.

E por isto que o Pleno, por unanimidade, **ACORDA:**

- **Que o Concello de Baiona se sume ó programa de transporte escolar compartido de Galicia (TES+BUS).**
- **Incluir neste programa as parroquias de Belesar, Baredo, Sabaris e Baiña.**

SR.ALCALDE.- Logo nos dirá a Xunta o que sexa polo tema da capacidade porque teñen que quedar ocios dos nenos. Creo que soamente Belesar, o que é Fontes-Bahiña. Que o diga a Consellería.

2º VOTACION.

O **Sr.Alcalde** somete a votación a seguinte moción do **PSOE:**

O Grupo Municipal Socialista, en base ó disposto nos artigos 91.4 e 97.3 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das entidades locais e demais normativa que poida resultar de aplicación, presenta esta **MOCIÓN**

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Ante a posta en funcionamento do novo Hospital de Vigo "Alvaro Cunqueiro" e a necesidade dos veciños e veciñas de trasladarse a dito hospital e non habendo actualmente comunicación por transporte público de xeito directo e rápido

O Grupo Municipal Socialista **somete á consideración do Pleno esta Moción**, para que se adopte o seguinte **ACORDO**

- **Solicitar a Xunta de Galicia a creación de unha liña de predominate interés metropolitano(SIME) que comunique a Baiona co novo Hospital Público de Vigo.**

EXPLICACION DE VOTO DO SR.ALCALDE.- Nos xa explicamos porque non estamos dacordo: porque vemos que o sistema actual é moito máis rápido e barato para os baioneses.

Resultando: 8 votos a favor (4, PSOE; 2, EU-SON; 2,BNG); 9 votos en contra, PP. Polo cal o Pleno, por maioría absoluta, rexeita a moción do PSOE.

3º VOTACION.

O **Sr.Alcalde** somete a votación a seguinte moción do **PSOE:**

O Grupo Municipal Socialista, en base ó disposto nos artigos 91.4 e 97.3 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das entidades locais e demais normativa que poida resultar de aplicación, presenta esta **MOCIÓN**

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Tendo en conta que diariamente moitos estudantes de Baiona teñen que desplazarse o Campus da Universidade de Vigo e a ausencia total de un sevizo público que de cobertura a esta necesiadad.

E tamen o interes que ten a iniciativa que esta a promover a Asociación de Comerciantes e Empresarios de Baiona (ACEBA) co Rectorado da Universidade de Vigo de promover a nosa vila como residencia para estudantes, iniciativa que beneficiaría a desestacionalización da nosa economía.

O Grupo Municipal Socialista **somete á consideración do Pleno esta Moción**, para que se adopte o seguinte **ACORDO**

- **Solicitar a Xunta de Galicia a creación de unha liña de predominate interés metropolitano(SIME) que comunique a Baiona co Campus da Universidade de Vigo.**

Resultando: 8 votos a favor (4, PSOE; 2, EU-SON; 2,BNG); 9 votos en contra, PP. Polo cal o Pleno, por maioría absoluta, rexeita a moción do PSOE.

7.- MOCION URXENTE DO BNG.-

SR.ALCALDE.- A Moción que presentou o BNG é sobre a vespa velutina. Eu propoño, polo tema de ordenar as mocións, pero sobre todo porque aquí do que falan é dun tema da Mancomunidade, e xa esta mañán tivemos unha reunión e se vai a constituir para o mércores a Mancomunidade do Val Miñor, entón penso que será máis decisión da mancomunidade.

SR.PEREIRA, BNG.- Si se garantiza que vai a vir no próximo Pleno na orde do Día, non temos problema; a pesar de que viña como Urxente.

SR.ALCALDE.- Por mín non hai ningún problema. Pero paréceme máis lóxico falarlo primeiro a nivel mancomunado, e incluso para saber que medios hai neste momento.

SR.PEREIRA, BNG.- Si se vai traer no Pleno de outubro non temos problema.

SR.ALCALDE.- Dacordo. O deixamos para ó próximo Pleno.

8.- ROGOS E PREGUNTAS.

Non se presentan.

E non tendo outros asuntos que tratar, o Sr.Alcalde levantou a sesión sendo as trece horas e coarenta e cinco minutos do mesmo día, de todo o cal, como Secretaria, CERTIFICO.



