



EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

ACTA DA SESION EXTRAORDINARIA CELEBRADA POLO
PLENO DO CONCELLO
O DIA 9 DE NOVEMBRO DE 2007

ALCALDE: D. Jesús Vazquez Almuiña

CONCELLEIROS: D. Angel Manuel Rodal Almuiña
Dña.Rosa Ana Marcote Guillén
Dña. Maria de los Angeles Silva Gonzalez
Dña.Maria Iglesias Fernández
Dña.Ana Simons Sánchez
D.Jose Rodríguez Trigo
Dña.María Jesús Martíns Passos

D. Manuel R. Vilar Marquez

D. Rafael Lores Rosal
D. Manuel A. Gonzalez Marcote
Dña. Teresa Perez Vieira
Dña.Laura Miguez Pérez

D. Xose Enrique Fernández Fernández
Dña Ana Maria Rodríguez Fernández

NON ASISTIU: D.Manuel Rafael Estévez González

SECRETARIA: Dña.Susana Gallardo Fariña

INTERVENTORA: Dña.Rosa del Riego Santos

Na Casa Consistorial de Baiona, a nove de novembro de dous mil sete, reúnen-se os señores ditos enriba, co obxecto de celebrar sesión extraordinaria do Pleno do Concello en primeira convocatoria.

Sendo as nove horas o Sr.Alcalde-Presidente declara aberta a sesión, comentando que este Pleno extraordinario celebrase fundamentalmente por tema de prazos, tratando de que a modificación de crédito que se presenta hoxe aquí poida entrar en vigor antes de acaba-lo ano, sobre todo, e prioritariamente, para tratar de que a Gardería Municipal entre en funcionamento o antes posible. Pásase ó tratamento dos asuntos contidos na Orde do día.

1.-MODIFICACION DE CREDITO 4/2007.

O Sr.Alcalde cede a palabra ó Sr.Rodal, PP.

SR.RODAL.- Debido o informe extraordinario de previsión do incremento económico da obra do Centro de Atención á Primeira Infancia, remitido pola Dirección facultativa da obra, fai escasos días, no que se describen as labores de continuidade das obras, reparacións, melloras no proxecto de execución, así como os excesos de medicións, e ante a finalización da obra, é necesario incrementar a consignación orzamentaria de inversión e así o elevamos a este Pleno para que así se aprobe o expediente de modificación de crédito 04/07, sendo de urxencia a mesma para tramitálo ante a necesidade de que entre en vigor no ano que estamos, 2007, e así cumprir os períodos pertinentes para sua publicación nos Boletíns Oficiais, de ahí que non se poidera esperar ata o próximo Pleno Ordinario.



EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

Para finalizar ten que quedar claro que dito expediente de modificación de crédito se financia na súa integridade pola anulación doutras partidas do Orzamento de Gastos de inversión que neste intre non están comprometidas, polo que esta modificación non supón, en ningún caso, un incremento do gasto.

SR.LORES, PSOE.- Hai cousas que poderíamos aceptar nesta modificación de crédito por considerarse urxentes, pero hai outras que non entendemos, nalgúns casos nin a urxencia, nin noutros que se poidan levar adiante simplemente con esta documentación que se nos presenta.

En principio, pedimos que se retiren deste expediente de modificación de crédito o Convenio da Deputación para o peche do Aral e o equipamento informático para a oficina de concelleiros, porque creemos que o Convenio necesita dun debate distinto e o equipamento informático en principio non entendemos que sexa un expediente urxente, si esto se vai a tramitar agora, dentro dun mes sería hábil, polo tanto quedarían 20 días para a prórroga do seguinte orzamento, ou aprobación doutro; polo tanto non entendemos que nesta modificación se inclúan estes dous conceptos.

Con respecto á construción do Centro de Atención primaria, entendemos que xa tiña que estar feito e que incluso houbo falta de interés polo equipo de goberno, xa tiña que estar en funcionamento nestes intres.

Pola nosa parte vamos a favorecer todo aquilo que sirva para pór en funcionamento un servizo imprescindible para Baiona como é o Centro de Primeira Infancia, e que tamén por parte da Xunta de Galicia se considera importante, polo que vamos a apoiar este tema; o resto das inversións non teríamos tampouco ningún inconvinte en aprobálas excepto eses dous conceptos dos que falei e que pedimos que se retiren deste expediente.

SR.FERNANDEZ, BNG.- Me gustaría que nos explicaran dunha vez este incremento que sofre o Centro de Primeira Infancia, a Gardería, unha vez lido o informe extraordinario da previsión do incremento económico da obra, o cal asina como dirección da obra Dña.Patricia Alonso Alonso, e que nos dí totalas irregularidades que existen nesta obra municipal, obra conveniada coa Consellería de Benestar, que sofre un importante aumento.

A Directora desta obra nos dí textualmente: "**NUEVAS UNIDADES DE OBRA.- A.1) DERIVADAS DE LA SITUACIÓN DE LA OBRA. Al analizar la situación de la obra tras la paralización, se advierten deficiencias y riesgos de caída de la fábrica de termoarcilla, ya que el mortero estaba descomponiéndose y había gran humedad en las fábricas.- A.3) La anterior empresa dejó la obra con una deficiente nivelación de los forjados existentes de la planta baja. Hubo de proceder a la nivelación de todos los forjados**", é dicir, que deixaron os forxados inclinados onde debían de ter nivel.

Tamén dí: "**Con el nº P.C.3 m2 recreado de mortero de cemento. Si bien en el descompuesto la partida posee un cemento Pórtland, la dirección facultativa entiende que este mortero de cemento con dosificación 1:6 es más económico al planteado por la contrata.- A.4) Se definía una nueva unidad de obra de arreglo de la pintura intumescente de la estructura metálica. Esta unidad de obra ha tenido que realizarse ya que la obra ha estado cerrada; el tratamiento de esta estructura metálica no puede permanecer a la intemperie por lo que se deshace. Esto es lo que ha venido sucediendo, un continuo desconchamiento. Para ello tuvo que ser reparada y vuelta a imprimir en las zonas más deficientes.- A.5) Se define una nueva unidad de obra (é dicir, máis diñeiro) como precio contradictorio para el relleno de tierras ya que la anterior empresa no acopió y se llevó el terreno extraído de la excavación.P.C.14.**

2.-EXCESOS DE MEDICION.- Se concentran en las partidas siguientes: partida 05.01: partida que se corresponde con la fachada de termoarcilla. Esta fachada ha tenido que ser demolida y vuelta a reconstruir por su estado deficiente por lo que se ha aumentado su medición.

Bien es cierto que la habilitación del acceso a la guardería por ser urbanización no está prevista económicamente", é dicir, para pór a funcionar a gardería vai facer falta máis diñeiro, vai haber outro incremento dos orzamentos, e nas observacións dí, ó final: "**OBSERVACIONES.- 0.1) SOBRE LO INCLUIDO Y NO INCLUIDO EN LA VALORACIÓN. Con estos datos recogidos en este informe del incremento económico se debe concluir además que el garaje no va a quedar operativo ya que faltan aparte de una instalación de ventilación forzada, fundamentalmente los accesos al mismo, y en concreto la rampa, muretes de acceso, ... que no han sido contemplados en proyecto ya que se han**



EXCMO. CONCELO

DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

considerado urbanización. En esta valoración entregada no se han incorporado. Resta, por tanto, su finalización.

0.2) SOBRE LOS PROYECTOS DE EJECUCIÓN REDACTADOS.- Los proyectos de edificación contratados recogían el diseño del edificio y no establecía ni el cierre de la finca ni la urbanización, por lo que no está en proyecto nada de estas partidas”.

Unha vez lido esto, e sabendo que Patricia Alonso Alonso, directora de obras actual, é a mesma arquitecto que leva a dirección da obra dende o principio, lle pregunto Sr.Alcalde ¿qué control houbo sobre esta arquitecto e onde estaba cando se produciron todas estas anomalías, todas estas irregularidades que agora nos van a costar 97.500 euros?, ¿onde está a responsabilidade desta Arquitecto?,¿onde están os responsables políticos desta obra para dar a cara para pagar 97.000 euros?.

SR.VILAR, CMÑ.- Como membros do goberno municipal apoiamos este expediente de crédito. Con relación á Gardería, é unha obra que non hai máis remedio que facer, e nós considerabamos que posiblemente ese non era o lugar axeitado para ubicála pero esa foi unha decisión política que se tomou e dalgún xeito agora hai que sacála adiante, entendo que é unha obriga deste goberno, aínda que penso que houbera estado moito mellor ó lado do colexio de Covaterreña e non ahí, pero así está ubicada e hai que sacar o tema adiante. Esta construción tivo unha serie de deficiencias, alleas ó Concello, xa que a empresa que tivo a primeira adjudicación foi á baixa, logo houbo unha empresa que non foi capaz, pero así está a Lei de Contratos do Estado e nós moitas veces temos que padecer estas consecuencias e intentar paliar no posible estes temas.

En canto ó que critica o Sr.Lores, portavoz do PSOE, sobre o peche do campo de fútbol do Aral, quero deixar unha cousa clara: ese campo de fútbol está ubicado nunha zona verde, iso nadie o discute; segundo, existen zonas verdes, e poño o exemplo do parque do Retiro, en Madrid, que están pechados pola noite e durante o día se abren ó público; esa vai a ser un pouco a filosofía do campo do Aral xa que é un campo que non vai a permanecer pechado durante o día, soamente é unha medida de protección para evitar que vehículos, ou bicicletas, ou persoas, fagan mal uso desas instalacións durante a noite; iso o pide todo o mundo, o piden os veciños, os usuarios, e a opinión pública en xeral.

Polo tanto non se trata de pechar e de privatizar ningunha zona verde. O que sí precisamente privatizaba esa zona verde era o proxecto que tiña o PSOE para o Aral, cando se pretendía facer un centro comercial ou unhas instalacións en superficie, esas sí que eran pechadas, iso sí que era unha privatización; non é unha privatización unha zona verde tal e como nós a temos enfocada, que por certo, recibe benevolencias por parte de tódolos veciños polo ben que quedou.

En canto ó resto dos puntos entendo que son modificacións normais que se fan no presuposto; teñan en conta que esta é a cuarta modificación ó longo dun ano tan complexo como é este, que foi un ano electoral, ano no que tiñamos unha serie de obras pendentes, polo tanto creo que este equipo de goberno non abusou á hora de facer modificacións presupostarias, éste é un tema de rutina e o vamos a aprobar sen ningunha dúbida.

SR.RODAL, PP.- Despois do que leíu anteriormente o Sr.Fernández, eu diría que esta obra é unha obra importante que estivo un tempo paralizada e toda obra que esté paralizada obviamente ten uns desperfectos, vostedes o saben perfectamente, como foi cando levaron a Carabela Pinta á Guarda que había un presuposto creo recordar de 18.000 euros, estivo alí uns meses estancada, non se chegaba a unha solución e ó final por estar estancada ese tempo e á intemperie deteriorouse tamén todala súa estrutura e ó final o importe se triplicou respecto ó inicial; vostedes non deron ningunha solución, ata que entramos nós e obviamente a Carabela pudo regresar a Baiona, como tódolos baioneses queríamos.

Quero deixar claro que esta obra é unha obra de gran magnitude, houbo unhas variacións e unhas medicións, e sobre todo houbo bastantes melloras, de ahí este incremento. Moitas grazas.

SR.LORES, PSOE.- Entendemos que non se exclúen deste paquete os dous conceptos que nos habíamos pedido. Independentemente das críticas que fixo con absoluta xustiza o compañeiro do BNG sobre o Centro de Primeira Infancia, nós entendemos que este é un centro que hai que rematar porque é un servizo imprescindible, despois xa nos daremos conta de todo o que nos costou e que responsabilidades políticas



EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

pudo haber en cada unha das decisións que se foron tomando, pero o que sí é inevitable é que este servizo se poña en funcionamento o máis rápido posible, polo tanto non vamos a facer ningún comentario en canto a este punto, despois farémolo cando sepamos o importe total da Gardería, é algo que sí vamos a ter en conta porque entendemos que aquí vai haber máis gastos que estos aínda todavía, polo tanto vamos a ver en canto estaba presupostado este Centro e canto é o coste final; dáme a impresión de que vai ser un pouco espectacular, pero de iso falaremos no seu día.

En canto ó Convenio da Deputación, o peche do campo do Aral, ahí é onde temos serias dúbidas; primeiro, da legalidade dese peche; e segundo, da hipocresía do actual equipo de goberno. Sendo compañeiros que estabamos no anterior mandato, o Partido Socialista, en varias ocasións, preguntou si se ía pechar o campo do Aral, e o Sr.Vilar e o Sr.Alcalde dixeron rotundamente que non se ía pechar nunca, que sería un campo aberto. Entendíamos daquela que un campo de herba artificial tiña que ter uns coidados e unha protección e falamos xustamente das agresións que sufrira o campo da Madroa, do Celta, no cal entraban bicicletas e motos polas noites, e destruían esa infraestrutura, e ó mesmo tempo falamos do perigo que ten o mantemento dun campo deste tipo aberto porque a propia compañía de Seguros non ía cubrir os problemas que houbera nese campo senon estaba pechado, de todo iso nós falabamos antes desta aprobación; pero o empeño, supoño que electoralista, e por un estilo de goberno de ocorrencias, simplemente por ocorrencias, sen ter ningunha base meditada sobre o que ten que ser cada unha das inversións, fixo que este goberno tirara para adiante non facendo caso ás advertencias que por parte do grupo socialista se facían.

Primeiro aprobaron este campo de herba artificial que nós entendíamos que non era o sitio, que tiña que haber un espazo aberto ó público, así era o noso proxecto, non sei si o Sr.Vilar o coñece ou non, pero era un espazo aberto, totalmente, unhas pistas polideportivas, e un Centro de ocio non subsolo; o equipo de goberno tirou polo seu, dunha forma casi irracional tirou por este proxecto e primeiro se aprobou no último Pleno, Sr.Vilar, acordouse un prezo público para a utilización deste campo, polo tanto de utilización pública e libre nada, nada, Sr.Vilar; hai un prezo público para a utilización desta infraestrutura e agora vamos a meterlle unha valla e empezaremos a pechalo pola noite e acabará habendo un portero e un muro de formigón.

Esta é a hipocresía e o engano. Nós pretendemos que as cousas sexan claras; daquela lle dixemos que si se había que pechar que se pechara e que entón habería que facer unha modificación puntual e calificar este espazo doutro xeito; falar as cousas ben; plantexen o que teñan que plantexar, pero non vaian pouco a pouco, cada vez que hai un Pleno, metendo unha traba máis para que os veciños de Baiona poidan utilizar dunha forma libre ese espazo, un espazo vital para Baiona, que nós consideramos que é unha perda que se privatice, e vai a ver como ó final deste mandato, Sr.Vilar, lémbrese, vai a estar totalmente privatizado e vai haber unha persoa alí que impida o acceso libre a ese campo. Decímosllo ó principio do mandato; ó final do mandato, Sr.Vilar, falamos de novo, e xa verá como así ocorre, e que para estar alí unha hora haberá que pagar o que se aprobou no último Pleno, non sei si 30 euros, ou o que foxe.

Creo que as cousas hai que decirlas claras e non se pode decir por un lado que se está facendo un espazo verde, libre, de uso de tódolos veciños, e ó mesmo tempo en cada Pleno ir metendo unha condición que limita a entrada; iso é mentir. Primeiro se coloca unha valla que se pechará pola noite ata as 11 da mañán, despois os domingos por si hai algún problema pecharémolo porque xogan pola tarde e pola mañán hai que regálo, así vai ser. Polo tanto, de espazo público, de libre acceso, nada.

Nós non o vamos a admitir; dixemos daquela que recalificaran ese espazo, que o pecharan, e que fixeran as cousas como xa tiñan pensado facélo daquela, o que pasa é que non se atreveron, e cando nós criticamos esta opción vostedes decían que nunca se pecharía e mire, agora está pechado e cobraremos por entrar.

Dixemos tamén que debía retirarse deste paquete o equipamento informático para a oficina de concelleiros. Vamos a ver, neste orzamento nós dixemos que non había inversións, que o único que se estaba facendo era un Orzamento para un mantemento estritamente administrativo, por iso decíamos que para eso non facía falta nin equipo de goberno nin concelleiros, para iso había xa unha estrutura administrativa no Concello que ía funcionar perfectamente; entón dixemos que había poucas inversións e que o único que se incrementaba eran xustamente os medios para o funcionamento dos concelleiros e os seus salarios; hai que ter en conta que este presuposto se aprobou o 26 de xullo, no tempo que levamos xa tivo que haber varias modificacións, unha no Pleno seguinte ó de aprobación do Orzamento, e a seguinte modificación coa que nos veñen, que por certo, tampouco teño moi claro cal é a urxencia dun equipamento informático para 15 días, porque isto quedaría hábil o día 10 de decembro e o día 1 de xaneiro xa teríamos outro Orzamento en



EXCMO. CONCELLO

DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

vigor, ou sexa, que non sei exactamente cal é a urxencia, ou si queren facer algún regalo de Reis administrativo, porque é que non entendemos a que ven esta partida.

Dixemos tamén que o único que había nestes Orzamentos, a base destes orzamentos, onde vostedes gastaban os cartos públicos, era xustamente nas infraestructuras para os concelleiros e nos seus salarios; iso era o único importante deste orzamento; e que botabamos en falta inversións, xustamente inversións que agora se dan de baixa, curiosamente.

Aquí tamén se está ocultando unha falta absoluta de xestión; das poucas inversións que vostedes meteron nos Orzamentos agora estamos dando de baixa 121.000 euros, ou sexa, xa non había e resulta que vostedes o pouco que tiñan non foron capaces de leválo adiante. En canto ós problemas que teñen Covaterreña polos calentadores, nós iamos estar totalmente dacordo en que isto se fixera, pero como hai dous aspectos importantes que non podemos admitir, que son o peche do Aral, que sempre vamos a estar en contra de que a este espazo aberto no centro de Baiona se lle poñan condicións para o seu uso, e outra o equipamento informático para os concelleiros porque nos parece que isto xa é un exceso, porque non hai xestión, o único que hai son salarios e medios informáticos, que vostedes sigan pedindo máis, pois tampouco ten moito sentido. Moitas gracias, vamos abstermos neste punto.

SR.FERNANDEZ, BNG.- Decir que evidentemente botamos en falta neste expediente algún tipo de proxecto ou memoria que nos dixera como vai a ser o peche do Aral; despois de escoitar ó Sr.Vilar evidentemente é preciso evitar os excesos que se poden producir sobre todo pola noite, pero non sabemos si o Convenio que teñen coa Deputación vai a consistir en levantar un muro de bloques, de perpiaño ou de hormigón, ou si vai a ser un simple peche diáfano; non o sabemos e polo tanto creemos que deba aportarse no momento que se teña esa documentación a tódolos concelleiros.

En todo caso, co que nunca estaríamos dacordo sería en semiprivatizar unha zona verde; sí de protexer unhas instalacións como o deben de estar en tódolos Concellos, pero obrando con sentido común.

Por outro lado, Sr.Rodal, a Carabela Pinta, si a concelleira do BNG non chega a tomar a decisión de levála a reparar, estaría fundida; seguramente que os arqueólogos que están sacando estes días cerámica da bahía pois sacarían cascallos do cascarón; nós non podemos afrontar aquel Orzamento porque non tiñamos votos, pero quen sí tivo votos foi o PP que comprando e vendendo votos dos concelleiros con prebendas políticas (se entende, o digo por si hai malos entendidos) pois sí foi capaz de pagálo porque ademais era a sua obriga; pero non vamos a desviar a atención. Evidentemente que cando unha obra está paralizada se deteriora, e máis cando está a 50 metros dun rompiente de ondas de auga salada. No informe que fixo a Arquitecta (e seguramente que a sua compañeira de Urbanismo estaba entendendo perfectamente o que eu decía, por iso noto en falta a sua intervención) falaba de que hai forxados que están desnivelados, home, pode ser que o terreo haxa cedido pero iso sería aínda máis grave; tamén dí que no proxecto non se contempla o garaxe, que non vai estar operativo, iso tamén o dí a Arquitecto, non o digo eu; e que non hai diñeiro para a urbanización, tamén o dice ela; e eu volvo a preguntar ¿qué compromisos ten este equipo de goberno coa Arquitecto para cubrirlle as espaldas desta maneira?, porque a arquitecto que firma este informe demoledor sobre o estado actual da obra é a mesma que está dende o primer día dirixindo a obra e creo que tamén é a mesma arquitecta que vai a dirixir a obra do Centro de Día, por isto volvo a preguntar ¿qué compromisos ten o equipo de goberno con Dna.Patricia Alonso Alonso?, non o entendo, quixera que alguén mo explicara porque dende logo a contradición é manifesta; aquí dí unha cousa totalmente contraria, ¿onde estaba esta Directora cando se executou esta parte da obra?. O Sr.Vilar non nomeou nada do tema porque non sei si é alleo a esta situación ou non quer entrar en materia e nós botamos de menos que alguén nos xustifique como se poden cometer estes erros nestes meses, tanto pola empresa que fixo ata agora esta obra, empresa creo que portuguesa, como a que está agora que tampouco sabemos si está executando as obras correctamente ou non porque a Arquitecta é a mesma, polo tanto isto a nós nos dá unha inseguridade total sobre esta cuestión.

Creemos que a obra debe sair urxentemente, o antes posible, xa que é unha obra moi necesaria pero tamén queremos que se faga con tódalas garantías xa que, entre outras cousas, alí vai haber persoal traballando e moitos nenos; é unha obra delicada e que debe levarse co máximo rigor posible, e as manifestacións desta



EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

Arquitecto non dicen eso, é decir, nos está decindo que se fixo algo mal cando ela era a responsable de que se fixera ben, non o entendemos, si alguén no lo pode explicar o agradeceríamos. Moitas gracias.

SR.VILAR, CMÑ.- Coincido plenamente con tódolo que dixo Xose Enrique con relación ó tema do peche e para vosa tranquilidade direi que será un valado metálico o que rodeará o campo do Aral; tamén me parece lóxico que querades coñecer o proxecto e non haberá ningún problema en ensinarvolo cando se teña aquí, que están redactando os técnicos da Deputación que son os que levan este tema; pero vai a ser un valado metálico.

Vaise aplicar o que dí o Sr.Fernández: sentido común; sentido común para protexer unha situación delicada especialmente durante as noites; non debemos esquecer que en Baiona estamos sufrindo vandalismo polas noites, especialmente no verán, cando ven o famoso noite-bus que está financiado polo PSOE, que nos está traindo a Baiona toda unha gamberrada, e o día que o noite-bus caia no Aral claro que entón arrasará con absolutamente todo, entón é lóxico que protexamos o campo do Aral do noite-bus que nos envía e financia a política do Goberno galego do PSOE; iso é así e tamén é o motivo fundamental polo que se pecha o campo do Aral.

Repito que o campo do Aral vai a estar con vaia de protección soamente polas noites, durante o día o uso vai a estar controlado para o bó uso das instalacións, si hai unhas pistas de andar e correr, que a xente acuda alí, a andar e correr, co equipamento adecuado; que non acudan en coches, que non acudan en bicicletas; e que a xente xogue no campo de fútbol nos momentos que teña que ser utilizado, con control, que o utilice o Colexio público, tamén os veciños que queiran xogar de maneira reglada, por iso hai que controlar o uso dos vestiarios e por iso se puxo unha tarifa, porque os vestiarios supoñen duchas, utilización do campo, etc., e ten que estar sometido a unha tarifa para o bó control; iso é o que di meu amigo e compañeiro Xose Enrique Fernández, sentido común. Sentido común que temos que aplicar para o coidado e conservación desa instalación, e non se preocupe, vai a ser pública, vai a estar aberta durante o día, e vai a poder ser utilizada. E si algún día vostede ten algún problema na utilización desa instalación eu me poño do seu lado para protestar. Máis aclaracións non lle podo dar.

SR.ALCALDE.- Quero facer soamente dúas aclaracións a cada ún dos portavoces para que non sexamos hipócritas e sepamos o que votamos, despois non digan “non, queríamos decir que votamos a favor pero votamos en contra”, vamos a deixar o tema ben claro. O que se vai a votar neste punto é unha modificación de crédito para que a Gardería Municipal se remate en prazo e poida ser utilizada o antes posible; non é verdade, como decía Xosé Enrique, que fagan falta máis obras para porla en funcionamento, outra cousa é para utilizar o sótano, que eso non é da Gardería municipal.

96.500 euros, máis (o digo polo Sr.Lores) casi 5.000 euros para gastos en Colexios, ou sexa: 102.000 euros van para unha Gardería municipal e os Colexios dun total de 120.000, é decir, estamos falando de que o 90% do gasto vai adicado a esto e o PSOE resulta que se vai abster porque hai dúas partidas, unha de 3.000, e outra de 5000, coas que non está dacordo; que sepa o PSOE que vai a votar en contra de sacar a Gardería adiante, ese é o resume.

Segundo, aclarar ó Sr.Fernández que este equipo de goberno non ten nada absolutamente coa Directora da Obra, Dna.Patricia Alonso, que é unha arquitecta creo que de certo prestixio porque un libro que sacou sobre Arquitectura a Consellería de Cultura, sobre edificios de recente construción ou rehabilitación, fai un mes, hai dous edificios de Baiona que saen nél e ún é o Centro de Saúde, que pode perfectamente sair posto que é unha obra dun arquitecto de prestixio que vai ser un referente a nivel galego e nacional, e as dúas obras que saen de Baiona son a Gardería Municipal e o Centro de Día; Dna.Patricia Alonso foi contratada polo PSOE e o grupo BNG cando estiveron no goberno, nós evidentemente non tiñamos nada en contra deste equipo de arquitectos porque creemos que teñen certo prestixio, pero tamén teño que decir unha cousa: que este goberno cando as cousas non se fan ben toma as medidas necesarias, e non creo que haxa moitos Concellos que fagan unha rescisión de contrato cumprimentando tódolos trámites administrativos, levando un informe desta Directora da obra, exhaustivo, sendo aprobado por nós, enviado ó Consello Consultivo de Galicia, e sendo aprobada esta rescisión polo Consello Consultivo de Galicia, evidentemente ¿eso a que levou?, levou a un retraso nas obras e a un deterioro de parte das que se habían feito, ¿qué é o que se quer, continuar adiante pondo paños calientes e demáis?, non, cando hai que cortar hai que cortar, e como



EXCMO. CONCELLO

DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

creemos que o mellor para a obra é facer unhas aportacións adicionais para que os nenos estén seguros e que non haia a máis mínima duda de que isto vai a funcionar e vai a funcionar ben, o vamos a facer. A demagogia está moi ben, a hipocresía tamén, pero o que se vai a votar aquí non é o que se quer ver dende o punto de vista dos partidos da oposición senón que se vai votar o que se presenta aquí e o que queda despois por escrito, cal é a financiación do que se vai facer e cales son os obxetivos finais desta modificación de crédito, e evidentemente a urxencia é simplemente porque estamos interesados, supoño que tódolos portavoces e tódolos concelleiros do Pleno do Concello, en que a Gardería municipal poida dar o servizo o antes posible, e dende logo, nas mellores condicións posibles.

SR.LORES, PSOE.- Non temos ningún problema en votar que sí salvo eses dous puntos, non vamos a permitir que nos metan nun paquete algo que non ten nada que ver.

SR.ALCALDE.- Quedou clara a súa postura.

SR.LORES, PSOE.- Retire esos puntos, si total é calderilla, retireos.

SR.FERNANDEZ, BNG.- Sr.Alcalde, haberá algún dereito de réplica.

SR.ALCALDE.- Non; eu, como Presidente, fago aclaracións sobre o tema que se trata, houbo xa dous turnos de intervencións, espero que quedara claro o que pensa cada grupo e agora se procede á votación.

SR.FERNANDEZ, BNG.- Non vamos a votar entón, Sr.Alcalde.

Polo Sr.Alcalde sométese a votación o presente punto, co seguinte resultado: 9 votos a favor (8,PP, 1 CMÑ), producíndose 6 abstencións (4,PSOE, 2,BNG).

E por isto que o Pleno, por maioría, acorda:

APROBA-LO EXPEDIENTE DE MODIFICACION DE CREDITO NUM. 4/07, MEDIANTE SUPLEMENTO DE CREDITO POR IMPORTE DE 121.819,84 EUROS DESTINADO Á FINANCIACION DE INVERSIONS.

SR.FERNANDEZ, BNG.- Queremos unha explicación de voto. Temos dereito a explicar porque motivo nos abstemos.

SR.ALCALDE.- Non procede, tiveron 2 turnos para explicar o seu voto.

2.-APROBACION, SE PROCEDE, DA RESOLUCION DO RECURSO DE REPOSICION INTERPOSTO POLA COMPANÍA ESPAÑOLA DE SEGUROS E REASEGUROS DE CREDITO Y CAUCION S.A. CONTRA ACORDO PLENARIO DE DATA 26.07.2007.

O Sr.Alcalde cede a palabra á Sra.Secretaria, quen da conta da seguinte:

PROPUESTA DE ALCALDÍA



EXCMO. CONCELO
DE
B A I O N A
(PONTEVEDRA)

Asunto.- Resolución del recurso de reposición interpuesto por Compañía de Seguros e Reaseguros de Crédito y Caución contra acuerdo plenario de fecha 26/07/2007.-

ANTECEDENTES

1.- El Pleno del Ayuntamiento de Baiona en sesión celebrada el 19 de septiembre de 1991 aprobó el Pliego de cláusulas administrativas que rigió el concurso para la construcción y explotación de un aparcamiento de vehículos en Baiona.

2.- El pleno de la Corporación en sesión de 29 de noviembre de 1991 adjudicó a la empresa GGP 1 SL el concurso para la construcción y explotación de un aparcamiento de vehículos en Baiona.

3.- El Pleno 17 de junio de 1992 aprueba el proyecto de la obra y concede licencia para el inicio de las obras.

4.- El 14 de mayo de 1993 el arquitecto director de las obras emite certificación final de obras procediéndose el 18 de mayo de 1993 a la recepción provisional de las obras.

5.- En fecha 8 de mayo de 1995 el juzgado de primera Instancia número tres dicta auto por el cual “ Se declara en estado de quiebra necesaria a la entidad G.G.P. UNO S.L con todas sus consecuencias legales, retrotrayéndose los efectos e esta declaración al día 20 de abril de 1993..”

6.- El Pleno del Ayuntamiento de Baiona en sesión de 14 de julio de 1995 adoptó el siguiente acuerdo

“ Declarar extinguido el contrato de concesión del aparcamiento de La Palma con al empresa GGP 1 SL sin derecho a indemnización alguna, al haber incurrido en el supuesto de extinción del contrato previsto en la Cláusula 53.1.a) del Pliego de condiciones que rigió el concurso para la concesión”.

Contra dicho acuerdo, D. Jesús Valverde Fernández y Jesús Enriquez Colmeiro E/R GGP 1 SL y representante legal de INTERNATIONALE NEDERLANDEN LEASE ESPAÑA. anuncian la interposición de sendos recurso contencioso administrativo.

7.- La Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia en sentencia en fecha 12 de mayo de 1998 núm. 412/1998, recurso núm. 5.545/95 interpuesto por GGP 1 SL, en quiebra, emite el siguiente fallo” *estimar, en parte el recurso contencioso administrativo interpuesto por GGP 1 sl, en quiebra, contra acuerdo del ayuntamiento de Baiona de 14 de mayo de 1995, que declaró extinguido el contrato de concesión de aparcamiento La Palma celebrado con la empresa recurrente y declaramos la nulidad parcial del expresado acuerdo en cuanto al expresar que la extinción de la concesión es sin derecho a indemnización no deja a salvo el derecho de la recurrente a percibir el justiprecio de la concesión;*”

8.- La sala de lo contencioso administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Galicia en fecha 18 de septiembre de 1997 dicta sentencia núm. 1085 en recurso acumulados 5.546 y 5.956 interpuestos por INTERNATIONALE NEDERLANDEN LEASE ESPAÑA. SOCIEDAD DE ARRENDAMIENTO FINANCIERO S.A contra el acuerdo plenario de 14 de julio de 1995 por el que se declara extinguida la concesión del aparcamiento de la Palma con la empresa GGP 1 SL y contra el acuerdo del alcaldía de 13 de septiembre de 1995 sobre subrogación de la demandante en la citada concesión. La citada sentencia concluye el siguiente fallo” *estimar en parte el recurso contencioso administrativo interpuesto por INTERNATIONALE NEDERLANDEN LEASE ESPAÑA. SOCIEDAD DE ARRENDAMIENTO FINANCIERO S.A contra acuerdo del Ayuntamiento de Baiona de 14 de julio de 1995 por el que se declara extinguida la concesión del aparcamiento de La Palma*



EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

con la empresa GGP 1 SL y declaramos la nulidad parcial del mismo en cuanto al expresar que es sin derecho a indemnización no deja a salvo el derecho de la concesionaria al percibo del importe de las obras e instalaciones por ella ejecutadas, teniendo en cuenta su estado y tiempo que falta para el cumplimiento del plazo de reversión, con desestimación de las demás peticiones; igualmente desestimamos el recurso, acumulado al anterior, interpuesto por la misma sociedad contra acuerdo del alcalde del expresado Ayuntamiento de 13 de septiembre de 1995, sobre subrogación de la demandante en la citada concesión”.

8.- En fecha 26 de julio el pleno de la Corporación adopta el siguiente acuerdo

“Primeiro.- Requerir a Sindicatura da Quiebra de GGP UNO SL que no prazo de trinta días poña a disposición do Concello de Baiona as obras, instalacións e servizos complementarios que integran o apracadoiro.

Segundo.- Incautar o aval núm 2.688.235 da Compañía Española de seguros y Reaseguros de Crédito y Caución, SA constituido por GGP UNO SL por importe de 14.000.000 pesetas (84.141,69 euros) en concepto de garantía definitiva para responder das obrigas derivadas do cumprimento do contrato.

Terceiro.- Remitir o presente acordo a Sindicatura da quiebra GGP UNO SL, a entidade mercantil GPP UNO SL, o Xulgado de Primeira Instancia número tres de Vigo, e a Compañía de seguros e Reaseguros de Crédito y Caución, SA.”

9.- Dicho acuerdo es notificado por correo con acuse de recibo a la Compañía de seguros e Reaseguros de Crédito y Caución, SA en fecha 16 de agosto de 2007.

10.-En fecha 24 de septiembre de 2007 según acredita el sello de la oficina de correos D. Emilio Sánchez Cuartero en representación de Compañía de seguros e Reaseguros de Crédito y Caución, SA interpone recurso de reposición ante el Alcalde y se remite al Ayuntamiento en fecha 27 de septiembre de 2007. En el mismo escrito solicita la suspensión de al ejecución de acto dictado.

11.- En fecha 18 de octubre de 2007 se requiere a Compañía de seguros e Reaseguros de Crédito y Caución, SA la acreditación de la representación conferida, en su caso, a D. Emilio Sánchez Cuartero.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Primero.- El artículo 52 de la ley 7/85, de 2 de abril, de bases de régimen local señala que *“Contra los actos y acuerdos de las Entidades locales que pongan fin a la vía administrativa, los interesados podrán ejercer las acciones que procedan ante la jurisdicción competente, pudiendo no obstante interponer con carácter previo y potestativo recurso de reposición.*

2. Ponen fin a la vía administrativa las resoluciones de los siguientes órganos y autoridades:

a)Las del Pleno, los Alcaldes o Presidentes y las Juntas de Gobierno, salvo en los casos excepcionales en que una ley sectorial requiera la aprobación ulterior de la Administración del Estado o de la comunidad autónoma, o cuando proceda recurso ante éstas en los supuestos del artículo 27.2.

Segundo.- De conformidad con el artículo 117. 2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común *“ El plazo para la interposición del recurso de reposición será de un mes, si el acto fuera expreso. Si no lo fuera, el plazo será de tres meses y se contará, para el solicitante y otros posibles*



EXCMO. CONCELLO

DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

interesados, a partir del día siguiente a aquel en que, de acuerdo con su normativa específica, se produzca el acto presunto. Transcurridos dichos plazos, únicamente podrá interponerse recurso contencioso-administrativo, sin perjuicio, en su caso, de la procedencia del recurso extraordinario de revisión.

2. El plazo máximo para dictar y notificar la resolución del recurso será de un mes”

En este punto debemos indicar que el recurso de reposición interpuesto por Reaseguros de Crédito y Caución, SA contra acuerdo plenario de fecha se interpone el 24 de septiembre de 2007 habiendo transcurrido ya más de un mes desde la notificación del acuerdo impugnado (16 de agosto de 2007).

Tercero.- El artículo 48.2 de la ley 30/92 determina “ *Si el plazo se fija en meses o años, éstos se computarán a partir del día siguiente a aquel en que tenga lugar la notificación o publicación del acto de que se trate, o desde el siguiente a aquel en que se produzca la estimación o desestimación por silencio administrativo. Si en el mes de vencimiento no hubiera día equivalente a aquel en que comienza el cómputo, se entenderá que el plazo expira el último día del mes”.*

Cuarto.- En el mismo escrito Reaseguros de Crédito y Caución, SA solicita la suspensión de ejecución del acto impugnado. De acuerdo con el artículo 117 de la Ley 30/1992 “ *La interposición de cualquier recurso, excepto en los casos en que una disposición establezca lo contrario, no suspenderá la ejecución del acto impugnado.*

2. No obstante lo dispuesto en el apartado anterior, el órgano a quien competa resolver el recurso, previa ponderación, suficientemente razonada, entre el perjuicio que causaría al interés público o a terceros la suspensión y el perjuicio que se causa al recurrente como consecuencia de la eficacia inmediata del acto recurrido, podrá suspender, de oficio o a solicitud del recurrente, la ejecución del acto impugnado cuando concurren alguna de las siguientes circunstancias:

- a. Que la ejecución pudiera causar perjuicios de imposible o difícil reparación.*
- b. Que la impugnación se fundamente en alguna de las causas de nulidad de pleno derecho previstas en el [artículo 62.1 de esta Ley](#).*

3. La ejecución del acto impugnado se entenderá suspendida si transcurridos treinta días desde que la solicitud de suspensión haya tenido entrada en el registro del órgano competente para decidir sobre la misma, éste no ha dictado resolución expresa al respecto. En estos casos no será de aplicación lo establecido en el [artículo 42.4, segundo párrafo, de esta Ley](#).”

La Compañía Reaseguros de Crédito y Caución, SA en el fundamento primero del recurso de reposición interpuesto alega la *nulidad radical de acto impugnado dictado prescindiendo del procedimiento legalmente establecido con indefensión de mi representada.*

El artículo 115 de la Ley de Contratos del Estado señala que las fianzas responderán de la incautación que pueda decretarse en los casos de resolución del contrato. Dicha fianza está primordialmente afecta a las responsabilidades mencionadas en el artículo 115 de esta ley y para hacerla efectiva, el estado tendrá preferencia sobre cualquier otro acreedor, sea cual fuere la naturaleza del mismo y el título en que se funde su pretensión. La Cláusula 53.2 del pliego de condiciones señala “ *Cuando la causa de resolución o extinción se funde en el incumplimiento del contratista, que implicará siempre la pérdida de la fianza y, en su caso, la indemnización de daños y perjuicios a la Administración, será preciso que previamente se le advierta de al deficiencia o infracción de que se trate y que no al corrija en el plazo señalado por el Ayuntamiento.*”

El artículo 112 de la Ley 13/1995 de Contratos de las Administraciones Públicas señala como causa de resolución de contratos administrativos la declaración de quiebra y en su artículo 113



EXCMO. CONCELO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

determina “ *La declaración de quiebra, de concurso de acreedores, de insolvente o de fallido en cualquier procedimiento originará siempre la resolución del contrato.*”

En los restantes casos de resolución de contrato, el derecho para ejercitarla será potestativo para aquella parte a la que no le sea imputable la circunstancia que diere lugar a la misma, sin perjuicio de que en los supuestos de modificaciones en más del 20 % previstos en los artículos 150.e), 193.c) y 214.c) la Administración también pueda instar la resolución.”

Es por ello que el supuesto del contratista en declaración de quiebra está incluido entre los supuestos de excepción previstos en el artículo 113.2 de la Ley 13/1995 que originan siempre la resolución del contrato a diferencia de los supuestos contemplados en el artículo 113.1 en los que la resolución del contrato constituye un derecho de ejercicio potestativo para aquella parte contractual a la que no le sea imputable la circunstancia que da lugar a la resolución.

En este sentido la sentencia núm. 412/1998, de 12 de mayo de 1998 de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia recurso núm. 5.545/95 interpuesto por GGP 1 SL, en quiebra contra acuerdo del Ayuntamiento de Baiona por el que se declara extinguido el contrato de concesión de aparcamiento en su fundamento jurídico segundo señala” *A pesar del reconocimiento de que se ha producido una causa legal de extinción, la recurrente muestra su disconformidad con que no se haya incoado expediente previo con su audiencia, para poder acreditar que, en gran parte, las causas de haberse producido esa situación fueron extrañas y que no le son imputables y entre ellas el incumplimiento por el Ayuntamiento de entregar pacíficamente los terrenos de la concesión, pero este motivo no es causa de anulación del acto porque, dado el carácter objetivo e indiscutible de la causas de extinción, ninguna necesidad tenía el Ayuntamiento de realizar más trámites que el de comprobar su existencia por medios indubitables para hacer la declaración de extinción, sin perjuicio del expediente que será necesario para la liquidación del contrato. Las causas de la quiebra y culpabilidad del ayuntamiento en su producción podrían dar lugar a reclamaciones reparadoras del daño causado pero en nada eliminarían ni dilatarían la extinción que se produce por una causas objetiva e independiente de las relaciones entre las partes, por lo que no tendrían acomodo en un expediente destinado a la declaración de extinción. Tampoco en este caso era legalmente necesario solicitar dictamen del Consejo de Estado, porque no se trata de un caso de resolución acordada por la Administración,- supuesto del artículo 18 del Texto Articulado de la ley de contratos de Estado de 1965 y 51 de su reglamento, -sino de la simple declaración, con las consiguientes consecuencias de que se ha producido un supuesto objetivo de extinción..”*

En relación a la posibilidad de que la ejecución del acto pudiera causar perjuicios de imposible o difícil reparación señalar que el Tribunal Supremo en auto de 19 de enero de 1991 “ *Se viene entendiendo además que no son calificables de supuestos de reparación imposible o difícil aquellos en los que los daños susceptible de producirse son de carácter económico fácilmente cuantificables”*

El órgano competente para la resolución del expediente de reposición de la legalidad es el pleno de la Corporación como órgano de contratación del contrato de concesión del aparcamiento22 .2 n) de la LRBRL

En virtud de lo expuesto, propongo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

Primero.- Inadmitir el recurso de reposición interpuesto por D. Emilio Sánchez Cuartero en representación de Compañía de seguros e Reaseguros de Crédito y Caución, SA por extemporáneo.

Segundo.- Desestimar la solicitud de suspensión del acto impugnado.



EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

Tercero.- Ratificar el acuerdo plenario de 26 de julio de 2007 relativo a la incautación del aval núm 2.688.235 de la Compañía Española de seguros y Reaseguros de Crédito y Caución, SA constituido por GGP UNO SL por importe de 14.000.000 pesetas (84.141,69 euros) en concepto de garantía definitiva para responder de las obligaciones derivadas del cumplimiento del contrato requiriendo su ingreso en la cuenta 2080 0015 70 0040011556 de la entidad bancaria Caixanova, sucursal Baiona en el plazo de quince días contados a partir del día siguiente a la notificación de este acuerdo.

SR.ALCALDE.- Aproveitamos para dar conta do Auto dictado polo Xulgado do Contencioso-Administrativo núm.2 de Vigo, ante a petición do síndico da quiebra GGP 1 SL, D.Juan Antonio Pizorno Díaz, sobre a petición de medidas cautelares para o que nós habíamos pedido neste Pleno.

“AUTO num. 60/2007.- En Vigo, a 2 de noviembre de 2007. Por la representación procesal de la parte acta se interpuso recurso Contencioso-Administrativo contra la resolución del Ayuntamiento de Baiona de 26 de julio de 2007, por la que se requiere a la Sindicatura de la quiebra de la mercantil GGP UNO, S.L., para que, en un plazo de 30 días ponga a disposición del Ayuntamiento las obras, instalaciones y servicios del aparcamiento La Palma, incautándose el aval, interesando la suspensión de la ejecución del acto recurrido ya que la Administración pretende proceder de una manera unilateral a la ejecución de la Sentencia del 12.5.98 dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del TSJ de Galicia.”

Ante isto, o Sr.Xuiz dí neste Auto:

“RAZONAMIENTO JURIDICOS.- TERCERO.- Pues bien, del apartado de hechos probados resulta que el síndico de la quiebra interesa la suspensión del acuerdo por el que se impone la entrega de los bienes y derechos afectos a la explotación de un parking, de cuya concesión era titular la concesionaria quebrada, en atención que el Ayuntamiento no le abona el importe de la indemnización de los bienes y derechos, conforme corresponde con arreglo a la sentencia dictada por TSJ de Galicia, al tiempo que reconoce que el parking se mantiene en explotación y es el único medio para abonar los créditos.

Reconocida la conformidad a derecho de la resolución de la concesión de la concesión por las sentencias dictadas por el TSJ de Galicia, la reversión de los bienes afectos a la misma resulta, en principio, obligada.

Que lo anterior no ha de perjudicar que la concesionaria tiene derecho a percibir una indemnización, tampoco se discute, además lo tiene declarado igualmente el TSJ de Galicia. Pero una vez tramitado el incidente para la determinación de la cantidad, de cuyo contenido se deduce que en un gran porcentaje habrá de percibirlo un acreedor hipotecario, ha de presumirse que ya fueron valorados los bienes de modo que la entrega ordenada, que además puede ir acompañada de medidas que de preconstitución de prueba sobre los derechos a valorar, no perjudica ese derecho indemnizatorio, por lo que por este motivo ha de desestimarse la petición.

Denuncia el síndico que la entrega supone una medida confiscatoria del derecho de los acreedores, olvida que estamos en un procedimiento liquidatorio del patrimonio del quebrado, para con su importe hacer frente, por el orden que corresponda, al pago de los acreedores, pero esta situación no puede mantenerse indefinidamente, máxime cuando, como alega la administración recurrida, resulta que se está explotando un servicio público de competencia municipal sin título habilitante, porque el que tenía la quebrada se resolvió en el año 1995, por otra parte se afectan los intereses públicos, que no puede proceder a la explotación directa o el otorgamiento de una nueva concesión de forma regular, resultando igualmente dañados los propios acreedores cuyos créditos no se ha justificado que se vayan abonando con el resultado



EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

de la explotación, por el contrario desposeída de la explotación habrá de urgirse el abono de la indemnización que proceda y repartir lo que resulte, por lo que, considerándose prevalentes estos intereses públicos frente a los alegados por el síndico de la quiebra, procede denegar la medida cautelar de suspensión interesada, toda vez que el abono de la indemnización correspondiente resulta garantizada por la presunción de solvencia de la que gozan las administraciones públicas.

.....DISPONGO: Que debo DENEGAR y DENIEGO la medida cautelar de suspensión formulada por FRANCISCO JAVIER TOUCEDO REY, en nombre y representación de JUAN ANTONIO PIZORNO DIAZ, en calidad de síndico de la quiebra de la mercantil GGP UNO, S.L., en relación con la Resolución del Ayuntamiento de Baiona de 26 de julio de 2006, por la que se requiere a la Sindicatura de la quiebra de la mercantil GGP UNO, S.L., para que, en un plazo de treinta días, ponga a disposición del Ayuntamiento las obras, instalaciones y servicios del aparcamiento La Palma, incautándose el aval, sin hacer expresa imposición de costas.”

Creo que este Auto nos da a razón en tódolo que habíamos plantexado e que é unha parte dun proceso ó cal posiblemente lle queden varias etapas pero que vai permitir que o Concello de Baiona adquiera esa concesión, volva a ter esa concesión, para poder facer posteriormente a explotación directa municipal ou ben a través dun Concurso público coa adxudicación a algunha empresa que o explote e pague o que houbera pendente.

SR.LORES, PSOE.- Dende o grupo socialista houbo dúas decisións nas que pedíamos ó equipo de goberno que tiveran sentidiño, non sei si sentido común, pero sí sentidiño, pola súa repercusión social e pola súa envergadura; unha delas era sobre o que falamos no punto anterior, do campo do Aral, nós pedíamos que as cousas se fixeran máis a modo, máis consensuadas e con máis tempo; e a outra era este rescate do parking ou da deuda do mesmo; curiosamente nós xa dixemos daquela que isto era unha cabezonería do equipo de goberno e que ía traer un rosario de consecuencias, e tanto ún como outro, practicamente dende que se aprobou, estamos en tódolos Plenos tocando algo destes dous temas. Decíamos cando se aprobou este rescate, que o presentou o equipo de goberno casi dunha forma desesperada no Pleno dos Orzamentos, non quero dicir oscurantismo pero dunha forma casi como esas bodas das que falaban os nosos abós cando eran non consentidas que se celebraban as 6 da mañán, ou sexa, unha cousa casi clandestina, e non digo que o sexa, digo casi clandestina, e se meteu nun Pleno que xa tiña moito contido este tema do parking da Palma tendo en conta a repercusión e a sensibilidade que hai en Baiona sobre este asunto. Nós daquela dixemos que nos falta información, que se fixeran as cousas a modo, con luz e taquigrafos, con tódala información enriba da mesa, con tódalas contas claras, e coas consecuencias que ía ter esa decisión ben estudadas, daquela non se nos fixo caso e agora estamos empezando a sufrir as consecuencias dunha decisión precipitada á que nós nos opuxemos, non polo contido, senón pola forma.

Neste punto concreto seguimos sen saber exactamente que ocorre neste procedemento, si ó mellor sería, non o sei, si simplemente cunha resolución da Alcaldía isto xa se podería solucionar; non sabemos si o aval é a obra, non é a concesión, tampouco sabemos que outras consecuencias vai ter unha decisión deste tipo; non sabemos cantos recursos máis faltan, o Sr.Alcalde recoñecía agora que neste trámite ainda quedan varias etapas, non temos a información necesaria, non se nos facilitou; tampouco temos claro cal é o obxectivo final deste rescate, tampouco se nos aclarou; nós xa daquela votamos en contra porque non tiñamos as ideas claras e nos parecía que había precipitación, descoñecemento e cabezonería, interés dun titular, polo que agora vamos a sufrir as consecuencias e nin sabemos o coste real que vai a ter para os veciños de Baiona este rescate feito así en extremis e sen xustificación da urxencia. Polo tanto nós vamos a estar ó márxex de todo este procedemento, votamos en contra deste rescate feito como se fixo, e vamos a abstermos en todo este tipo de recursos e consecuencias que truxo esta decisión precipitada, moitas grazias.



EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

SR.FERNANDEZ, BNG.- Sr.Alcalde, cando se perden os argumentos e cando non se quere oír o que non interesa se recorre ó talante democrático do PP; isto ven sucedendo últimamente en varias ocasións e é como no parking da Palma, que o que mal empeza, mal acaba. Creo que é preciso que a relación democrática nos Plenos e na vida política deste Concello deba discurrir por uns cauces normais e dé o dereito a todo o mundo a poder falar, en todo caso quero dicir que evidentemente este punto que traen hoxe aquí nós no último Pleno dixemos que quen encendera a fogueira, que a apagara, e exactamente vamos a facer o mesmo por coherencia que fixemos neste punto no Pleno que houbo no mes de xullo, creo recordar, nos vamos a abster como nos abstivemos tamén no punto anterior da Gardería, porque si ben é certo que o equipo de goberno é novo, a maioría déles, e non teñen nada que ver co conflito do parking da Palma, si é certo que o PP foi quen levou adiante, naquel caso estaba ó fronte o Sr.Vilar, foi quen levou a cabo esta obra tan polémica; como tamén é certo que o responsable da gardería tamén foi o PP; e como ben é certo que a Dirección da obra da gardería a fixo a mesma arquitecta, e o seu informe está ahí para vélo; non digo que sexa boa, nin que sexa mala, digo que o informe está ahí para vélo. Polo tanto nós creemos que este problema que se lle aveciña agora mesmo ó Concello de Baiona co parking da Palma debe de resolverse da maneira menos lesiva para as arcas municipais e máis favorables para os intereses dos veciños. Nos comunicou o Sr.Alcalde que o día 19 se vai a proceder á entrada por parte do Concello no aparcamento, que despois vaise sacar un Concurso, e nós esperamos do equipo de goberno, como tódolos veciños de Baiona, que o concurso se leve adiante, tanto as súas bases como na súa adxudicación, coa máxima transparencia posible, e que non sexa un traxe á medida para ninguén porque nese caso si que poderíamos continuar con este problema moito máis tempo e por derroteros que a nadie lle interesa. Polo tanto, pola nosa parte, vamos a abstermos.

SR.VILAR, CMÑ.- Xa levo moitos anos en política e non quero facer historia sobre o parking porque xa é de todos coñecida, pero si lle podo asegurar que esta sentenza me encheu de satisfacción, é unha das sentencias que xustifican a presenza en política e que xustifica a toma de decisións importantes en defensa dos intereses de Baiona, qué dubida cabe que o parking da Palma é unha obra emblemática e que foi fundamental para o desenvolvemento de Baiona nos últimos tempos, e non podemos olvidar que hoxe en día Baiona, gracias ó aparcamento da Palma, e ó aparcamento do Aral, está nunhas condicións envidiables posiblemente de España; e dudo que incluso en Europa, en proporción número de habitantes/plaza de aparcamento soterrado de calidade e disponibles, existan Concellos como Baiona, e coa escasez de superficie que temos xa que estamos moi limitados polo monte e polo mar.

Pero todo isto ven a demostrar que o Prego de Condicións que se fixo no seu día con motivo da concesión do aparcamento da Palma foi un prego perfecto, ata o punto de que moitos Concellos copiaron deste prego, o cal sempre defendeu os intereses municipais; e de feito esta Sentencia fai aquí explícito un apartado que para mín é moi importante, que di "*porque la quebrada se resolvió en el año 1995*", aquel acordo plenario que tomamos aquí no ano 95, de resolver a concesión a favor do Concello sen dereito a indemnización alguna, é o que dalgún xeito permite agora dar esta Sentencia favorable ó Concello.

E certo que pasou moito tempo e houbo uns síndicos que todos sabemos que a labor da Sindicatura, e tal e como se recoñece aquí, non foi a máis apropiada, pero curiosamente ós síndicos non os nomeou o Concello de Baiona; os síndicos viñeron nomeados por unha decisión xudicial; e creo que foi o Concello quen sempre mantivo esta reivindicación. E certo que si algo hai que recoñecer agora aquí é a decisión firme do equipo de goberno, neste caso teño que agradecerlle ó Alcalde que non dudara e que tivera as ideas claras para rescatar o parking, xa que senón tampouco sería posible esta decisión; agradecerlle tamén ó equipo xurídico a labor que fixo, á Interventora e á Secretaria, foi fundamental neste tema esa labor, e penso que estamos dando tódolos pasos firmes para o rescate do parking da Palma, tal e como llo recoñeceu e como llo recoñece esta Sentencia. E agora podemos dicir que si, que a Palma é nosa, porque sempre foi do Concello, e agora hai que mirar ó futuro; eu non son dos políticos que mira ata atrás, creo que temos que mirar sempre ó futuro e que a labor dos grupos políticos agora é fundamental respecto ó que queremos facer na Palma.

Coincido unha vez máis co que plantexa o portavoz do BNG, creo que hai que facer un concurso público nun futuro, aberto, transparente, e que colla o parking a empresa que máis beneficios lleofrezca ó Concello; hai moito que facer na Palma e moito que remodelar na superficie, hai moito que rematar aínda



EXCMO. CONCELO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

no aparcamento para mellorar a súa calidade, e creo que é importantísima a colaboración de tódolos grupos políticos, de toda a Corporación, que nos impliquemos para conseguir que o parking teña as melloras que realmente merece o pobo de Baiona.

Esta sentenza nos permite dar pasos firmes, non dudar, e creo que estamos nunhas condicións moi ventaxosas para que o aparcamento preste cada vez un servizo público de maior calidade, que iso é, ó fin e ó cabo, os obxetivos que temos que plantexarnos como Corporación Municipal ó servizo dos veciños. Repito que este é un paso que nos garantiza e nos dá ánimos para que tomemos decisións como as que hemos tomado para rescatar esta importante infraestrutura para o Concello de Baiona.

Polo Sr. Alcalde sométese a votación o presente punto, co seguinte resultado: 9 votos a favor (8,PP, 1 CMÑ), producíndose 6 abstencións (4,PSOE, 2,BNG).

E por isto que o Pleno, por maioría, acorda APROBAR:

Primero.- Inadmitir el recurso de reposición interpuesto por D. Emilio Sánchez Cuartero en representación de Compañía de seguros e Reaseguros de Crédito y Caución, SA por extemporáneo.

Segundo.- Desestimar la solicitud de suspensión del acto impugnado.

Tercero.- Ratificar el acuerdo plenario de 26 de julio de 2007 relativo a la incautación del aval núm 2.688.235 de la Compañía Española de seguros y Reaseguros de Crédito y Caución, SA constituido por GGP UNO SL por importe de 14.000.000 pesetas (84.141,69 euros) en concepto de garantía definitiva para responder de las obligaciones derivadas del cumplimiento del contrato requiriendo su ingreso en la cuenta 2080 0015 70 0040011556 de la entidad bancaria Caixanova, sucursal Baiona en el plazo de quince días contados a partir del día siguiente a la notificación de este acuerdo.

SR.ALCALDE.- Aproveitar, como decía o Sr.Vilar, ó equipo técnico, á Interventora e á Secretaria, porque a verdade é que están facendo unha gran labor en éste e noutros temas. Moitas grazas, grazas a todos vós.

E non habendo máis asuntos a tratar, polo Sr. Alcalde-Presidente levantouse a sesión, sendo as dez horas do mesmo día, de todo-lo cal, como Secretaria, CERTIFICO.