



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

**ACTA DA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POLO
PLENO DO CONCELLO
O DÍA 8 DE OUTUBRO DE 2009**

ALCALDE: D. Jesús Vazquez Almuíña

CONCELLEIROS:
D. Angel Manuel Rodal Almuíña
Dña.Rosa Ana Marcote Guillén
Dña. Maria de los Angeles Silva Gonzalez
Dña.Maria Iglesias Fernández
Dña.Ana Simons Sánchez
D.Jose Rodríguez Trigo
Dña.Maria Jesús Martíns Passos

D. Manuel R. Vilar Marquez

D. Rafael Lores Rosal
D.Manuel Rafael Estévez González
Dna.Emilia Giráldez Ramirez
Dña.Laura Miguez Pérez
Dña. Teresa Perez Vieira
D. Manuel A. Gonzalez Marcote

D. Xose Enrique Fernández Fernández
D. Roberto C. Valverde Sabin

SECRETARIA: Dña.Susana Gallardo Fariña

INTERVENTORA: Dña.Rosa del Riego Santos

Na Casa Consistorial de Baiona, a oito de outubro de dous mil nove, reúnense os señores ditos enriba, co obxeto de celebrar sesión ordinaria do Pleno do Concello en primeira convocatoria.

Sendo as doce horas, o Sr.Alcalde-Presidente declara aberta a sesión.

Procedése a gardar 1 minuto de silencio pola morte do soldado español en Afganistán.

SR.ALCALDE.- Como saberán, fai moi pouquiñas horas o Cabo do Exército Español Cristo Cabello morreu pola explosión dunha bomba lampa no vehículo no cal ía con 5 compañeiros más.

Tamén, por acordo de tódolos grupos políticos, procedemos a leer o seguinte **MANIFESTO** de apoio ás familias dos mariñeiros do buque atuneiro Alakrana, secuestrados en augas internacionais.

MANIFESTO

" O Pleno da Corporación manifesta a sua solidariedade e apoio ás familias dos mariñeiros do buque atuneiro ALAKRANA secuestrados en augas internacionais do



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

Oceáno Indico e moi especialmente ás familias de D. Ricardo Blach e D. Joaquín Fernández, veciños de Baiona, poñendose a sua enteira disposición para todo o que necesiten nestes difíciles momentos e o mesmo tempo demandar ó Goberno Español unha pronta resolución do conflicto para que todos eles se poidan reunir coas suas familias canto antes.

O Pleno da Corporación acorda remitir esta declaración ás familias dos mariñeiros baianeses e ó Presidente do Goberno Español."

Baiona, 8 de outubro de 2009.

Pásase ó tratamento dos asuntos contidos na Orde do Día.

1.-APROBACION DE ACTA ANTERIOR.

Acta de 3 de setembro de 2009.

O Sr.Alcalde pregunta se hai algunha observación que facer á devandita acta, e non producíndose ninguna, fica aprobada por unanimidade.

2.-DACION DE CONTA DAS RESOLUCIONS DA ALCALDIA.

Os Concelleiros dispoñen da devandita relación de resolucións da Alcaldía.

3.- ORDENANZA DE CIRCULACION DE PEONS E CICLISTAS DO CONCELLO DE BAIONA.

O Sr.Alcalde cede a palabra ó **SR.VILAR, CMN**, quen da conta da seguinte exposición de motivos recollida na devandita Ordenanza:

ORDENANZA DE CIRCULACIÓN DE PEÓNS E CICLISTAS

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.-

O Concello de Baiona está a realizar unha aposta decidida por adaptar o tipo de ordenación urbanística cara ao que se tendeu nas últimas décadas e ir cara a un modelo máis, sostible e seguro. Para iso, foise desenvolvendo toda unha serie de paseos litorais nos que conviven peóns e bicicletas especialmente. Esta convivencia formula os lóxicos problemas en moitas ocasións con risco de padecer accidentes ao invadir as bicicletas o espazo destinado ao uso peonil. Non obstante tamén é vontade do Concello potenciar o uso da bicicleta como medio de transporte, para iso, e ao obxecto de garantir a seguridade do peón e as posibles friccións que se poidan producir entre os distintos usuarios da vía pública estableceuse un carril destinado o uso exclusivo de bicicletas para protexer ao peón. Nalgúns tramos, o carril bici sitúase sobre a calzada co fin de protexer a éstes dos vehículos motorizados.

O Real Decreto lexislativo 339/1990, do 2 de marzo, polo que se aproba o texto articulado de sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor e Seguridade Vial, no seu artigo 7, atribúe aos Municipios competencia para a ordenación e o control do tráfico nas vías urbanas do seu titularidade, así como para a súa vixilancia por medio de axentes propios, a denuncia das infraccións que se cometan nas



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

devanditas vías e a sanción das mesmas cando non estea expresamente atribuída a outra administración.

Así mesmo, de conformidade co citado artigo, o Municipio é competente para a regulación, mediante unha ordenanza municipal de circulación, dos usos das vías urbanas, dentro do marco das disposicións legais vixentes sobre estas materias.

SR.VILAR, CMÑ.- No exercicio das competencias recoñecidas pola lexislación vixente vimos a propór a seguinte Ordenanza de peóns e ciclistas; ordenanza que consta de 32 artigos e unha disposición final, ordenanza sinxela pero adaptada á nosa realidade urbanística, da que vou facer un pequeno resumo.

A nosa realidade é que Baiona está soportando un tráfico importante de bicicletas en tódala sua beira litoral, especialmente, que vai dende o que é a desembocadura do río Miñor, á entrada da ponte da Ramalloxa, por tódala zona litoral, incluída a península de Santa Marta, e más recentemente co remate das obras do Plan E, do Monteboi, e a eliminación de barreiras de tódala península de Monteboi, ata a Virxe da Rocha, para enlazar xa co futuro carril bici que está no proxecto da Consellería de Política Territorial, que irá dende o que é o Rompeolas ata o noso límite con Faro Silleiro; nós somos partidarios de que se consolide ese proxecto, e entendemos que se van a iniciar as obras no tramo de Baiona proximamente.

En canto a este problema que temos en Baiona, distinguiríamos o seguinte: existen zonas onde as bicicletas irrumpen na calzada peonil, polo que fíxose necesario a sinalización dun carril bici de protección ó peón; este carril exténdese ó longo de tódolo que é o paseo litorial do estuario do río Miñor e da praia Ladeira, Avenida Monterreal, e recentemente instalouse na Palma e no Paseo Pinzón. Todos estes carrís, que están perfectamente sinalizados (xa estaban orixinariamente no estuario do Miñor e na praia Ladeira) indican por onde deben circular as bicicletas e as orienta a circular a unha velocidade moderada, como dí a Ordenanza municipal: a 10 km por hora. Recentemente rematamos a obra dun carril de protección ó ciclista na zona da praia de Santa Marta; este carril ocupa o que é a calzada; é o primer carril que se fai neste senso: ocupando a calzada por onde circulan os automóviles, e foi acompañado dunha dirección única, de entrada, para evitar a doble dirección (que sempre é complexa á hora de protexer ó ciclista); vai acompañada de sinalización, e así se instalaron leds nocturnos, é decir, un sistema de leds que se carga durante o día e durante a noite emite sinais luminosas que permite protexer ós ciclistas dos vehículos nesa zona frente á praia de Santa Marta. Ademáis esta actuación nos permite eliminar o aparcamento de vehículos próximos á acera que dificultaban en gran medida unha posible evacuación da praia nos meses de máxima ocupación.

E unha Ordenanza que recibiu moiñsimos parabéns por parte da xente que utiliza esa zona, e é algo moi importante sobre todo para pór orde nese tramo da praia de Santa Marta.

Hai outras zonas que non teñen este carril, nas cales, nestes intres, o tráfico inusualmente aumentou, como é o paseo Monteboi; co proxecto do Plan E se eliminaron as barreiras arquitectónicas e as bicicletas coparon prácticamente ese paseo como se foxe unha rúa de bicicletas, o que levounos a moiñsimas situacions de conflicto entre peóns e bicicletas; por elo este goberno municipal, analizando o tema cos responsables de tráfico do Concello, designamos esa zona de "especial protección": de uso exclusivo para peóns; é decir: as bicicletas en absoluto poden circular, baixo ningún concepto, nas zonas de especial protección; estas zonas tamén se van a extender ós ríos, tanto ó río de Bahíña como ó río de Baredo; para elo se instalarán unhas sinais de "zonas de especial protección", "paseo de uso exclusivo para peóns".

Tamén limitarase o uso da bicicleta no entorno da Península de Santa Marta, xa que existe a alternativa de que poidan ir pola zona da praia de Santa Marta, e tamén nos paseos de madeira que van sobre os arenais da praia Ladeira, é un paseo realmente estreito o que fai difícil que convivan bicicletas (que poden ir en ámbolos dous sentidos) cos peóns; polo tanto



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

hai que dar unha alternativa: as bicicletas terán que ir ou da mán ou meterse pola estrada, na cal está permitido o seu uso.

O mesmo ocorre no Paseo de Alfonso IX, paseo moi transitado pola xente, o que levounos tamén ultimamente a situacións de grave conflicto polo problema coas bicicletas; por elo tamén nesa zona teñen a alternativa de ir pola calzada ou baixarse da bici e levála da mán.

Esta Ordenanza municipal se fai extensiva ás zonas do Casco Vello, respetando a normativa existente, as bicis poderán circular como o fai calquer vehículo. Tamén que quedarán exentos da mesma os cattivos, ata 8 anos, que poderán ir polas rúas acompañados polos pais sen causar problemas. Nalgúnha rúa sí se prohíbe o uso das bicicletas, como é o caso da rúa Elduayen, ou polas aceiras, cando existen carrís alternativos, isto é de lóxica aplastante.

Se lles esixirá ós ciclistas que levan sempre o casco protector xa que o uso da bicicleta sempre pode implicar unha caída; os propios ciclistas profesionais os levan; é unha medida de seguridade.

Esta é unha Ordenanza axustada á nosa realidade; vai acompañada tamén de sinalización, tanto vertical como no chán; tamén limitará a velocidade das bicis nos carrís de protección ó peón, a 10 km/hora, e se alguén quer circular a máis velocidade terá que facélo pola estrada xeral, igual que o fan moitos ciclistas; pero nos carrís de protección ó peón se limita a velocidade das bicicletas a 10 km/hora. Esta ordenanza vai acompañada dun procedemento que, dalgún xeito, ademáis de regular, faculta á Policía Local a un réximen sancionador, que non ten como fin sancionar, senón que a xente respeite ás Ordenanzas.

Dentro do procedemento sancionador, axustado á Lei, se consideran infraccións leves, graves, e moi graves.

As infraccións leves contempran unha multa ata 50 euros; as graves, unha multa entre 50 e 100 euros, e as moi graves van de 100 a 500 euros; son unhas cantidades bastante razonables e se rebaixaron moito en relación coas que imponen outros Concellos xa que consideramos que as sancións deben pórse para que se fagan efectivas.

Dentro das infraccións leves figura:

- O tránsito polas por beirarrúas sobre patíns ou aparatos similares sen acomodar a marcha ao peón ou con carácter deportivo fóra das zonas sinalizadas en tal sentido. No noso Concello, afortunadamente, temos zonas para o uso do monopatín, temos pistas para elo; nunca polas rúas, posto que poden causar grandes problemas.
- Circular en bicicleta por beirarrúas ou outras zonas peonís sen atender ás condicións de circulación previstas nos artigos desta Ordenanza sen provocar perigo para os usuarios da vía.
- Transitar os peóns de xeito continuado polas vías para ciclistas debidamente sinalizadas. (Lóxicamente os peóns tamén teñen uñha obriga: non interrumpir as vías ciclistas).
- Circular en bicicleta incumprindo as condicións de visibilidade establecidas nesta Ordenanza.
- Circular en bicicleta por vías interurbanas de noite sen luz, sen reflectante ou sen casco. Isto é moi importante, unha bicicleta nunha zona que non está suficientemente sinalizada é un grave risco para os peóns.

Como infraccións graves consideranse:

- Circular vehículos motorizados por beirarrúas, zonas exclusivas para peóns e vías ciclistas sen contar coa correspondente autorización.
- Non respectar a prioridade nos pasos de peóns e nos específicos de ciclistas.
- Non respectar os vehículos motorizados e as bicicletas a prioridade peonil nas zonas sinalizadas.
- Circular en bicicleta por beirarrúas ou zonas peonís superando as velocidades permitidas ou realizando manobras bruscas, con grave risco para os peóns.
- Transitar por beirarrúas sobre patíns ou aparatos de forma imprudente ou temeraria con grave risco para os peóns.
- Modificar ou alterar o contido dos sinais ou colocar elementos sobre estas que poidan inducir a confusión, reducir a súa visibilidade ou eficacia, cegar as persoas usuarias da vía ou distraer a súa atención.



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

Considérase infraccións moi graves:

- Circular vehículos por zonas peónis, carril bici, carrís de forma temeraria.
- Circular bicicletas, patíns por zonas de especial protección.

Resumindo, nós facemos moita incidencia nas zonas de especial protección xa que son nas que se poden producir maiores situacións de conflicto. Esta ordenanza se adapta fundamentalmente á nosa realidade; é algo que estaban reclamando tódolos usuarios da vía. Este equipo de goberno non só presentamos aquí esta ordenanza senón que tamén facemos actuacións nas propias rúas de sinalización, tanto de carrís, como de sinalización vertical. Por todo elo, se somete ó Pleno esta Ordenanza que consideramos que é necesaria e imprescindible para a boa convivencia de peóns e ciclistas.

SR.RODAL, PP.- En primer lugar darle la enhorabuena al concejal de Vías y Obras, y Medio Ambiente, Manuel Vilar, por el trabajo que está desarrollando en la mejora del carril-bici en las zonas que comentó anteriormente, tanto en el Paseo de Pinzón, zona de la Palma, todo el tramo de Avenida Monterreal, como también en la zona anexa a la playa de Santa Marta, y cómo no, por la creación de esta Ordenanza municipal, pues es una competencia municipal la ordenación y el control del tráfico en las vías urbanas así como las denuncias e infracciones que se cometen en dichas vías. En Baiona existe la voluntad de potenciar el uso de la bicicleta, pero siempre regulando la seguridad tanto de los usuarios como de los peatones que se puedan sentir afectados por dicha actividad, de ahí la creación de esta Ordenanza, como habíamos comentado en el Pleno anterior. Con ella se regula la señalética de zonas peatonales y de bicicletas; existirán zonas (como se comentó antes) de uso exclusivo de peatones, como el Paseo Monteboy, así como los paseos fluviales tanto de Baredo como de Bahíña, manteniendo así la seguridad de los peatones; y habrá zonas de carril-bici, para patines, patinetes, y bicicletas, con una velocidad máxima de 10 km/hora. También se regula el régimen sancionador, que puede ir desde los 50 euros como máximo para las infracciones leves, de 50 a 100 en las infracciones graves, y entre 100 y 500 euros en las infracciones muy graves. Felicitar nuevamente al concejal Manuel Vilar por la elaboración de esta ordenanza tan necesaria para nuestro Municipio en la mejora de la convivencia en espacios públicos entre peatones y ciclistas.

SR.LORES, PSOE.- O grupo municipal socialista xa manifestou no anterior Pleno e noutras ocasións que para nós tanto os paseos peónis como os carrís-bicis son algo moi importante para Baiona; a senda ciclista e peonil entre Ramallosa e Baiona é un atractivo tanto para os veciños como para os visitantes doutros Concellos. Para nós, regular e dar seguridad é imprescindible, entendemos que isto é o que hai que fazer e dende o Concello debemos traballar para que este tipo de infraestructuras e de Ordenanzas se fagan realidad; de feito, no anterior Pleno, o grupo socialista considerou, truxo a este Pleno, unha Moción para mellorar e para ampliar tanto o paseo peatonal como o carril bici entre a desembocadura do río Miñor e Baiona; algo que se entendeu positivamente por parte de tódolos grupos pero que se quedou en traballálo e concretálo máis para poder realizálo. Nese momento, deixamos enriba da mesa este proxecto para unha ampliación e un estudio posterior.

Entendemos que sí hai que fazer unha ordenanza, tamén entendemos que a preocupación e sensibilidade do señor Vilar antes estes temas é importante, de feito él foi no seu momento quien fixo este paseo, este carril, e parece que hoxe aquí tamén intenta mellorar esta situación; é unha magoa que este tipo de intereses despois non se vexan concretados na redacción tanto dos proxectos como das propias Ordenanzas; non sei si o Partido Popular apoia profundamente isto ou simplemente o deixa para que outros o fagan e que ó final quede pouco concreto e pouco ambicioso, pero dende o noso grupo entendemos que esta ordenanza hai que traballála un pouco máis. Hai boa intención, hai algunas prioridades que compartimos como o de priorizar a seguridad dos peóns nos carrí-bicis, e á das bicicletas na estrada, parécenos que esa é unha boa premisa para iniciar esta Ordenanza, pero o que botamos en falta é que esta intención non se vexa reflexada en actuacións concretas. Pedímos no anterior Pleno que houbese unha separación física entre as duas sendas, entre a peonil e a das bicicletas, para evitar que un descuido dun ou doutro poida ocasionar accidentes que poden ser incluso graves, polo tanto



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

entendemos que esa seguridade pola que se debe loitar e se debe priorizar nestas Ordenanzas non se corresponde coa infraestructura que temos na rúa e creemos que esta ordenanza ten que vir avalada e apoiada por un proxecto de construcción e de mellora do actual carril bici.

Sobre o que se falou no anterior Pleno do carril-bici que se fixo polo Paseo Pinzón, nós entendemos a boa intención (quiero volver a póllo de manifesto) de querer axudar, pero recorda un pouco aquello de "cuidado con lo que deseas porque algún día lo podrás conseguir"; aquello é, con tódolos respetos, unha auténtica folla de horrores e errores dun carril-bici, porque partindo de que en moitos sitios hai unha estrechez moi grande, estando moi xuntos e sen ningunha diferenciación máis cunha raia pintada no chán, parécenos que non é todo o que se debe facer por un carril-bici. Estamos totalmente a favor de facer Ordenanzas, pero pedimos que esta Ordenanza quede enriba da mesa, que se traballe mellor e veña a outro Pleno coa mellora e construcción dos carrís-bicis. Moitas grazas.

SR. VALVERDE, BNG.- Sr. Vilar, ten que sentirse orgulloso vostede con esta ordenanza que nos trae, xa anunciou no Pleno anterior que ía traernos unha Ordenanza tanto para protexer ós peóns como ós ciclistas, e nos parece positivo, o BNG nunca se opuxo á creación de Ordenanzas e menos ás competencias que ten un Concello para mellorar as condicións dos veciños e veciñas, de ordeállas, de que haxa un regulamento ó que nos poidamos axustar todos e acatar unhas reglas escritas para que non haxa sorpresas nin decisións arbitrarias; ten vostede que estar moi orgulloso, o PP o felicita e está moi orgulloso do seu traballo e sobre este tema en especial; pero nós non podemos felicitálo, e non podemos facélo por unha cuestión de ética, é decir, nos trae aquí vostede unha Ordenanza coa que en rasgos xerais poderíamos estar dacordo, unha ordenanza que regula o uso da bicicleta, os distintos usos nas distintas zonas, pero que dende o noso punto de vista non se adapta á realidade, máis ben todo o contrario; unha ordenanza destas características tería que traer detrás unha realidade distinta con respecto ó carril-bici, é decir, nós entendemos que o carril-bici en Baiona non existe; dende o noso punto de vista existen beirarrúas-bici, e xa sendo xenerosos, existen beirarrúas-bici porque hai raias pintadas enriba dunha beirarrúa de paseo.

Se nos pómox a analizar, aínda por riba, a parte sancionadora, nos parece esaxerada; a día de hoxe unha familia que queira sair un domingo a dar un paseo en bicicleta dende Baiona ata Ramallosa, nun viaxe de ida e volta normal, como facemos todos a día de hoxe, se os sancionamos por cada ún dos puntos que esta Ordenanza explicita, saeríalle unha suma de 2.100 euros por bicicleta ida e volta. Aínda por riba fai vostede actuacións nestes últimos meses (como nos indicou na sua exposición) dun carril-bici para protexer ós ciclistas, diante do paseo de Santa Marta, que non fai outra cousa máis que incitar ós ciclistas a que vaian polo paseo de madeira da Ladeira; o que habería que facer era deixar o carril-bici rematar onde estaba, alí na entrada da praia Ladeira, os ciclistas poderían cruzar polo paso de peóns, coller a calzada, e ir por ela ata a curva do Rincón de Pepe e volver a enganchar o carril-bici; entendo que iso sería o lóxico; ¿porque qué facemos coa bici?: vamos por Santa Marta, collemos o carril pola estrada, chegamos a enriba do río de Bahía, teremos que dar volta, vir polo carril-bici de novo e volver ó paso de peóns; non ten lóxica, señor Vilar, hai que pensar as cousas duas veces, entendo eu.

Coido que esta Ordenanza está ben, non quero ser pesimista, quero ser constructivo; coido que é unha ordenanza cun criterio coherente, que se podería incluso chegar a aprobar se as infraestructuras que tiveramos no noso Concello así o permitisen; pero é que hoxe en día non temos alternativas para poder facélo; vindo de Ramallosa cara a Baiona cando chegamos por detrás de "Aridos Esmeraldo" temos outro problema, o que temos que facer é construir alternativas para que os ciclistas poidan vir ata Baiona e dende Baiona a Ramallosa.

No anterior Pleno dixerón que truxeramos alternativas, que fixeramos plans, estudios; vostedes dixerónlle ós compañeiros do PSOE que traballasen máis a sua Moción; vamos a ver, eu creo que os políticos temos que ter iniciativas, ideas, proxectos, pero logo terán que ser os técnicos os que os redacten e os poñan en práctica.

Pero voulle a dar outras alternativas, outras ideas, que poidan ir barallando por se algún día deciden traballállas; cando vostede ven de Ramallosa ata a entrada da Ladeira temos unha rastrada, rastrada que ven pola vía cunha beirarrúa bastante ampla que non se está utilizando



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

prácticamente, unha beirarrúa que debe ter uns 4 metros de anchura e pola que poden ir unhas 5 ou 6 persoas por éla; adaptemos esa beirarrúa e fagamos por ahí un carril-bici que pase por diante do cemiterio e volva a enganchar co carril-bici que temos xa construído na outra parte da Ladeira; ahí podemos facer algo, hai posibilidades materiais de espazo, físicas, para poder facer un carril-bici e darlle unha alternativa ós ciclistas. Logo temos un problema, coido que importante, no seguinte paseo de madeira da Ladeira, temos un problema físico de anchura, ou sexa, temos unha estrada xa limitada na sua anchura, non hai arcén, porque outra das problemáticas que vemos con esta Ordenanza é que obrigamos ós ciclistas a ir por estradas que carecen de arcén co consecuente perigo que iso ten para eles, e non digo que a alternativa de que as bicicletas vaian polo paseo da Ladeira sexa o mellor, non, pero é o que hai, é o que hai a día de hoxe, e sempre mirando dende a óptica de que son xentes que está paseando, non xente que está facendo unha ruta en bicicleta; xente que quer dar un paseo, que colle a sua bicicleta unha mañá, unha tarde, ir ata Ramallosa e vir de volta; iso é no que temos que pensar.

Logo, as restrinxións que fan, é unha das cuestións que nós vemos na ordenanza, é decir: pór como lugar de protección os paseos de madeira, que me parece moi ben que se poñan pero cando teñamos alternativas reais para que os cicloturistas poidan circular por outros lugares; mentres, coido que o que habería que facer é deixar a Ordenanza no sentido de que no resto dos lugares de sentido peonil que se actúe con coherencia; o do límite de velocidade me parece estupendo, é decir, o que non pode ser é que veña ún a toda leche polo paseo e arranxe con todo o mund; hai que ir con sentido e coherencia, iso sí nos parece lóxico.

Por outro lado nos parece moito máis grave estar circulando con bicicleta dentro do casco vello que non polo Monteboi; se vostede vai en bicicleta pola rúa Conde e nunha destas bocacalles sae un peatón apurado, o come, por moi a modiño que vaia; sen embargo, ahí o permitimos, é lóxico permitílo, ¿porque no paseo Monteboi non?, o lóxico sería non permitir que ninguén vaia a toda leche, nin facendo subidas ou springs, habería que reprimirlo e sancionar incluso, se o fai reiteradamente; pero ir de paseo en familia nas bicicletas e cos rapaces poidendo disfrutar desa maravillosa paisaxe que temos neste Concello, e dese bó paseo que temos, por certo, e ben adaptado que está agora, en iso sí que hai que felicitar ó equipo de goberno que coido que foi unha boa obra a que fixeron ahí, arredor do Monteboi, coido que é algo que non se pode restrinxir o uso das bicicletas. O mesmo problema o atopamos no paseo de Alfonso IX, temos duas alternativas: ou baixar da bicicleta e ir con ela da mán, ou meternos en Elduayen (xa non quero pensar no verán coa densidade de tráfico que hai) e pórmos a circular por unha estrada estreita de por sí, en bicicleta.

Por outro lado temos o réxime sancionador; eu pregunto ¿quen vai aplicar este réxime sancionador?, que eu saiba a Policia é escasa neste Concello, para atender as demandas da circulación de vehículos xa non dá abasto; estamos vendo que hai vehículos aparcados tódolos días en lugares onde non se pode estacionar e se lles multa unha vez ó mes,¿ entón qué vai pasar co tema das bicicletas?. Vostede acaba de decir na sua exposición que o obxectivo non é sancionar a todo o mundo, ¿soamente van a sancionar a quen vostedes queiran, entón?, e que áinda por riba iso foi o que dixo vostede na exposición de motivos; máis grave me parece todavia.

O tema da rebaixa das sancións vou a deixarilo no aire, non me parecen nada económicas; os cálculos son así de reais: ata 2.100 euros de multa é o que lle pode sair a unha familia o viaxe Ramallosa-Baiona, Baiona-Ramallosa; barato non é.

Outra das cuestións que tamén nos choca é limitar a idade dos nenos a 8 anos; penso cun neno de 9 anos ten o mesmo dereito a andar en bicicleta en calquer lugar cun neno de 8; non sei en que se baseou vostede para pór este límite; gustaríame que mo explicara porque non o entendo. O tema do carril que vostedes fixeron na estrada a Santa Marta, máis cun carril de protección á bicicleta a mí paréceme un carril de martirio ciclista: todo adoquinado, incomodísimo para pasar por alí, cheo de area; o que se vai a conseguir é que se caiga algún e se esnafre; sobre todo cando hai vento xa vemos que a area de Santa Marta vai toda para esa estrada; coido que iso teñen que borrálo inmediatamente, rectificar esa zona de carril, me parece un érro rotundo habélo feito ahí; e me parece moi bonito o tema das luces, queda moi bonito de noite, pero efectivo non é.



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

En definitiva, o BNG solicita que retiren esta ordenanza da Orde do Día, que a deixen no caixón; nos parece que está ben redactada, que se pode aproveitar moiísimo déla, pero non é o momento nin está adaptada á realidade do noso Concello. Que quede constancia de que nós so pedimos a retirada deste punto da Orde do Día. Nada máis, moitas grazas.

SR.VILAR, CMÑ.- Grazas a tódolos portavoces, acaba de decir o BNG que é unha ordenanza ben feita, ben redactada, pero agora no turno de réplica me gustaría contestar a algunas cousas. Parece que aquí se individualiza un pouco a Ordenanza no meu traballo persoal, eu lles direi que non; esta Ordenanza nace dun traballo en equipo por parte de tódolo goberno municipal; eu nalgún momento podo tomar a decisión de plasmar aquí nunha Ordenanza porque nós, como goberno municipal, debatimos e analizamos cal é o mellor, ou sexa, é unha ordenanza que ven traballada por tódolo equipo de goberno, e se inclúen tódolos sectores: Turismo, Medio Ambiente, Policía Local, etc., posto que dalgún xeito se trata de articular a todos para que sexa unha ordenanza adaptada á nosa realidade.

Otro dos aspectos que me gustaría aclarar é que aquí non podemos facer autopistas ó ceo; nós temos un espazo, ese espazo é o que é, e o que desgraciadamente nos limita; e a nós, dende o goberno municipal, nos gustaría facer uns carrís-bicis con zonas de protección, en ámbolos sentidos, en fin, algo moi mellor, pero a realidade de Baiona é a que é, e polo tanto temos que axustarnos a ela e limitarnos a nosos espazos.

En canto a algunha das consideracións que fixo o BNG, por exemplo como que hai zonas de Ramallosa a Baiona onde poderíamos establecer carrís-bicis de protección ó ciclista, onde conviviran bicicletas con vehículos, eu creo que sí hai espazos e non se descarta esa posibilidade; non se descarta que pola estrada do litoral, incluso a que circunvala o cemiterio de Sabarís que ven a dar á calle Areas, sexa posible facélo, pero estamos pendentes dunhas últimas actuacións nas que pode comprometerse tamén a Consellería como é a colocación dunha rotonda na zona do Rincón de Pepe; é posible que poida levar ese carril, e nós non descartamos esa posibilidade se hai espazo físico. Polo tanto, esa suxerencia que transmite o BNG a teremos en conta e de feito xa estamos traballando nela. Iso non quita que hoxe se aprobe a Ordenanza, porque dalgún xeito nós temos que seguir avanzando e regulando esa convivencia entre peóns e ciclistas.

Tocaronse aquí algúns temas como ó da zona de Santa Marta. Teño que decir que a zona de Santa Marta ordenouse pensando, primeiro, que esa praia, durante este verán, ó ter doble sentido, era unha zona de moiísimos conflictos e, como dixen antes, o carril-bici resolve en gran medida a eliminación dos aparcamentos que había próximos ó paseo da propia praia; alí as bicicletas sí ian por riba do paseo; e efectivamente áinda que agora os ciclistas teñan que ir por unha zona onde hai pavés, onde hai adoquín, onde hai paralelo (como lle chaman os portugueses), e teña que ir a bicicleta vibrando, é moi mellor iso que non que teñan que ir por enriba do propio paseo. Ademáis isto non quer decir que estén obrigados a ir por ahí, esa é unha opción máis; os que queiran ir por ese carril-bici de protección ó ciclista; tamén poden ir se queren pola estrada, ningún llo prohíbe; por suposto teñen máis risco, pero é unha opción.

Tamén tocaron o tema das pontes de madeira sobre a praia Ladeira; esa ponte é a que é, e vostedes coincidirán, coa maior lóxica do mundo, en que a convivencia nesa zona de bicicletas en ámbolos dous sentidos con peóns provoca unha situación de conflicto, e sobre non das persoas que poidan ir moderamente, senón que hai xente que por ir en bici cree que ten prioridade sobre os peóns, e ten que estar claro que nese caso que ten prioridade é o peón; é por lóxica, por sentido común. Unha persoa que queira ir en bicicleta ou terá que ir con ela da mán ou ir pola estrada; igual ocorre no paseo Alfonso IX, iso é inevitable.

En canto ó tema dos expedientes sancionadores; nós temos a obriga de lexislar, de facer ordenanzas, pero quen os ten que levar á práctica é a Policía Local; nós non podemos pensar se os Policias van a sancionar ou non van a sancionar, é que teñen a obriga de sancionar; teñen a obriga de vixiar a aplicación da Ordenanza, porque senón estaríamos cunha inseguridade xurídica e non poderíamos facer nada. Supoñamos, eu estou seguro, que a Policía Local de Baiona vai a cumplir coa aplicación desta Ordenanza.



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

Sobre ó tema da idade, decir que está moi contrastado en tódolos manuais pedagóxicos que o neno, ata os 8 anos, está sempre ó amparo do pai; xa cando ten 9, e 10, polo seu propio desenrolo, empeza a emanciparse; e vostede xa o comprobará cos seus fillos que ainda son uns cativos que están nunha idade que os pode controlar, pero cando cumpran 9 anos seguro que xa non tanto; por iso entendemos que esa idade de 8 anos é a correcta posto que áinda van cos pais.

Por outra banda, decir que creo que o BNG se equivoca na sua postura oficial; ao mellor non os portavoces en Baiona, que son bastante moderados, senón que falo da postura oficial do BNG, que publica nas suas páxinas web; eu cando o leí me horroricei, pero tamén dixen unha cousa: a intervención tanto de Xose Enrique como de Roberto no Pleno non vai a ser a oficial do BNG, porque isto está feito polos talibanes do BNG; menos mal que Xose Enrique e Roberto fixeron unhas intervencións bastante moderadas, como esperabamos déles; polo tanto, ós talibáns os deixamos para a páxina web e aquí que actúen os moderados.

En canto ó paseo Monteboi ten que ser de uso exclusivo para peóns; e sei que hai moita xente que vai por alí facendo bó uso da bicicleta porque van moderamente, pero ultimamente as situacións de conflicto foron bestiais; hai xente que va por alí a unhas velocidades excesivas, que non hai forma de controlar; valoramos, reflexionamos sobre ese asunto, e cando eliminamos as barreiras arquitectónicas sabíamos que isto podía ocorrir, e na práctica se demostrou que iso é así. Entón, para evitar esas situacións de conflicto, non nos queda máis remedio que declarar ese lugar como zona protexida posto que moitas veces se masifica ese paseo; a xente vai porque quere disfrutar do paseo e ten que facélo con tódalas garantías, especialmente as persoas maiores que son as que teñen menos reflexos para poder esquivar unha bicicleta. Polo tanto ésta é unha decisión que temos moi meditada, e somos conscientes de que en certos tramos, como ó de acceso ó dique de abrigo, terán que ir vehículos cando se teña que facer unha actuación na doca; ninguén vai a prohibir que entre e saia un vehículo da doca, pero sempre serán casos puntuais e controlados.

Me alegra que digan que é unha Ordenanza coherente, pois fixémola con esa intención; e repito: a fixo o equipo de goberno; Manuel Vilar se limita a ser o portavoz do equipo de goberno en canto a esta Ordenanza, o ponente.

Creo que se debe aprobar esta Ordenanza, é positiva; iso non quita que no futuro se fagan máis carrís-bici en Baiona onde realmente se poidan facer; e como dixen antes, este Concello defende os carrís-bici, defende a convivencia entre peóns e ciclistas, e defendemos o proxecto da Xunta de Galicia entre Baiona e Silleiro para que toda a nosa costa teña un carril bici e nos coloque á vanguardia do litoral español nese tipo de instalacións.

A Ordenanza non se debe retirar, non se vai a retirar, e esperamos que tódolos grupos voten a favor.

Polo Sr.Alcalde se procede á votación da retirada da Moción a proposta do BNG e PSOE, resultando: votos a favor, 8 (6,PSOE, 2,BNG), votos en contra, 9 (8,PP, 1,CMN), polo cal, por mayoría do equipo de goberno, rexeitase a retirada da moción.

SR.RODAL, PP.- En primer lugar agradecer al Sr.Valverde que haya sido cauto en su exposición porque realmente, como bien ha dicho Manuel Vilar, pensabamos que iba a ser muchísimo más contundente; también agradecerle que hicera una exposición tan explícita; imagino que habrá hecho todo el camino en bici o peatonalmente porque ha explicado de manera exacta y concisa cada tramo.

Han dicho que es una ordenanza muy bien hecha, creo que eso la define; han dicho que está muy bien hecha pero que no está adaptada a nuestro Concello, y nosotros, desde el Partido Popular, creemos que es al revés: está adaptada a nuestro Concello. Empecemos, por ejemplo, por los paseos fluviales; cuando llevaba Medio Ambiente creamos el paseo fluvial de Baredo y una de las peticiones de las muchísimas personas que caminan por allí era que ese paseo fluvial de madera sea para caminar; no es un paseo de tierra para bicicletas, pues habría un montón de problemas en la convivencia de peatones y bicis, aparte de la peligrosidad; por supuesto que hay que regularlo.



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

En el caso del paseo fluvial de Bahíña, lo mismo; lo lógico, y a todos nos gustaría, es que hubiese esa convivencia entre peatones y bicicletas, por ejemplo en ese caso, así como también intentamos que los paseos rompan las barreras arquitectónicas; en el caso de Baredo se hizo en todo el paseo, en el de Bahíña solamente se hizo en el primer tramo al lavadero, y ¿porqué?, porque en el siguiente tramo con la pendiente que tiene es totalmente imposible, pasamos de los 6 grados de inclinación, y entonces se hicieron escaleras, con lo cual, por lógica, al haber escaleras ya no debían de ir bicicletas; y estamos hablando de bici en los paseos fluviales donde hubo quejas de otros vehículos, incluso de vehículos motorizados; hay que regular todo esto.

Decía anteriormente el Sr.Valverde que los de los 10 km/hora le parecía bien; si un caminante, más o menos a un buen paso, va a 6 km/hora, y las bicicletas no van a más de 10 km/hora, creo que habría una buena convivencia; lo que no es convivencia es que un caminante vaya a 5 o 6 km/hora y la bicicleta a 30 ó 40. Por ello, con esta ordenanza que se presenta hoy aquí, que obligue a la gente a respetar esta norma, a lo mejor no haría falta lo que comentaba el Sr.Lores de separación entre el carril-bici y la zona peatonal.

Desde el Partido Popular le damos la enhorabuena al Sr.Vilar. Es cierto que al hacer la ruta en bicicleta hay zonas como las que dijeron aquí, con vértice y demás, pero tenemos que adaptarnos a lo que tenemos y fijense en la diferencia que hay si ustedes entran en la zona del Balneario, paseo Pinzón, y llegan hasta Ramalloso, como está este carril bici a día de hoy (que aún falta algo de señalética), sigan hasta Panjón y comprueben como está el siguiente tramo: no tiene ni 200 metros delimitado, y por supuesto imagino que no tendrán Ordenanza.

Se está haciendo el trabajo muy bien y nos adaptamos perfectamente, como muy bien ha dicho Manolo también, a nuestra realidad, aunque obviamente siempre hay puntos conflictivos.

Veo que este tema lo han estudiado muy bien, por la exposición del Sr.Lores como del Sr.Valverde, lo han revisado de arriba a abajo, al igual que nosotros; pienso que para la realidad que ahora mismo tenemos esta Ordenanza es totalmente lógica y por supuesto legal del todo, y tenemos claro que hay que regular: antes los perros podían andar por el casco, ir a la playa; ahora no, ahora hay que regular: tienen que llevar microchip y no pueden ir a las playas; pues con ésto pasa igual, cualquier problema que haya en la vía pública entre un ciclista y un peatón tiene que estar regulado.

Y sigo diciendo lo mismo que defendí en el anterior Pleno, este no es un carril-bici como el de Madrid o el de Barcelona, este es un carril-bici de paseo; ese es el concepto. Ojalá que podamos hacer a nivel mancomunado un carril-bici que llegue hasta La Guardia realmente de tránsito de bicicletas, o para cicloturistas; pero éste es un carril-bici de "paseo", y esa es la connotación que hay; sino se pasa de los 10 km/hora, que estará penado, seguramente los problemas que hubo hasta ahora se reducirán al máximo; ese es el concepto que tiene que haber.

Si después hubiera muchísima afluencia, estupendo; y también sería estupendo que hubiera espacio físico; pienso, por ejemplo, en que a todos nos gustaría que hubiese un tranvía Vigo-Baiona, pero ahora mismo no hay posibilidad de tener ese tranvía; dentro de lo que tenemos, todas las medidas que se han hecho últimamente, esas alternativas que se han puesto del carril-bici, son estupendas; ya se está viendo; ahora mismo pueden apreciar, cualquier día, por donde va la gente que circula en bicicleta; y dentro de poco todo el mundo tendrá el concepto de que por el paseo Monteboi no se puede ir en bicicleta.

Este es un trabajo muy pensado, muy detallado, y a día de hoy es lo más realista y lo que tenemos en nuestro pueblo. Si en el futuro nos hacen un carril-bici de 3 metros, que tenga metro y medio para los ciclistas en cada sentido, fenomenal; ahora mismo el que hay es de 1,50 o 1,80, y si se baja la velocidad podrán ir dos bicicletas en sentido contrario sin ningún problema. Muchas gracias.

SR.LORES, PSOE.- ¿Qué entendemos dende o Partido Socialista?, pois entendemos que esta é unha Ordenanza adaptada ó salón de Plenos, pero non adaptada á realidade de Baiona; está perfectamente, estamos todos dacordo neste papel, pero resulta que despois vamos a pasear ou collemos a bicicleta, con esta Ordenanza aprobada, e temos os mesmos problemas que ata agora, ¿porqué?, porque nos limitamos a regular o que temos e non temos ningunha capacidade, ningunha intención, nin ideas de transformar o que temos, mal vamos. Non se trata



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

de facer unha Ordenanza que regule o que xa temos; do que se trata dende a Corporación ou dende o equipo de goberno é de que si o que temos non é o que deberíamos ter, hai que transformálo; ter ambición en facer as infraestructuras que os veciños e as veciñas de Baiona nos merecemos, e os visitantes; non conformarnos con pintar unha raia e decir que é un carril-bici e que por ahí soamente irán as bicis porque iso non é así; se nos limitamos a eso no salón de Plenos quedará marcado por Santa Marta un carril-bici, polo paseo Pinzón outro carril-bici, pola Ladeira un tramo de carril-bici e outro de madeira, chegamos a un tramo, baixamos da bicicleta, andamos un pouco, volvemos a subir á bicicleta e seguimos andando, iso son autopistas que levan ó ceo, señor Vilar.

Do que se trata primeiro é de estudiar o que temos, transformálo e adaptálo á realidade actual; nós xa dixemos no anterior Pleno que o que fixo no seu tempo nos parecía importante para Baiona, pero non nos quedemos no que xa está feito; tratemos non so de traer papeis ó Pleno senón de traer papeis basados en actuacións concretas de calidade. En canto á senda ciclista, en ningún momento vamos a dudar da boa intención e interés que ten o equipo de goberno en regular esta situación pero o que sí pedimos é que nesta Ordenanza houbese tamén un proxecto de mellora das infraestructuras que temos neste momento, porque de pouco vale ter un camiño de terra e decir que hai que meterlle semáforos, non; o primeiro que hai que facer é unha vía en condicións, e despois regulála.

En canto ás zonas de especial protección, nós entendemos que non hai porque achegarse en bicicleta a todas partes, que hai paseos que deben ser única e exclusivamente para peatóns, para o disfrute do paseo, ben, iso parécenos que ten sentido.

En canto ós 8 anos, parécenos, como decía o compaño do BNG, quizá unha idade un pouquiño corta; nestes momentos prácticamente ata Primaria os nenos van sempre acompañados dos seus pais; ao mellor habería que ampliar esa idade. Sería cuestión de ver por zonas porque da certa seguridade ás familias que os fillos poidan andar en bicicleta con absoluta seguridade; se tes un fillo de 9 anos que pode ir pola curva do Manco en bicicleta, ou na rúa de Elduayen pola propia rúa, sempre estarás en vilo do que pode pasar. Son temas moi concretos que habería que estudiar por zonas.

Outra cousa que botamos en falta sobre este carril-bici é que en moitos casos non hai alternativa, ou sexa, chegas a un punto onde tes que baixar da bicicleta, non hai alternativas; entón é unha discontinuidade, polo tanto entendemos que hai que regulálo pero tamén entendemos que non se pode regular algo que non existe, e nestes momentos non hai un carril-bici de Ramallosa a Baiona continuo, estamos regulando a tramos. Entendemos a boa intención, pero tamén entendemos que un equipo de goberno que ten a obriga de transformar Baiona non se pode limitar simplemente a traernos papeis ó Pleno e non facer nada máis; por iso, como o señor Vilar dentro do equipo de goberno é unha parte, é un socio, entendímos que ao mellor era o PP que non lle puña os cartos, por iso decíamos que unha cousa era a intención e outra cousa eran os cartos que ó final é que ten o poder; non hai que ter soamente boas intencións e nada máis á hora de gobernar; hai que ter intencións e ser quen de plasmállas en actividaís concretas. Entendemos que é unha boa iniciativa que se trate de regular, pero non é unha Ordenanza que podamos apoiar, polo tanto vamonos abster neste punto. Moitas grazas.

SR. VALVERDE, BNG.- Sr.Rodal, adaptada a Baiona sí está; eu estou convencido de que esta Ordenanza sí está adaptada a Baiona, de feito prohíbe pasar polos paseos de madeira e polo paseo Monteboi, é decir, noutros lugares non existen estos paseos; co cal, adaptada está, seguro; e ademáis sancionada cunhas cantidades importantes; pero o que non existe no Concello de Baiona son alternativas a certos lugares concretos.

Gústame moito que miren a nosa páxina web de cando en vez, coido que iso enriquécenos a todos e vostedes xa sabían a nosa postura ante este punto antes de comenzar o Pleno; coido que é positivo, as novas tecnoloxías acercan o coñecemento a todo o mundo dunha maneira global, é algo importante e positivo. Gústame que haxan leído esta nota de prensa; lamento que os medios de comunicación non lle fixeran nin puñetero caso, sinceramente; iso é o que lamento, pero Internet está ahí e é visible en todo o mundo.



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

Sobre os talibáns do BNG, como vostede lles chama, vou a darrle unha desilusión: somos nós; eu coido que esta nota de prensa acaba de reflectir todo o que eu lle dixen; vamos a ver, unha cousa é o que vostede lea ou interprete nun momento dado, pero eu non dixen nada que non esté recollido nesa nota de prensa, máis ben todo o contrario, o que puden facer foi explicitarme algo máis e explicálo; pero en sí, nós recollemos ó 100% o que decía esa nota de prensa.

A Ordenanza a traballamos Sr. Vilar, e con moito gusto, e nos doe non poder aprobála, sinceramente, porque xa lle dixen ó principio da nosa intervención que a postura do BNG é sempre apoiar Ordenanzas que regulen todo o ámbito municipal e máis nun tema como éste no que sí existen regulamentos a nivel xeral ós que podemos optar, pero o Concello pode, e ten a obriga, de poder ordenar e lexislar ó respecto.

O artigo 6 é un dos artigos que máis nos gustan, sobre todo o apartado en materia de sinalización, e espero que cando vostedes aproben esta ordenanza (porque o noso voto vai ser negativo neste momento) retiren tódalas sinais de Restaurantes e demás que están incordiando a vista das sinais de tráfico que temos que ver tódolos conductores e viandantes, porque cando un turista quere vir desde Ramalloa a Baiona non sabe por onde ten que ir porque o único que mira son letreiros de restaurantes; é un grave problema que temos neste Concello. A filosofía deste artigo nos encanta nese sentido, se vostedes o aplican solucionarán un grave problema de sinalética neste Concello; o aplaudimos e apoiamos.

Artigo 8. Este é o artigo da discordancia. Estou seguro que si eliminamos o segundo parágrafo deste artigo poderemos aprobar esta ordenanza sen ningún tipo de problemas porque entendo que vostedes queiran eliminar o paso das bicicletas polos paseos de madeira e por Monteboi; coido que eliminálo polos paseos de madeira é o ideal, pero non temos alternativa a día de hoxe; hai que ser realistas; non podemos eliminálo neste momento. Se vostedes eliminan ese parágrafo, mantendo a Ordenanza tal cal está, e no artigo 18 que é un artigo que recolle dende o noso punto de vista a esencia desta ordenanza, sustitúen o casco histórico por tódalas zonas peonís, penso que a poderemos aprobar todos sen fixuras neste momento. Fixese vostede que fácil é poder aprobar unha Ordenanza: soamente sacando cousas evidentes que fan inviable que poida ir adiante.

Por certo, teñen un erro no artigo 25, xa llo aviso, fan referencia ó artigo 35 da Ordenanza cando non existe, ó noso entender debe facer referencia ó artigo 23; o digo para que o corrixe antes da exposición pública.

Por certo, hoxe estase debatindo no Parlamento de Galicia si se inician as obras do carril-bici entre Baiona e A Garda, a raíz dunha petición do grupo municipal socialista; agardemos que o PP teña a ben atendéla e comencen as obras dunha vez porque licitadas están; penso que aquí o PP está demostrando que ten unha sensibilidade importante sobre este tema, e coido que tódolos grupos políticos tamén a temos, e que iso pode ser algo que nos beneficie tanto a Baiona como a tódolos Concellos ata A Garda.

Dixo vostede Sr. Vilar que a Policía ten que facer cumplir esta Ordenanza; ¿hai algúun plan para aumentá-la plantilla?, porque cos efectivos actuais é inviable; supoño que vostede será consciente da problemática que temos de seguridade neste Concello neste momento, de falta de persoal na Policía; se áinda por riba teñen que estar vixiando novas cuestiós, paréceme que non van a dar abasto, e sobre todo coa cantidade de bicicletas que están pasando por riba das postes de madeira, insisto.

Con respecto ó tema de Santa Marta coido que está incompleto, hai que darrle unha volta; o invito a que recapacite e lle dé unha volta. Segundo o meu punto de vista coido que hai que eliminar o que ahí se fixo, na estrada; xa que nos obrigan (se aproban esta Ordenanza) a ir pola calzada, haberá que facer unha indicación de que prohibido circular bicicletas en adiante e que vaian pola estrada; do contrario o que terán que facer é continuar e darrle saída ata a entrada do Hotel Bahía, por exemplo, para que logo se poidan incorporar á estrada; pero senón, ún chega alí coa bicicleta e non sabe para onde coller; se colle ata a esquerda, malo, sanción non moi grave: 100 euros de multa, ata 100 euros; se colle de frente polo paseo da Ladeira, malo, 500 euros; se colle ata a dereita, non hai sinalización, hai coches aparcados ás duas beiras, faise



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

estreito; habería que retomar este tema, regular o estacionamento nesa rúa, pintar outro tramo de carril-bici, non costa tanto.

O que se está facendo coa aprobación desta Ordenanza é que dende Ramallosa ata Baiona tiñamos que facer non un trialón, porque non temos proba de natación, pero sí un biatlón: temos probas de camiñar e temos probas de bicicleta; fáltanos a natación, teríamos ahí un triatlón de uns cantos kilómetros xeitosiño.

Non podemos aprobar esta Ordenanza tal e como a presentan neste momento e sentímos moito; deixenlla encima da mesa como pedimos, do contrario teremos que votar en contra, e o que faremos será presentar as alegacións pertinentes no período de exposición e darlle a maior difusión para que os veciños e veciñas deste Concello sepan a qué atañerse, non vaia ser que cando esté aprobada ún déles pase coa bicicleta polo paseo da Ladeira se e leve a sorpresa de que lle vai costar 500 euros pasar por ela. Nada máis, moitas grazas.

SR.VILAR, CMÑ.- Simplemente unha cuestión técnica, sí ten razón o BNG que o artigo 35 será o 23, se corrixe este punto. En canto ó punto do que falou vostede de: "Dentro das zonas de uso exclusivamente peonil considéranse zonas de especial protección, polo seu valor ambiental, as sendas fluviais", creo que todos estaremos dacordo en que por elas non poden circular bicicletas; "o paseo Montebol", ún dos temas fundamentais tamén nesta ordenanza, e "os paseos de madeira sobre os areais da praia", é normal que por alí soamente vaian os peóns, as bicicletas terán que ir por fora o baixarse déla e levála da mán, é un tema elemental, "zonas de especial protección". En canto ó paseo Alfonso IX, dá para o que dá. Consideramos que este tema está reflexionado, debatido, e sobre todo incide fundamentalmente na protección ó peatón. Agradezco a todos as suas intervencións pero a proposta do equipo de goberno é mantér esta ordenanza, aprobála, e logo, nun futuro, despois de aplicála e unha vez que esté na práctica, se poderán facer as modificacións que haxa que facer como con calquer tipo de Ordenanza, seguindo a vía das modificacións puntuais; pero en principio consideramos que se debe mantér tal e como está, coa corrección do artigo 23. Agradezco a todos as suas intervencións que creo que foron positivas no fondo, e tamén na forma, por suposto; nós defendemos esta Ordenanza tal e como está. Moitas grazas.

SR.ALCALDE.- Aproveito para felicitar a Manolo Vilar como cabeza representativa, pero tamén á Secretaría Municipal e a tódolos concelleiros que en diferentes reunións aportaron novedades e modificacións importantes; lamento, sen embargo, que dende que falamos no anterior Pleno que se estaba redactando esta nova Ordenanza, que os grupos tanto o PSOE como o BNG (salvo hoxe o BNG no propio Pleno) non houberan aportado nada nin previamente a recibilo nin durante a Comisión Informativa se abríu a boca para nada; nos gustaría que poidera ser aportado en tempo e forma para poder leválo a un Pleno más completo. Eu entendo que sobre todo o PSOE entra xa en campaña electoral, están presentando os candidatos ás próximas municipais, e por iso a partir de agora o espíritu de colaboración vai a quedar polo chán porque hai que chegar á selección do candidato e unha vez que xa haxa candidato haberá que intentar tirar tódolo que se faga abajo. De todas formas, moitas grazas a todos. Ordenanza ven de ordenar, e nós temos que tratar de ordenar todo aquello que temos nun Concello como é Baiona, un Concello importante, que está á cabeza en moitas cousas; e estou convencido de que esta Ordenanza vai ser copiada por bastantes Concellos de igual tamaño que o noso, que ata agora estaba sendo aprobada en grandes cidades: Sevilla, Barcelona, Zaragoza, etc., e Baiona debe, polo gran uso que se está facendo da bicicleta, ordenar ese uso, protexer ós peatóns, á xente con máis dificultade; creo que quedou claro do que se falou aquí (pese ás notas que se dan despois cara a fora), que quedou clara a conciencia de tódala Corporación Municipal.

Polo Sr.Alcalde se procede á votación do presente punto, resultando: votos a favor, 9 (8,PP, 1,CMÑ); votos en contra, 2, BNG; producíndose 6 abstencións, PSOE.



EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

Polo cal o Pleno, por maioría, ACORDA:

- Aprobar inicialmente a ORDENANZA DE CIRCULACIÓN DE PEÓNS E CICLISTAS do Concello de Baiona.
 - Someter a Ordenanza a exposición ó público polo prazo de 30 días a través de inserción do anuncio no Boletín oficial da provincia de Pontevedra e o taboleiro de anuncios do Concello.
-

4.-ADXUDICACION DO CONTRATO PARA A CONSTRUCCION E POSTERIOR EXPLOTACION DUN APARCAMENTO DE VEHICULOS NO ARAL.

O Sr.Alcalde cede a palabra á Sra.Secretaria, quen da lectura á seguinte PROPOSTA:

PROPIEDAD DE ALCALDÍA

1.- El Pleno de la Corporación en fecha 27/04/2006 adjudica a SOFRANDA EMPRESA DE CONSTRUÇAO CIVIL, SA del concurso para la concesión de la explotación y construcción de un aparcamiento subterráneo en el Aral.

2.- En fecha 14/06/2006 el Juzgado de lo Contencioso Administrativo número 1 comunica al Ayuntamiento la interposición por parte de ESTACIONAMIENTO VALLE MIÑOR, SL Y COTA 7, SERVICIOS INVERSIONES, S.A de recurso contencioso administrativo PO 19/2006 contra acuerdo plenario de fecha 27/04/2006.

3.- En fecha 27/06/2006 el Juzgado de lo Contencioso Administrativo número 1 comunica al Ayuntamiento la interposición por parte de Ala Delta Inversiones, SL "Curvele, SL" "Dolmen Granitos y Mármoles, SL" y "Oreco, SA" de recurso contencioso administrativo PO 18/2006 contra el acuerdo plenario de fecha 27/04/2006..

4.- En fecha 17-07-2007 se dicta sentencia por el Juzgado Contencioso Administrativo núm. 1 en PO 19/06 en el que se emite el siguiente fallo *"Desestimo el recurso contencioso administrativo interpuesto por la representación de ESTACIONAMIENTO VALLE MIÑOR, SL Y COTA 7, SERVICIOS INVERSIONES, S.A frente al AYUNTAMIENTO DE BAIONA seguido como PROCESO ORDINARIO número 19/06 contar el acuerdo de pleno del Ayuntamiento de Baiona de 27 de abril de 2006 por el que se resolvía el concurso para la construcción y explotación del aparcamiento subterráneo en "El Aral", en que se excluyó la oferta presentada por las mercantiles recurrentes y se adjudicó el concurso a la empresa portuguesa Sofranda de Construcción Civil, SA que se declara conforme a Derecho, sin pronunciamiento en materia de Costas"*

5.- En fecha 19/11/2007 el se dicta sentencia por el Juzgado Contencioso Administrativo núm. 1 en PO 18/06 en el que se emite el siguiente fallo *"Desestimo el recurso contencioso administrativo interpuesto por la representación de ALA DELTA INVERSIONES, SL" "CURVELE, SL" " DOLMEN GRANITOS Y MÁRMOLES, SL Y "ORECO, SA frente al AYUNTAMIENTO DE BAIONA seguido como PROCESO ORDINARIO número 18/06 contra el acuerdo de pleno del Ayuntamiento de Baiona de 27 de abril de 2006 por el que se resolvía el concurso para la construcción y explotación del aparcamiento subterráneo en "El Aral", en que se excluyó la oferta presentada por las mercantiles recurrentes y se adjudicó el concurso a la empresa portuguesa Sofranda de*



EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

Construcao Civil, SA que se declara conforme a Derecho, sin pronunciamiento en materia de Costas"

6.- En fecha 30/04/2009 la sección Segunda de la Sala Contencioso Administrativa del Tribunal Superior de Justicia de Galicia en recurso de apelación 4068/2008 interpuesto por "Ala Delta Inversiones, SL" "Curvele, SL" "Dolmen Granitos y Mármoles, SL" y "Oreco, SA" contra sentencia dictada en recurso nº 18/2006 del Juzgado Contencioso-administrativo nº1 de Vigo dicta el siguiente fallo"*"Estimamos el recurso de apelación interpuesto por "Ala Delta Inversiones, SL" "Curvele, SL" "Dolmen Granitos y Mármoles, SL" y "Oreco, SA" contra la sentencia dictada con fecha 17-11-07 por el Juzgado Contencioso-administrativo nº1 de Vigo en el Procedimiento Ordinario 18/2006 que revocamos. Y estimando el recurso contencioso administrativo interpuesto por las citadas contra el Acuerdo del Ayuntamiento de Baiona de 27-04-06 que adjudicó a "Sofranda de Construcao Civil, SA" el contrato para la construcción y explotación de un aparcamiento subterráneo en "El Aral" anulamos dicho acto por ser contrario a derecho. No se hace imposición de costas en ninguna de las instancias."*

7.- En fecha 14/05/2009 la sección Segunda de la Sala Contencioso Administrativa del Tribunal Superior de Justicia de Galicia en recurso de apelación 40671/2007 interpuesto por "ESTACIONAMIENTOS VALLE MIÑOR, SL Y COTA 7, SERVICIOS E INVERSIONES, SA contra sentencia de fecha 27/07/2007 dictada en recurso nº 19/2006 del Juzgado Contencioso-administrativo nº1 de Vigo dicta el siguiente fallo"*"Que debemos ESTIMAR Y ESTIMAMOS el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia dictada con fecha 17-07-07 dictada por el Juzgado Contencioso-administrativo nº1 de Vigo en el Procedimiento Ordinario 19/2006, REVOCANDO la sentencia y ANULANDO el Acuerdo de Pleno del Ayuntamiento de Baiona de 27-04-06 por el que se resolvía el concurso para la construcción y explotación del aparcamiento subterráneo en "El Aral" en el que se excluyó la oferta presentada por las mercantiles recurrentes y se adjudicó el contrato a la empresa portuguesa "Sofranda de Construcao Civil, SA, por resultar contrario a derecho. No se hace imposición de costas a ninguna de las partes"*

8.- Anulado el acuerdo plenario por causa de la exclusión de los recurrentes al concurso, procede retrotraer las actuaciones al momento de valoración de las propuestas presentadas por todos los licitadores en el procedimiento de licitación, emitiéndose al efectos los siguientes informes: informe por parte del técnico redactor del anteproyecto de construcción del aparcamiento subterráneo, pliego de condiciones particulares y prescripciones técnicas, D. Julián Sastre, informe del arquitecto técnico del Ayuntamiento e Interventora Municipal.

9.- La mesa de contratación en fecha 17/09/2009 formula propuesta de adjudicación del concurso abierto para la gestión del servicio público de construcción y explotación de un aparcamiento subterráneo en el Aral a favor de la entidad mercantil SOFRANDA EMPRESA DE CONSTRUÇAO CIVIL, SA.

10.- En fecha 18/09/2009 se emite informe jurídico.

En virtud de lo expuesto se propone al pleno de la Corporación como órgano de contratación y previo dictamen de la comisión informativa la adopción del siguiente acuerdo:

Primero.- Adjudicar el concurso abierto para la gestión del servicio público de construcción y explotación de un aparcamiento subterráneo en el Aral a favor de la



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

entidad mercantil SOFRANDA EMPRESA DE CONSTRUÇAO CIVIL, SA de acuerdo con la oferta presentada.

Segundo.- Notificar a los licitadores

SR.RODAL, PP.- En fecha 27.4.06 se adjudicó, como se ha dicho, a la empresa SOFRANDA S.A., la concesión de explotación y construcción del aparcamiento subterráneo del Aral; dos meses después la empresa COTA 7 y ALA DELTA S.L., presentan un recurso contencioso-administrativo contra el acuerdo plenario de abril; posteriormente el Juzgado contencioso-administrativo desestima dicho recurso.

En abril de este año 2009, el TSJG estima el recurso de apelación del 2008 contra el acuerdo del Pleno de adjudicación a SOFRANDA S.A. de la concesión de explotación y construcción del aparcamiento, anulando el acuerdo plenario por motivo de la exclusión de los recurrentes al concurso, con lo que se procedió a la retrotracción de las actuaciones al momento de valoración de las propuestas presentadas por los licitadores. Se crea una nueva mesa de contratación recientemente, el 17.9.09, se adjudica por concurso abierto la gestión del servicio público de explotación y construcción del aparcamiento subterráneo del Aral a favor de SOFRANDA S.A., seguida de COTA 7 SERVICIOS E INVERSIONES y de ALA DELTA INVERSIONES S.L., elevando hoy a este Pleno como órgano de contratación la adjudicación del concurso abierto para la gestión del servicio de construcción y explotación del aparcamiento subterráneo del Aral.

SR.ESTEVEZ, PSOE.- Sr.Alcalde, si soy beligerante ¿me convierto en candidato también?; yo voy a tocar este tema, voy a ser crítico, ¿me convierto en candidato, no?.

En este Pleno se ha repetido en muchísimas ocasiones que es un orgullo para Baiona disponer de 2 parkings, y que es una de las pocas ciudades que tienen dos parkings públicos con una población de 11.000 habitantes, y realmente es cierto, parece que el precio está siendo caro, caro; con el tema de la Palma el coste social inicial fué enorme, el coste económico posterior y actual es enorme; y con el parking del Aral, 2 años después, no existe, ni la construcción ni la explotación; 2 sentencias así lo dicen.

Es pública y notoria la postura del grupo municipal socialista en este tema donde el proyecto y las ideas que nosotros defendimos en su momento para esa zona eran totalmente diferentes a las que se hicieron, y también fué pública y notoria la postura del grupo socialista en aquella mesa de contratación y en aquel Pleno del 27.4.06 (que antes la Secretaría se equivocó y dijo 2004). En esa mesa de contratación el voceiro socialista ya advirtió de cierta inquietud porque dos ofertas no fueran aceptadas, y en el Pleno correspondiente mostramos nuestra oposición a este concurso, a esta concesión; basada fundamentalmente en la no aceptación de las dos ofertas presentadas; curiosamente el tiempo nos ha dado la razón.

Quisiera aprovechar para hablar de la situación de las mesas de contratación en este Concello, donde nosotros rogamos ó solicitamos algún tipo de informe ó documento que justifique, que argumente, la situación de los representantes políticos en estas mesas. En este Concello, así lo hemos hecho y lo hemos respetado, los representantes políticos convocados en una mesa pueden votar a favor ó en contra de lo que se plantee, en función de los informes jurídicos, pero no se pueden abstener.

Queremos solicitar esto por dos razones fundamentales: en primer lugar porque tenemos conocimiento y sabemos que en otros Ayuntamientos de Galicia, y de España, los representantes convocados a una mesa de contratación, con argumentación política, pueden votar a favor, en contra, ó abstenerse; y en segundo lugar con una situación de paradoja, de responsabilidad política y de sentido común; es decir, los representantes políticos cuando acuden a cualquier órgano, de acuerdo a su representación, defienden y mantienen una idea, un proyecto, de una forma determinada, y se han dado paradojas como en este tema (y en el



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

tema de la Palma, y en otros), donde los concejales del PSOE o del BNG han votado a favor en un procedimiento de una forma objetiva y técnica, y 5 días después, en un Pleno, pues obviamente el proyecto político de este grupo es totalmente contrario al proyecto político presentado por el gobierno; por lo cual no tiene sentido, realmente, para un representante político; de ahí esas 2 razones y de ahí la solicitud que le hacemos.

SR.ALCALDE.- Es la primera vez que usted pide ésto; hasta ahora no lo pidió nunca, en ninguna mesa de contratación.

SR.ESTEVEZ, PSOE.- He manifestado en las mesas de contratación que yo entendía que los representantes políticos podían votar a favor, en contra, o abstenerse, en función de argumentaciones políticas; yo lo he manifestado; pero es cierto que lo estoy pidiendo ahora mismo.

Entrando en este punto que nos ataña, realmente parece que no pasa nada, es decir, tenemos que concienciarnos de lo que vamos a discutir, de lo que vamos a debatir, de lo que vamos a votar, que es la construcción y posterior explotación de un parking, es decir: teóricamente no existe ni ese parking ni esa explotación. Y después, la mesa de contratación, por mayoría de sus miembros, propone que sea SOFRANDA la nueva adjudicataria.

SOFRANDA es la empresa que actualmente está explotando el parking; es una empresa que en los últimos tiempos ha sido muy beligerante con este Concello, haciendo alegaciones y recursos en el procedimiento de la Palma, donde anunció medidas judiciales por incumplimiento de pactos de planes de tráfico, y se valora esa oferta, es la de mayor puntuación, y se propone su adjudicación; es decir: a priori es muy raro todo esto, obviamente; es una situación compleja y difícil; y creo que ustedes han llegado agotados a este tema, así de claro. Entiendo que el esfuerzo que ustedes han hecho en otros procedimientos jurídicos que hemos debatido les ha dejado agotados, y este tema es, 2 sentencias judiciales, anulan un acuerdo plenario; una obra de 6 millones de euros no existe; se vuelve a una mesa de contratación, se valoran ofertas de hace 3 años, y se decide que la empresa de mayor valoración es SOFRANDA y se propone su adjudicación; pues ¡menudo viaje en el tiempo!, es una barbaridad.

Por responsabilidad política nosotros entendemos que el procedimiento no es éste, es decir, el punto de partida de la mesa de contratación es una interpretación, y como hemos debatido y como hemos manifestado y como hemos planteado en otros Plenos con el tema del convenio de ING en la Palma, con el tema de la financiación (que después debatiremos por fin), y con este tema, entendemos que el procedimiento es otro. Es de locos que representantes políticos que defienden un modelo de ciudadano, de ciudadana, y de pueblo y de ciudad, que debatan exactamente lo mismo que hace 3 años en las mismas condiciones, con los mismos números, y con una existencia, una realidad, como es un parking con un campo de fútbol encima; no tiene sentido ninguno.

Las sentencias hablan de incorrecciones en el mismo Pliego y todo lo que hacemos es decir: "que bien, que suerte que SOFRANDA ganó otra vez, menos mal", "vamos a hacer esto lo antes posible, que esto quede así"; esta es la impresión que da. Después seguiremos debatiendo; muchas gracias.

SR.VALVERDE, BNG.- Xa na mesa de contratación expusen as miñas dúbidas ó respecto, dúbidas sobre o proceso, que se me explicaron debidamente, e finalmente tiven que optar por votar en contra nesa mesa de contratación. Tiven que votar en contra porque a coherencia ética, a lóxica, me impide votar a favor dunha licitación que xa está feita, é decir, eu non podo votar a favor nunha mesa de contratación 3 anos despois a construcción dun parking cando xa está construído; a míñ que me perdoe o xuíz que dictou a sentencia, pero vamos, eu creo que isto é un manifesto máis de problemática que ten o poder xudicial neste Estado; eu non me explico como un xuíz pode, de repente, de golpe e plumazo nunha sentencia, decirle ó Concello de Baiona que se retrotraia ó ano 2006 e que comence de novo, ¿ese tío de onde caíu?, é que non ten lóxica ningunha; e agora nos mete ó Concello de



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

Baiona nun papel tremendo; eu me pregunto ¿qué pasa se agora SOFRANDA non formaliza a adxudicación?, está no seu dereito, entendo, ¿qué vai pasar?; señores, eu coido que hai que reflexionar sobre o que está pasando aquí; lóxicamente o BNG non pode votar a favor desta mesa de contratación, nin desta adxudicación; eu coido que o grupo de goberno vai facer o que ten facer, non lle queda outra. Pero eu a culpa non lla boto nin ó equipo de goberno nin a esta Corporación, eu lla culpa a boto ó xuiz que dictou esa sentencia. Nada máis.

SR.VILAR, CMÑ.- Estas intervencións son más ben reflexións, reflexións ante unha situación curiosa do que nos ven pasando en Baiona con relación ós aparcamentos soterrados; é unha situación curiosa porque estamos infravalorando o que representa unha Cámara municipal; realmente un Pleno dun Concello toma decisións despois dos debates que a úns lles gustan e a outros lle disgustan, pero que parten dun coñecemento da realidade; e cando nós tomamos unha decisión calquera dos acordos plenarios basámonos en informes xurídicos e técnicos da nosa realidade; evidentemente Baiona fixo duas obras emblemáticas como foron estes dous parkings soterrados, da Palma e do Aral, o que nos leva a unha situación exemplar a nivel do Estado en canto a que nunha poboación con pouco máis de 11.000 habitantes teñamos duas instalacións deste tipo, que creo que se fixeron con absoluta transparencia, e a proba está en que sempre o Concello de Baiona tivo a razón pola mán: na Palma, cando se rescindiu o contrato coa empresa constructora e, dalgún xeito, reclamándolle o aparcadoiro para o Concello; e igual pasa aquí co tema do Aral que é o que estamos debatindo no Pleno de hoxe.

No seu día nós adxudicamos o aparcamento a unha empresa solvente como era SOFRANDA, empresa que fixo unha execución nun prazo de tempo record, exemplar, cousa que nadie discute; a instalación está feita, e polo tanto tomar o acordo de deixar sen abrir os sobres dunhas empresas que incumplían non é por capricho da Corporación senón porque os informes xurídicos e técnicos así o aconsellaron, ¿e qué ocorre?, que os acordos plenarios son inmediatamente executivos, afortunadamente, e a empresa SOFRANDA construíu o aparcadoiro; pero o tema xudicial vai moito máis lento, tódolos procedementos xudiciais son moi lentos, moi máis complexos, e ás veces teñen estas resolucións inesperadas; pero de tódolos xeitos o Concello estaba blindado; ¿qué ó final non era SOFRANDA a adxudicataria e podería ser outra?, pois non pasa nada, aquí o Enriquecemento inxusto nadie llo pode acometer senón que terían que indemnizar a SOFRANDA os gastos da construcción, e a explotación sería en funcións das novas concesións, pero iso é algo que ó goberno municipal nunca nos quitou o sono, podes sentir a veces certa perplexidade de que haxa xuices que non coñecen a realidade, ao mellor están noutro mundo, e creo que iso é o que ocorre moitas veces: que descoñecen a realidade, o procedemento, o que é a Administración Local. Este é un tema que a nós, dende o goberno municipal, polo menos a mí persoalmente, nunca me preocupou, e a proba máis clara é que incluso a empresa SOFRANDA foi unha empresa belixerante co Concello cando se fai calquer ordenación de tráfico, cousa que facemos sempre coa intención de mellorar a fluidez do tráfico na nosa zona, de eliminar incluso aparcamentos, de sacar o aparcadoiro da Palma cunhas bases que non poden ser as mesmas que fai 15 anos senón adaptadas á nosa realidade actual, e creo que nese senso se están facendo as cousas ben. Polo tanto consideramos que o tema sigue polos cauces que debe seguir; iso sí, coincido co portavoz do PSOE, a mí me sorprende que nunha mesa de contratación haxa que votar a favor ou en contra, penso que a abstención tamén debería ser lóxica, pero os informes xurídicos e técnicos dicen así: que é a favor, ou en contra, e polo tanto pois temos que acatar ese tema. Quero decir que en todo momento, antes de someter a votación, sempre se pediu o asesoramento á Secretaria, que supoño que é unha persoa de máxima confianza para todos e non admite ningunha dúbida; se sigue o cauce normal, hai un Estado de Dereito que hai que respetar, pero tamén a Corporación municipal é soberana para tomar as decisións que ten que tomar, polo tanto, priman sobre calquer outra decisión que intente adulterar calquer tipo de concesión. Moitas grazas.

SR.ALCALDE.- E certo que a veces entender as sentencias é moi complicado, estou dacordo con Roberto Valverde. Aquí se fixo un relatorio, pero quero recordar que houbo un informe dos técnicos municipais, conxunto naquel momento, da Interventora actual e o anterior Secretario,



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

home dunha enorme experiencia na política municipal, a coñecía perfectamente, e tiveron claro que estas dous empresas non podían estar no concurso porque non cumplían as condicións; houbo unha reclamación por parte destas empresas, foi ó Xulgado en Vigo, e pedíronlle estas empresas que se paralizara esa adxudicación e a construción, medida cautelar que pediron no Xulgado. O Xulgado dixo que non, que non había medida cautelar, que se seguira co procedemento, (quero recordar que fai poucos días o TSXG sí que tomou a medida cautelar polo tema do concurso eólico e mandou paralizar). Neste caso, en Vigo, o Xulgado dí que non está dacordo e polo tanto que siga, e que logo xa faiará; un tempo despois faia e dálle a razón ó Concello de Baiona decindo que esa exclusión das duas empresas era correcta, polo tanto o Concello seguía toda a normativa, a lexislación, e o que o Xulgado nese momento lle dixerón. Chega un punto determinado, chega o TSXG e dí que non está dacordo, que cree que se deben valorar todas as ofertas, que se debe retrotraer todo ó momento inicial; a Secretaría, a petición nosa, dí cal é a situación, como se pode arranxar, e dí que claramente teñen que volver a abrirse esas 3 opcións; este tema foi preguntado por Rafael Estévez, que tiña esa dúbida, e que quería por escrito isto que a Secretaría comentou, e creo que un día despois se lle remitió; para nós está claro; e claro que é un tema complexo, pero sabedes que hai moitísimas resolucións xudiciais que son difíciles de entender; moitos edificios en Vigo que contaban con todos os informes técnicos, que cumplían con toda a normativa, pois resulta que dí un xuiz que hai que tirar abaixo un edificio de 300 vivendas; as veces, para nós, é difícil de entender estas cousas, esa inseguridade que se plantexa, pero é así.

Dí Rafael Estévez que chegamos a unha mesa de contratación e votamos a favor e decimos "xa está, SOFRANDA ten o que ten..", non é así; eu estou no Xulgado por un caso, por votar a favor do que os técnicos dín, pero os abogados me dixerón "pues tuviste mucha suerte porque si llegas a votar en contra de los técnicos entonces sí que lo tenías claro, porque eso se llama prevaricación", entón, cos informes técnicos que se presentan nesa mesa de contratación, se vostede quere, vote a segunda opción, e diga que non está dacordo con que se adxudique á que ten maior puntuación, que por vostede a adxudicaria á que ten menos puntuación, ou á que ten a segunda puntuación; eu dende logo, non estou loco e non o vou a facer; ¿a maior puntuación a ten esta empresa?, pois teño que votar por ela; ¿qué vostede cree que é mellor a outra?, pois vostede dirá; eu dende logo non vou a facélo, o teño moi claro; para iso é unha mesa de contratación; por iso se dí que o normal é que se vote a favor ou en contra porque hai uns informes, e ¿qué poden estar mal esos informes?, pídan outros, vostede pediu outro informe más á Secretaría; nós entendímos que cubrían perfectamente o que se estaba buscando que era un análisis pormenorizado das 3 ofertas, e saíu ésta; ¿qué pasa se sae outra?, pois o que había que facer era valorar o que vale o aparcamiento, a empresa adxudicataria tería que pagar a SOFRANDA o que vale ese aparcamento e disfrutaría da concesión de 50 anos; ¿que SOFRANDA podía pedir danos e perxuzos?, podería, claro que sí, pode pedir, pero SOFRANDA tamén tería que devolver os cartos que tivo no período de explotación porque SOFRANDA, no período de explotación legalmente concedido, tamén ten uns beneficios. E un tema complexo, evidentemente, pero nós estamos na situación de resolver, e non por capricho, senón porque hai informes técnicos; e se fixo un estudio pormenorizado da situación. E difícil, é complicado, e ¿quen ten razón: o Xulgado de Vigo ou o TSXG?, a lexislación é a que é, e dí que segúñ van subindo pois ten prioridade un sobre outro, e se vamos ó Supremo pois sería o Supremo, pero hai razóns xurídicas que avalan que o que se fixo fai 3 anos era o correcto, e houbo un xuiz en Vigo que estaba totalmente dacordo, e hai outros que dixerón que non estaban dacordo. Agora, acatamos a sentencia, pedimos á Secretaría que nos diga que é o que tiñamos que facer, e dende logo se trata de pór en marcha o mecanismo para resolver a adxudicación definitiva, e en iso estamos. Se vostede, ou calquer outro, non está dacordo, está ben que presente outros informes ou que aposte por outra das empresas, todo o mundo pode decir o que queira; despois hai que levar os informes técnicos onde haxa que leválos, en iso estamos. E cando falas de empresas belixerantes, cada empresa defende o seu; e nós temos a obriga de defender os dereitos dos baioneses, do Concello de Baiona; e si se nos pide algo que está dentro da Lei, temos que facélo, sempre que estemos dentro da lei vamos a leválo ata onde haxa que leválo, e non hai máis; qué as circunstancias (en iso estou totalmente dacordo con Roberto) parece que



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

non son lóxicas porque pasaron xa 3 anos, desgraciadamente non é algo que nós poidamos cambiar; a nós nos dicen que temos que retrotraernos a ese momento, e temos que facélo. Facemos as cousas o mellor que sabemos, ¿que algúen está dacordo ou non está dacordo?, iso xa é más complicado; pero as demagogoxías tampouco valen, decir "eu voto en contra porque creo en tal, e tal", non; votas en contra porque queres votar en contra, por estratexia política ou porque non te queres mollar, é así de claro; e non digas que votas en contra porque os informes son malos; votade en contra polo que querades, pero decir as verdaderas razóns. Creo que aquí está claro o que estamos defendendo e que non hai interés particular por ningunha empresa en especial; o que queremos é ter un parking que funcione o mellor posible e que, dende logo, non cause perxuidos ós cidadáns de Baiona nin ó Concello de Baiona. Esa é a única filosofía que estamos seguindo.

SR.ESTEVEZ, PSOE.- No me debí de explicar bien en el tema de las mesas de contratación y el voto de un representante político. La postura de este Concello, respetable, y que hemos acatado, y que hemos llevado a cabo (creo que está claro lo que he dicho), pero lo que no entendemos es que un representante político en una mesa de contratación, con los informes técnicos, valoran las ofertas presentadas y las puntúan; una suma de números dá la empresa mejor valorada, por lo cual el voto del político es "sí" porque esa es la mejor oferta presentada o "no" porque obviamente tengo que tener algún tipo de cuestión técnica y objetiva que diga lo contrario; esa es la actualidad de las mesas de contratación; no puedo argumentar que mi motivación política, mi proyecto político, no es un parking en el Aral, por lo cual con el procedimiento en general yo no estoy de acuerdo; ya no ni siquiera en el detalle de una oferta ó de otra; eso es lo que estoy planteando, y creo que el Sr.Vilar lo entendió así; y he dicho antes que entendemos que hay Concellos en Galicia y en España que sí que interpretan así las cosas, por ese he pedido el informe.

SR.ALCALDE.- Precisamente la mesa de contratación es para contratar, a una, a otra, o a ninguna.

SR.ESTEVEZ, PSOE.- Cuando se convoca a los representantes políticos a una mesa de contratación los representantes no cambian su careta y se convierten en técnicos y en objetivos porque la política no es objetiva, nunca; y nuestra capacidad de información para determinados temas en muchos casos nos impiden tomar decisiones. El otro día en la mesa de contratación he cuestionado las situaciones que se dieron para argumentar y atenerme a la costumbre de interpretación normativa de este Concello, que es lo que he hecho, y creo que con bastante sensatez. Obviamente el Partido Socialista está en contra, como ha demostrado y como he dicho yo antes que es público y notorio, de que en el Aral haya un parking, nuestro proyecto era diferente; y además creo que el tiempo nos ha dado la razón porque nuestra postura en el Pleno y en aquella mesa de contratación nos ha dado la razón, ¿nos alegramos de ello ó no?, para nada, absolutamente, nosotros no nos alegramos de los errores ni de las sentencias; las sentencias, cuando son positivas, no son bonitas, y cuando son negativas no son malitas, ni mucho menos; las sentencias, como dijo usted, son para acatarlas, obviamente; pero podemos estar dentro de 2 años en este mismo debate, exactamente igual. Pero el PSOE, en aquel Pleno, lo dijo; igual que lo dijimos nosotros en esta legislatura con el convenio con ING.

De lo que sí nos alegramos, al menos, es de poder quizás darle una lección de humildad, de objetividad, y de que no existe una sola verdad absoluta ni una sola interpretación jurídica. Sr.Vilar, lo que no puedo entender es que usted diga "es que claro, los informes decían eso, y nosotros le dimos a SOFRANDA ésto"; pero vamos a ver, usted gobierna, usted decide políticamente, pero cómo felicitamos a la Interventora y a la Secretaría cuando todo es bonito y ahora resulta que "es que los informes decían eso, nosotros hubieramos aceptado las otras ofertas", me parece el colmo; eso no es representación política; y eso es lo que hemos dicho nosotros en el debate de los presupuestos, salimos los 17 de aquí y gestionan perfectamente ésto los funcionarios; eso es el espejo de lo que usted ha dicho.



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

Es un tema complejo, un tema difícil, son dos sentencias donde un Tribunal de superior instancia contradice al anterior, etc. La interpretación jurídica es meternos en situaciones alternativas, es decir, se anula de pleno derecho un acto administrativo, por lo tanto se vuelve al estado anterior, se vuelve a la situación anterior, eso es así; el acuerdo plenario, desde nuestro punto de vista, es un procedimiento, no es un cacho de un procedimiento; es un procedimiento entero; y es nulo de pleno derecho según la sentencia; y dice la Secretaria en el informe (que le agradezco mucho la rapidez, al día siguiente) la situación de las cosas vuelve al estado anterior, por lo tanto ¿entendemos la postura de la mesa de contratación de decisión de igualdad en esa contratación?, la entendemos, por supuesto que la entendemos; pero, 3 años después, los representantes políticos, con todo lo que ha llovido, con la situación del parking, la situación de la concesionaria, con las dos empresas que se han presentado ¿debemos tomar esta decisión, borrar 3 años?, ¿realmente lo que necesitamos en Baiona es un segundo parking con una empresa que como usted acaba de decir: "era viable económico"?; ¿"era", ya no lo es? igual ahora ya no lo es; no se si es que usted sabe algo más pero usted lo acaba de decir: "era". Nos encontramos con una Palma 2, ¿esa es la responsabilidad nuestra como políticos en un Pleno?. En el tema de la Palma, ustedes han hecho un esfuerzo, y podemos estar a favor o en contra, pero lo han hecho con valentía, con esfuerzo, un trabajo realmente complicado; pero en este tema no lo han hecho, han ido a lo fácil, y han ido no a coger el toro por los cuernos, ni mucho menos.

Nosotros respetamos las decisiones políticas, podemos estar de acuerdo o no, pero las respetamos; ustedes toman ésta y la respetamos; ¿nosotros hubieramos hecho otra caso?, claro, pero también hubieramos hecho otro proyecto en el Aral, obviamente; ¿el tiempo nos ha dado la razón en lo que dijimos en aquel Pleno?, sí; igual en la Palma también nos da la razón; como he dicho en Plenos anteriores, ojalá que no, porque de verdad lo que el grupo socialista lo que no quiere es aprovecharse de estas situaciones, ni utilizarlo mediáticamente para nada, simplemente porque eso cuesta dinero a los baioneses; como he dicho, esto ha supuesto un coste social enorme en la Palma inicialmente, y un coste económico para Baiona posterior y actualmente; cada mes creo que se le paga a ING una cantidad de dinero bastante importante.

Sr. Alcalde, lo que me ha demostrado su intervención es que sí que ha estudiado el tema, que se ha preocupado del tema, porque me daba la impresión de que no, de que en este tema ha pasado como de puntillas; por eso me alegra su intervención de antes.

El grupo socialista va a mantener exactamente la misma postura que hace 3 años, en este viaje en el tiempo, y va a votar en contra de este procedimiento; realmente nuestro proyecto era totalmente diferente; esperemos que no se vuelva a repetir otra vez este debate dentro de 2 o 3 años; y decir que, jurídicamente, esto es la frialdad del Derecho, obviamente; se toman decisiones e interpretaciones jurídicas, unas veces se acierta y otras no; unas veces nos dan la razón, y otras no. Muchas gracias.

SR. VALVERDE, BNG.- Na miña primeira intervención fixen unha pregunta que non me foi respondida, non sei se o queren fazer ou non; era qué vai pasar se SOFRANDA non formaliza a adxudicación.

SRA. SECRETARIA.- Habría que verlo con detalle; en principio se le incautaría la garantía, y pasaría al segundo.

SR. VALVERDE, BNG.- Nós temos que votar en contra porque entendemos que o proceso non é o que había que haber seguido, sen querer decir con isto que vexamos ningún tipo de irregularidade nin moi meno, é decir, coido que os informes están bastantes claros, están moi ben; que a empresa, retrotaéndonos ó ano 2006, según os informes que ahí se presentan, a empresa gañadora da licitación é SOFRANDA, sen lugar a dudas, cunha diferencia de puntos importante, pero nos non parece lóxico ter que retrataernos estes anos atrás; así o manifestei na mesa de contratación e así o noso grupo o segue refrendando neste momento.



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

Entendemos a posición do goberno. Nós simplemente xustificamos o “non” nese sentido, é decir, ter que adxudicar agora unha obra que xa está construída, por unha decisión xudicial hai que acatálo, pero non o compartimos.

SR.VILAR, CMÑ.- Cando un goberno municipal toma decisións dentro da máxima transparencia ó final sempre os intereses municipais prevalecen; eu sempre teño o recordo da Palma, cando a empresa concesionaria dera en quiebra, había un punto que decía que o Concello podería rescatar o aparcamento sen dereito a indemnización algunha, e foi unha das decisións más importantes que tomamos, cunha gran intuición poética. O truxemos ó Pleno e tomamos o acordo de rescatar o parking da Palma sen dereito a indemnización algunha; xa se sabe o que significa “sen dereito a indemnización algunha”, iso afecta ó lucro cesante, non á construción da propia obra porque entón sería un enriquecemento inxusto, iso nadie o duda, por iso dalgún xeito agora hai que estarle pagando a ING. E se todo o tema da Palma se dilatou no tempo ha sido por resolucións xudiciais, e aquí todos sabemos como funcionan estas resolucións; hai que respetálas, estamos nun Estado de Dereito; no caso da Palma incluso nomearon unha Sindicatura, estiveron explotando durante un logo tempo ese aparcamento, ata que o Concello tivo a valentía e a decisión que nós sempre, polo menos este goberno, tivémos moi claro, e apostamos polo rescate. Agora, en canto a este tema, lóxicamente nós temos que ir ós pasos que nos marcan as decisións xudiciais.

En canto á participación dos grupos políticos nunha mesa de contratación, que eu saiba, iso é voluntario, porque é unha potestad do Alcalde formar as mesas; o feito de ser membro dun grupo político non lles da dereito a estar nunha mesa de contratación; o que está nunha mesa de contratación está ao que está, por iso creo entender que o voto é a favor ou é en contra. Este goberno, en aras á transparencia, lles nomea a vostedes a unha mesa, pero se non se lles nomease non pasaría nada. Por iso creo que unha persoa que sí está nunha mesa de contratación non pode facer uso do voto político, senón que ten que facer uso dun voto máis técnico, e non nos queda máis remedio que supeditarnos ós informes duns técnicos; aquí, nun Pleno, sí pode haber un voto político, interpretar, decir moitas cousas, porque isto é política, pero non nunha mesa de contratación.

A realidade é que Baiona ten dous aparcamentos e que están a pleno funcionamento, e esperemos que a SOFRANDA lle interese; ¿que non lle interesa?, estaríamos noutra posición e sobraría xente que quixera ese aparcamento, ese non é o problema; polo tanto, tranquilidade total e absoluta; e sobre todo, felicitar unha vez más aos equipos técnicos e xurídicos porque eu, polo menos, me considero moi ben asesorado e respaldado neste asunto, tanto pola Secretaría como pola Interventora. Moitas grazas.

SR.ALCALDE.- Decir que una mesa de contratación é un órgano técnico, claramente; dende fai anos, con nós no goberno, decidimos que nas mesas estiveran tódolos representantes políticos, que non é unha obriga pero entendemos que por transparencia debe ser así; igual que se fixo nesta mesa de contratación se fixeron en tódalas contratacións do PLAN E, por exemplo; en todo tipo de contratacións están invitados os grupos da oposición, pero simplemente por transparencia, non porque sexa necesario, e creemos que é positivo.

Decirlle unha cousa, Sr.Estévez, fai 3 anos creo que non estaba vostede aquí, decirlle que menos mal que se fixo un aparcamento na zona do Aral porque se chegamos a facer o que quería facer o PSOE en Baiona nunha zona verde que fora decisión de propietarios desa zona, de facer un centro comercial, sería facer o maior pelotazo urbanístico do Val Miñor e posiblemente da Área Metropolitana; era un auténtico pelotazo urbanístico: en zona verde facer un centro comercial. Por iso, aunque se intentou boicotear por parte da Xunta naquel momento, da Delegada, que dixo que o aparcamento do Aral era ilegal, tivo que tragarse as propias palabras porque estaba plenamente autorizado dentro do Plan Xeral e dende logo non era un centro comercial; por iso, cando decimos as cousas, temos que decíllas completas; e do que se trata é de dar un servizo, cun campo de fútbol de herba artificial que está sendo utilizado por miles de baioneses tódolos días.



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

Polo Sr.Alcalde se procede á votación do presente punto, resultando: votos a favor, 9 (8,PP, 1,CMN), votos en contra, 6,PSOE; abstencións, 2,BNG.

Polo cal o Pleno, por mayoría, ACORDA:

Primero.- Adjudicar el concurso abierto para la gestión del servicio público de construcción y explotación de un aparcamiento subterráneo en el Aral a favor de la entidad mercantil SOFRANDA EMPRESA DE CONSTRUÇAO CIVIL, SA de acuerdo con la oferta presentada.

Segundo.- Notificar a los licitadores

5.- MODIFICACION DA ORDENANZA FISCAL N° 8 REGULADORA DA TAXA POR PRESTACION DO SERVIZO DE SANEAMENTO E DA ORDENANZA FISCAL N° 12 REGULADORA DA TAXA POR PRESTACION DO SERVIZO DE ABASTECIMENTO DE AUGA.

O Sr.Alcalde cede a palabra á **SRA.INTERVENTORA**, quen da conta da seguinte:

PROPIUESTA DE LA ALCALDIA

Desde el servicio de Intervención se ha tramitado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal nº 8 reguladora de la tasa por prestación del servicio de saneamiento y de la Ordenanza Fiscal nº 12 reguladora de la tasa por prestación del servicio de abastecimiento de agua potable.

El motivo que lleva a la modificación de estas es la revisión de las tarifas previstas en su articulado, de conformidad con lo previsto en el artículo 82 del Pliego de Condiciones regulador del concurso, el cual establecía que las tarifas se revisarían anualmente de acuerdo con una fórmula polinómica, y en función de una serie de índices de revisión de precios determinados por el Ministerio de Economía y Hacienda, y que dan como resultado una disminución de las tarifas para el año 2010 del 2,41%.

Por todo lo expuesto, se eleva al Pleno de la Corporación, previo dictamen de la Comisión Informativa, el siguiente ACUERDO:

1.- Aprobar la modificación de los artículos 5 y Disposición final de las Ordenanzas Fiscales: nº 8 reguladora de la tasa por prestación del servicio de saneamiento y nº 12 reguladora de la tasa por prestación del servicio de abastecimiento de agua potable.

2.- Remitir el presente acuerdo al BOP y a un diario de mayor difusión a efectos del cumplimiento del trámite de exposición pública.

SR.RODAL, PP.- Como bien ha dicho la Interventora, el motivo de la modificación de la Ordenanza fiscal nº 8 por prestación del servicio de saneamiento así como de la Ordenanza fiscal nº 12 reguladora de la tasa por prestación del servicio de abastecimiento de agua, es la revisión de las tarifas, por la fórmula polinómica, así como el IPC negativo, el precio del acero, que es semejante, y la disminución, esto sí, en el precio de la energía, dando en total una disminución en las tarifas del 2,41% para el próximo año 2010.



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

SR.ESTEVEZ, PSOE.- Estamos de acuerdo con esta modificación y la vamos a apoyar.

SR.FERNANDEZ, BNG.- Nós tamén estamos dacordo; a verdade é que haberá que agradecerlle á fórmula polinómica que este goberno por unha vez baixe os impostos neste Concello.

SR.VILAR, CMÑ.- Estamos dacordo como non pode ser doutro xeito; aínda que lamentablemente con isto da subida de impostos que se nos avecina vemos que non todo o mundo vai actuar igual; a mí me gustaría que o Sr.Fernández lle transmitira ós seus representantes no Congreso dos Deputados que baixen os impostos, que non nos agobien más con estas subidas; ós do PSOE vai ser máis difícil convencélos, espero que a señora Olaia esté á altura das circunstancias; como espero que o PP tamén o esté, cousa que non dúbido. Vai ser algo terrible para todos os españoles, para todos os fogares, a subida de impostos que se nos avecina; menos ingresos, más impostos.

SR.ESTEVEZ, PSOE.- Estou plenamente convencido que os meus compañeiros no Parlamento Español van a estar á altura das circunstancias.

SR.ESTEVEZ, PSOE.- Os nosos tamén.

O Sr.Alcalde procede á votación do presente punto, resultando aprobado por unanimidade.

Polo cal o Pleno, por unanimidade, ACORDA:

1.- Aprobar la modificación de los artículos 5 y Disposición final de las Ordenanzas Fiscales: nº 8 reguladora de la tasa por prestación del servicio de saneamiento y nº 12 reguladora de la tasa por prestación del servicio de abastecimiento de agua potable.

2.- Remitir el presente acuerdo al BOP y a un diario de mayor difusión a efectos del cumplimiento del trámite de exposición pública.

6.- ADXUDICACION DEFINITIVA DO CONTRATO DE CONCESION DE OBRA PUBLICA DE CONSTRUCCION E EXPLOTACION DUN CENTRO CIVICO SOCIAL EN SABARIS.

O Sr.Alcalde cede a palabra ó **SR.FERNANDEZ, BNG.**

SR.FERNANDEZ, BNG.- Xa habíamos manifestado a nosa postura no referente a esta privatización dun Centro nun espazo público; non creemos que este tipo de actuacións sirvan para mellorar e cubrir o déficit de infraestructuras deportivas que hai en Sabarís, e moito menos en Baiona. Polo tanto estamos totalmente en contra.

SR.VILAR, CMÑ.- Estamos a favor como xa manifestamos en diversas ocasións.

Polo Sr.Alcalde se procede á votación do presente punto, resultando: votos a favor, 9 (8,PP, 1,CMÑ); votos en contra, 2,BNG; producíndose 6 abstencións, PSOE.

Polo cal o Pleno, por maioria, acorda APROBAR a seguinte:

PROPOSTA DA ALCALDÍA



EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

Resultando que en sesión plenaria de data 3/09/2009 adoptouse o seguinte acordo
"Primeiro.- Adxudicar provisionalmente a entidade mercantil DISMAREATE, SL o contrato de concesión de obra pública de construcción e explotación dun centro cívico social en sabarís cun prazo de duración de corenta anos de acordo coa oferta presentada.

Segundo.- Requerir a DISMAREATE, SL a acreditación ante o órgano de contratación nun prazo máximo de 15 días hábiles a seguinte documentación:

Obrigas tributarias:

a) Orixinal ou copia compulsada de alta no Imposto sobre Actividades Económicas no epígrafe correspondente ó obxecto do contrato, sempre que exerza actividades suxeitas a dito imposto, en relación coas que veña realizando á data de presentación da súa proposición, referida ó exercicio corrente, ou o último recibo, completado cunha declaración responsable de non atoparse dado de baixa na matrícula do citado imposto.

b) Certificación positiva expedida pola Axencia Estatal da Administración Tributaria, na que se conteña xenericamente o cumprimento dos requisitos establecidos no artigo 13 RXLCSP.

Ademais, o empresario como adxudicatario provisional no deberá ter débedas no período executivo de pago co Concello de Baiona, salvo que as mesmas estivesen debidamente garantidas. O certificado que acredite a inexistencia de débedas aportarase de oficio pola Administración Local.

Obrigas coa Seguridade Social:

Certificación positiva expedida pola Tesourería da Seguridade Social, na que se conteña xenericamente o cumprimento dos requisitos establecidos no artigo 14 RXLCSP.

Constitución das garantías definitivas esixidas, polo importe de 50.000 € en canto a explotación do servizo do servizo, e polo importe de 28.510,43 € en canto á execución das obras, por calquera das formas previstas no artigo 84 da LCSP

Terceiro.- Notificar ós interesados e o perfil do contratante."

Resultando que en data 16/09/2009 por resolución da alcaldía procedeuse a corrección do importe do aval relativo a execución das obras sendo en lugar 28.510,43 euros, 24.577, 97 euros.

Resultando que en data 30/09/2009 número RE 7730 a entidade mercantil DISMAREATE, S L presentou a documentación solicitada e avais por importe de 50.000 € (núm. Aval 3000001821) en canto a explotación do servizo do servizo, e polo importe de 24.577,97 € (núm. Aval 3000001814 de Caixanova) en canto á execución das obras.

E por isto polo que propoño ó Pleno a adopción do seguinte acordo:

PRIMEIRO.- Adxudicar definitivamente a entidade mercantil DISMAREATE, SL o contrato de concesión de obra pública de construcción e explotación dun centro cívico social en sabarís cun prazo de duración de corenta anos de acordo coa oferta presentada.

SEGUNDO.- Notificar ó interesado para os efectos da formalización do contrato en documento administrativo nun prazo de dez días hábiles contados desde á notificación da adxudicación definitiva, acto para o cal será oportunamente convocado.



EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

7.- MOCIONS.-

- MOCION DO GRUPO DE GOBIERNO.-APLICACIÓN DE RECURSOS DEL FONDO ESTATAL DE INVERSION LOCAL.

SR.ALCALDE.- Esta moción presentada como Urxente, foi comentada previamente ó Pleno entre os portavoces do grupo, e vai relacionada á aplicación dos recursos do Fondo Estatal de Inversión local, para o pago dos gastos corrientes das entidades locais e mantenemento dos servizos básicos que prestan ós ciudadás. A **URXENCIA** ven dada porque nos próximos días vai sair, parece ser, o segundo plan estatal de inversión e do que se trata é de tratar de influir; de feito, según miñas noticias, a FEMP votou a favor desta moción; de ahí a urxencia en aprobála, para presentála xa.

Polo Sr.Alcalde se procede á votación da urxencia da Moción, resultando: votos a favor, 9 (8,PP, 1,CMN), votos en contra, 6,PSOE; abstencións, 2,BNG. Polo cal, por maioría a favor, procédese ó tratamiento da Moción.

MOCION RELATIVA A LA APLICACIÓN DE RECURSOS DEL FONDO ESTATAL DE INVERSION LOCAL PARA EL PAGO DE LOS GASTOS CORRIENTES DE LAS ENTIDADES LOCALES Y EL MANTENIMIENTO DE LOS SERVICIOS BÁSICOS QUE PRESTAN A LOS CIUDADANOS.

Los portavoces de los grupos municipales del Partido Popular e de Coalición Miñorana del Ayuntamiento de Baiona, al amparo de lo establecido en el artículo 97 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico das Entidades Locales, formulañan, para su discusión y de ser el caso aprobación en el Pleno Ordinario la siguiente

MOCIÓN

La Constitución Española además de garantizar la autonomía de los municipios, en su artículo 142 consagra el principio de suficiencia, estableciendo que las haciendas locales “deberán disponer de los medios suficientes para el desempeño de las funciones que la ley atribuye a las Corporaciones respectivas y se nutrirán fundamentalmente de tributos propios y de participación en los del Estado y de las Comunidades Autónomas”.

Los Ayuntamientos son las instituciones más próximas a los ciudadanos y se han convertido en un elemento vertebrador insustituible para la cohesión de España y para la aplicación efectiva y eficiente de las diferentes políticas que dimanan del ámbito estatal o autonómico. Son las instituciones que directamente conocen y resuelven las necesidades más urgentes de los ciudadanos y las que más eficazmente prestan las políticas sociales.

Pues bien, el Gobierno Socialista y su Presidente, Sr. Rodriguez Zapatero, lejos de diseñar y aprobar un modelo de financiación estable para las Corporaciones Locales, acorde con las necesidades municipales y sus competencias, y a pesar de la perentoria situación por la que están atravesando, ha incumplido sus propios compromisos impidiendo que el nuevo modelo de financiación se haya aprobado simultáneamente con el de las Comunidades Autónomas.

Si estos incumplimientos ya de por si son graves, lo es más el que la progresiva pérdida de ingresos que están sufriendo las Corporaciones Locales, como con secuencia de esa “inexistente” crisis económica y la inactividad del Gobierno Socialista para adoptar medidas eficaces que sirvieran para paliar sus efectos, esté derivando en una asfixia económica que esta poniendo en riesgo el poder atender sus compromisos económicos y los servicios públicos más elementales. Son ya



EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

varios los Ayuntamientos los que, a fin de paliar su nefasta situación económica y ante la imposibilidad de hacer frente a los pagos de las nóminas de sus empleados públicos, están recurriendo a la aprobación de expedientes de regulación de empleo.

Entretanto el Gobierno Socialista, ignorando la situación financiera de los Ayuntamientos y sin adoptar medida alguna que sirviera para contrarrestar la perdida de recaudación que esta provocando la crisis, se ha limitado a aprobar un Fondo Estatal de Inversión Local, dotado con 8.000 millones de euros, destinando, únicamente, a financiar la realización de obras de carácter municipal.

Según ya lo ha anunciado el Gobierno no habrá un nuevo modelo de financiación hasta el ejercicio 2011 y para el próximo ejercicio está anunciando la creación de un nuevo Fondo de 5.000 millones de euros, supuestamente destinado a inversiones productivas en los municipios. El Gobierno vuelve a incurrir en el mismo error al no contemplar la financiación de los servicios públicos y facilitar financiación adicional para el pago de las deudas de los consistorios, con grave perjuicio para los ciudadanos.

Por todo ello, los Grupos Municipales del Partido Popular y de Coalición Miñorana proponen al Pleno del Ayuntamiento, la aprobación de los siguientes acuerdos:

PRIMERO.- Instar al Gobierno de la Nación que aplique 3.000 millones de euros del anunciado Fondo Estatal de Inversión Local para gastos ordinarios de las Corporaciones Locales que permitan el pago de las deudas pendientes de los ayuntamientos y la prestación de los servicios públicos a los ciudadanos.

SEGUNDO.- Dar traslado de estos Acuerdos al Presidente del Gobierno, a la Vicepresidenta Segunda del Gobierno y Ministra de economía y Hacienda, al Vicepresidente Tercero del Gobierno y Ministro de Política Territorial y a los Portavoces Parlamentarios en el Congreso y Senado.

SR.RODAL, PP.- Como ha comentado el Sr.Alcalde, el Gobierno ha vuelto a posponer el modelo de financiación local, esta vez se supone que será para el 2011; y para el próximo ejercicio está anunciando la creación de un nuevo fondo de 5.000 millones de euros destinados supuestamente a inversiones en los Municipios. Afrontaremos el próximo 2010, las Corporaciones, una caída media de ingresos del 14%. Queremos, al igual que la FEMP, como se ha dicho, 3.000 millones de euros para financiar servicios básicos prestados a los ciudadanos, pues cada vez son más los impropios, bien de Educación, Servicios de educación, Servicios Sociales, etc., que se proporcionan a los mismos, cada vez con menor financiación del Gobierno; de ahí el motivo de la Urgencia.

SR.ESTEVEZ, PSOE.- Pretender que el Partido Socialista apoye ésto creo que es un insulto a la inteligencia; es decir, me parece una provocación, una temeridad; esto es una tomadura de pelo absoluta; se nos ha impedido hacer un debate sobre este tema; lo prometido en una Comisión Informativa no se llevó a cabo en el Pleno; hemos dado alternativas, hubo guerras políticas en los medios, y ahora aparece ésto. Es una vergüenza absoluta. Dice: "El Gobierno Socialista y su Presidente, lejos de diseñar y aprobar un modelo de financiación estable...., inactividad del Gobierno Socialista...., el Gobierno Socialista ignora la situación financiera, no adopta medida alguna, etc....", de verdad, no se lo que significa ésto.

No hay una sola argumentación en esta Moción para justificar lo que ustedes están pidiendo; ni un dato, ni una cifra; ni un solo porcentaje; nada, absolutamente nada; esto es demagogia pura y propaganda.



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

Hemos tenido desde abril este debate; ustedes no han querido debatir; no creen, obviamente, en la financiación del gasto corriente con medidas excepcionales, porque no se han acogido al Decreto de abril; no digan ahora que quieren tener una medida excepcional. Y lo curioso de todo, llega a tal sentido esta Moción, que dice: "destinado el nuevo Fondo a inversiones productivas. El gobierno vuelve a incurrir en el mismo error", es decir, las inversiones productivas son un error y en cambio la financiación grátsis es la política económica y presupuestaria de un Concello. Esto no me parece de recibo; creo que con todo lo que hemos discutido y debatido en este Pleno a mí me parece que esta Moción está fuera de lugar. Han reconocido públicamente que el Plan E de 8.000 millones de euros ha sido una bendición para Baiona, una bendición absoluta; y el nuevo, quizá destinado a otro tipo de inversiones, productivas como ustedes dicen, también será otra bendición para Baiona.

Harlar de que el Gobierno Socialista no hace nada, de una crisis inexistente, etc., etc., es absolutamente demagogia, y más en este Pleno, despues de lo que hemos hablado de la financiación del gasto corriente; con Decretos Leyes y con las situaciones del Plan E.

SR.ALCALDE.- Creo que está un pouco confundido, Sr.Estévez, lo digo porque la FEMP, donde el Presidente es el que insultó a los afiliados y simpatizantes del Partido Popular, pide que hasta el 60% del nuevo Fondo de inversión local se pueda destinar a gastos sociales, a gasto corriente.

SR.ESTEVEZ, PSOE.- "El Gobierno Socialista y su Presidente,..., inactividad del Gobierno Socialista...", ¿lo pone en la moción de la FEMP aprobada por unanimidad?. No.

SR.ALCALDE.- Está usted confundiendo; nosotros no estamos pidiendo para pagar las facturas; usted se refiere, que el Ayuntamiento de Baiona se adheriera a ese plan de pagar facturas antiguas a través de un crédito, por cierto, unas condiciones bastante malas, y le recuerdo que de 315 Ayuntamientos de Galicia solo lo han apoyado 34, es decir, Baiona debe estar en el grupo que tiene un poquito más de conocimientos, porque tiene que pagarla a 6 años, no como otro tipo de crédito que pueda pagarse a más largo plazo; y Baiona está entre los 290 Concellos de Galicia que no se adherieron a ese crédito. Aquí pedimos otra cosa: instar al Gobierno de la Nación a que aplique 3.000 millones de euros del anunciado Fondo Estatal de Inversión local para gastos ordinarios de las Corporaciones Locales que permitan el pago de las deudas pendientes de los Ayuntamientos y la prestación de los servicios públicos a los ciudadanos; se refiere, bien a facturas, ó bien a gasto corriente para servicio de los ciudadanos. Esto es lo que hay, y la FEMP está pidiendo eso: el 60%.

SR.FERNANDEZ, BNG.- Entendo que despois das últimas enquisas que sairon na televisión queo o Partido Popular trate de utilizar tódolos medios que ten o seu alcance para seguir dinamitando ó Gobierno do Estado, e aínda máis tendo vostedes o líder que teñen; porque nin así van a chegar a elo. Eu recomendarialle que cambiaran ó líder porque dende logo que o pobre do home entre traxes, fios de plastilina, e "gúrtels", non da feito.

SR.ALCALDE.- Los líderes los cambian los votantes.

SR.FERNANDEZ, BNG.- No noso partido os cambian os militantes, Sr.Alcalde. En todo caso, vostedes teñen que presentar esta Moción, evidentemente; como dí o Sr.Vilar, é de ciclostyl. Pero dende logo que non creo que o Fondo Estatal, a segunda partida, que parece ser que hai, que sexa o fin do Goberno; ou sexa, que sexa o ánimo, a filosofía deste segundo Plan, que sexa para cubrir gastos ordinarios e as débedas dos Concellos. Tiveron oportunidade vostedes, como dixo antes o compañoiro, de sumarse a iniciativas que sí eran adecuadas, e non o fixeron. En todo caso nós non estamos dacordo coa Moción e por iso non vamos apoiála.

SR.VILAR, CMÑ.- Lóxicamente esta é unha Moción política. Sr.Rafael Estévez, o vexo eufórico, como se tivera novas forzas; a mí gústame mirar así ós políticos; neste caso, que se me esqueceu e ata agora no o fixen, quería transmitir a miña felicitación a Don Carlos de



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

la Peña como membro da executiva provincial; eu me pregunto si algo de isto ten que ver, cousa que me parecería lóxica e que significa que o grupo municipal de Baiona é un grupo con peso político dentro da estrutura provincial, cousa que me congratula; hoxe, polo menos, ó Sr.Estévez, o mirei activo politicamente; e que é unha persoa intelixente xa non o dudo, pero aplicar a intelixencia á política é moito máis difícil; hoxe estivo moi ben, defendendo aquí a política económica do PSOE, a pesar de que o Sr.Fernández Ordoñez, Presidente do Banco de España, di que hai que rectificar, que así non pode ser, que está o barco nas pedras e que se está a punto de fundir; polo tanto eu creo, estou convencido, que o que se pide nesta Moción, eses 3.000 millóns, que non llos pedimos nós, llo pide a FEMP, e llo pide a autonomía municipal, porque nós aquí somos políticos municipalistas sobre todo, e temos que defender os intereses dos Concellos; polo tanto creo que é unha Moción lóxica.

Me sorprende que os representantes municipais do PSOE e do BNG non voten a favor desta moción; quer decir que non están votando a favor da autonomía económica dos Concellos. E moito mellor que todas estas inversións que se queren facer, e que moitas veces, como dixemos antes, non xeneran emprego, vostede estará dacordo conmigo en que son medidas para crear emprego e non xeneran o emprego que estaba previsto; en cambio se ós Concellos se lles sanea a sua economía sí que podemos xenerar moito máis emprego.

Estamos sorprendidos de que non voten a favor desta moción os compañeiros de Corporación.

SR.RODAL, PP.- Desde el PP estamos de acuerdo con lo que dijo el Sr.Estévez de que son una bendición los fondos estatales de inversión local, claro que son una bendición, y sobre todo lo son para las grandes ciudades españolas; si da un importe de 180 euros para cada ciudadano pues obviamente los Municipios que tienen más habitantes saldrán muchísimo más beneficiados; y en Oia, que son 2.000 y pico habitantes, pues lógicamente la captación es muchísimo menor que en Municipios como el nuestro de casi 13.000, ó en Nigrán que son 17.000 habitantes. Y como ha dicho muy bien Vilar, claro que todos sabemos, ¿porqué se saca una segunda linea de inversión?, porque la primera linea cuando acaba, acaba; y el 31 de diciembre, creo que eran 200.000 trabajadores que no estaban en el paro, que se desempleaban, pues volverán al paro, porque no hay un seguimiento sobre las empresas o sobre la captación de trabajadores; y claro que somos beneficiados los municipios, a pesar de que creo que en este caso aprobamos que también estuviesen dentro de una Comisión de Seguimiento de estas obras, cosa que otros municipios no hicieron, y al final casi todo lo que son son humanizaciones; en nuestro Municipio, creo que se han hecho trabajos en esta inversión local de distinta índole, paseos fluviales, paseo Monteboi, saneamientos, y otra serie de actuaciones, cuando en la mayoría de los sitios ha sido todo para humanizaciones; y la segunda fase, pongámonos en Vigo, no se donde van a hacer humanizaciones porque estuve el otro día allí y para cruzar la Florida tardé media hora; fué impresionante; ya no sé donde harán más humanizaciones.

Claro que nos viene de maravilla; pero ahora cuando acabe ésta, sacarán la línea del 2010, y posiblemente la del 2011 para que esos 200.000 parados, más ó menos, vuelvan a estar trabajando; y pues encantado de que vuelvan a estar trabajando; igual que pasa con los ERES, igual que pasó con ese apoyo del Estado de 100.000 millones de euros para los bancos, pues muy bien, aquí hay que apoyar a todo el mundo, y sobre todo apoyar a la gran empresa; yo soy autónomo, como algunos de los que estamos aquí, y los autónomos cierran y cierran; el autónomo no puede pagar, el dueño del local no percibe el dinero, y las grandes empresas tiran de ellos y por suerte ó por desgracia pues ahora muchas de ellas ya están haciendo horas extras; estaban cobrando de ERE hace nada y ahora mismo ya están haciendo horas extras; pues así va el pais, no hay un control. Y el peto no dá para más; había un depósito muy bueno, había una leche muy buena y se está acabando; y cuando se acabe la leche, a ver que hacemos; primero lo sufrimos los autónomos, y después lo irá sufriendo toda la sociedad; llegará un momento que pasará a los jubilados, y a los funcionarios; pero por el momento el peto aún sigue dando.

Y si aumentan esta inversión y en vez de ser 5.000 millones de euros, son 15.000, estupendo; y ojalá en Baiona tuviésemos 20.000 habitantes y en vez de darnos ese millón y medio que nos corresponde nos dieran 3.000 millones de euros, fenomenal; seguro que lo íbamos a invertir muy



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

bien entre todos; de hecho, en este próximo proyecto, pues también hacemos una Comisión de Seguimiento donde ustedes aportarán las ideas y los proyectos pertinentes.

SR.ALCALDE.- Como Manolo Vilar le echó piropos a Rafael, decirte que tu también has estado brillante.

Recordaba Manolo, con mucho tino, las declaraciones de ayer de Miguel Angel Fernández Ordoñez, y es para escapar del país; si el Presidente del Banco de España dice que estamos locos, que estamos gastando más del 50% de lo que ingresamos, es que es una auténtica barbaridad; y lo dice una persona que es socialista de cuna, a ejercido como socialista, y ha sido nombrado por el Partido Socialista; por eso Sr.Estévez, la verdad, es que hay que estar alegres.

SR.ESTEVEZ, PSOE.- No es lo mismo, Sr.Rodal, el Plan Zapatero para un Ayuntamiento pequeño que para las grandes ciudades; en Baiona supone un 20% de su presupuesto, en Vigo no supone ni el 1%; no es lo mismo, ni mucho menos.

La primera parte de su intervención me ha gustado, realmente si hubieran puesto ese espíritu en la Moción no tendríamos ningún problema en apoyarla. La segunda parte creo que la ha estropeado, con lo de "acabar el peto" y cosas como esa; yo me acuerdo cuando el Sr.Alcalde, antes del 1 de marzo, hablaba de cataclismo económico, de que se acaban las pensiones, y después del 1 de marzo todo era bonito y maravilloso en la economía, confianza, confianza, y confianza; me recuerda exactamente a lo mismo; depende del día, depende del viento, depende de la oportunidad política, la situación económica es catastrófica pero a la semana siguiente aquí hay pasta para todos y no hace falta nada.

Centrándonos en la Moción (otro día debatimos de economía y de política nacional), lo que dije en mi primera intervención, realmente nosotros somos partidarios absolutamente de que el segundo Fondo estatal de inversión local sea igual que el primero, con las mismas características, con los mismos objetivos, con creación de empleo, y con un ahorro enorme de inversión productiva para los Ayuntamientos; y en lo único que estamos de acuerdo en este tema, y que ya hemos repetido en Plenos anteriores, es que es necesario un tratamiento nuevo, un gran pacto de negociación de la financiación local, obviamente; lo hemos repetidos en Plenos anteriores, claro que sí; pero es en lo único, una línea de toda la Moción. Lógicamente nosotros, por todo lo que ha llovido en estos Plenos, por nuestras posturas económicas y alternativas financieras, vamos a votar rotundamente y convencidamente que no a esta Moción.

SR.FERNANDEZ, BNG.- A verdade é que escouitando ós portavoces tiñamos argumentos aquí para volver a votar 5 veces más que non. O Sr.Vilar decía antes, na conversa que tivemos antes, de portavoces, estabamos case todos dacordo en que as expectativas que se xeraron ó principio co Plan de inversions, de que ía a crear un gran número de empregos, pois que non había sido tan grande; sobre todo vendo a cantidade de diñeiro que se estaba falando e a cantidade de postos de traballo que se xeraron; pero isto non é que o Plan funcione mal, que non funciona ben, é decir, deberá xerarse moito máis emprego; pero isto é responsabilidade de todo o mundo, non soamente do Goberno do Estado, e lle explico porque e o entenderá perfectamente: a este Concello viñeron 2 millóns de euros, para diversas obras, vostedes decidiron cáles; e vostedes, e foi responsabilidade de vostedes soamente, concentraron ese diñeiro en certas persoas; vostedes asignaron un Director de obras que dos 2 millóns de euros cobrou (creo recordar) 72.000; por dirixir e facer proxectos; por dirixir 3 proxectos e facer 2. Ademáis, ese señor non estaba no paro, estaba traballando na Deputación, e viu a dirixir as obras en horas de chollo con chófer oficial, e isto foi denunciado polo BNG. Vostede poideron pór para cada obra un inxenieiro, ou un arquitecto, se querían dar emprego; e se quixeran que esa inversión fora a máxima posible para que redundara no patrimonio municipal houberanlle dado a dirección e os proxectos ós arquitectos e aparexadores municipais. Eu lle poño un exemplo, no Concello limítrofe, empresas da construcción que estaban mandando á xente á rúa, o anterior Alcalde de Gondomar deulle a esas empresas a execución das obras de saneamento, e están todos traballando agora mesmo; iso sí que foi xerar emprego dentro do Concello; aquí non, aquí se conseguiron 3 ou 4 postos



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

laborais, menos mal, creo que foi por iniciativa do goberno, menos mal que se lles ocurríu fazer iso, e conseguimos meter a 3 ou 4 persoas en cada obra do Concello, pero o resto foron empresas foráneas, ou sexa, non se conseguíu rendabilizar ó máximo se o vemos dende a filosofía de crear emprego con este diñeiro. Polo tanto non foron hábiles vostedes tampouco.

O proxecto que fixo o Goberno do Estado naufragou nese aspecto, pero tamén naufragaron vostedes; ou sexa, hai responsabilidade para todo o mundo.

E lle recordo unha cousa: neste Concello volvے a subir o paro máis que en ningún sitio, e algo de responsabilidade terán vostedes e algo de responsabilidade terá a Xunta, ¿ou é que agora como a Xunta é do PP xa non ten responsabilidais?; antes era culpa da Xunta todo, ¿agora xa non?.

Eu estiven pendiente do teléfono toda a mañán porque estaba esperando unha chamada do Parlamento de Galicia, porque hoxe ás 12,30 da mañán se debatía nunha Comisión unha proposición non de Lei do PSOE preguntando porqué motivo a obra adxudicada, xa adxudicada e licitada, de Baiona á Garda, non se executa. Creo que o título é humanización, mellora, e non sei que máis, e incluso falaban dun paseo de peatóns, e outros; pero lle podo dar o texto porque quedaron de mandarmelo; que resulta que está licitada e adxudicada a un UTE, e que ía hoxe a unha Comisión e estaba esperando a que a compañeira me chamara; non debeu terminar a Comisión porque senón xa houbera chamado porque estabamos pendientes neste Pleno desa información, e que nos explicara no Parlamento porqué o PP non iniciou esas obras; iso tamén é crear emprego.

Para rematar, Sr.Rodal, decía vostede que os autónomos estaban sufrindo máis que nadie quizás a crisis, e é certo; e a míni me chocaron moito onte as declaracíons do Sr.Gayoso decindo que quería invertir nun campo de golf en Baiona cando vostede sabe como seu eu de que calquer autónomo que vaia a CAIXANOVA a pedir un crédito, ou a ampliar o que ten, pois llo denegan; pois o Sr.Gayoso que empece por él e que empece axudando á pequena e mediana empresa, e que se deixe de proxecto faraónicos que neste Concello están de máis. Moitas grazas.

SR.VILAR, CMÑ.- Vexo que están entrando nuns temas que non son os propios do debate; pero nós somos políticos e as veces temos que aclarar un pouco certos puntos.

Cando teño que falar do Plan E teño que falar da nosa realidade, e se me dicen que foi bó para Baiona por suposto, foi moi bó, porque co Plan E se fixeron obras históricas que senón non poderíamos facer; pero tamén foi positiva a resposta que deu o goberno municipal ó Plan E presentando proxectos, porque non tódolos Concellos tiveron esa capacidade para presentar proxectos, adxudicálos en tempo, e sobre todo adxudicálos coa máxima transparencia como se fixo en Baiona.

E claro que nos miramos obrigados pola rapidez con que se concebíu o Plan E a ter que contratar a persoas que nos fixeran proxectos, pero foi porque nós xa os tiñamos en mente, e ao mellor calquera deses proxectos xa tiñan un percorrido feito, porque lóxicamente o paseo Monteboi non se podería facer se antes non estivera abierto o paseo; por exemplo, o tema da rúa Marqués de Quintanar, non se podería facer se antes non estiveran as canalizacíons montadas; e o tema de Santa Liberata, se nós non tiveramos a idea clara do que queríamos facer, obra que xa se había empezado, ou o entorno da Igrexa; e logo o saneamento de tódalas Parroquias. Dalgún xeito nós tiñamos moi claro o que queríamos facer.

Tamén é certo ó do emprego, pero ¿porqué non se creou o emprego que nós creímos que se debería crear?: porque aquí hai que adxudicálos por concurso, e unha obra que ao mellor está prevista para facer en 9 meses como era o caso do paseo Monteboi, fixéronlo en menos tempo, porque esta empresa o que fixo foi traer máis xente de máis sitios que podían facélo e meteu moita carga de traballo e remataron antes; ¿isto é correcto?, pois sí, polo menos non vai contra Dereito, non vai contra a lexislación laboral, e terminaron antes; si estiveran ao mellor con menos obreros pois posiblemente a estas alturas aínda estarían traballando e rematando esa obra. Ese é un tema bastante complexo. Nós pensamos que todas as obras que sexan para os Concellos inversión directa é positivo porque nós en Baiona transformamos Baiona porque temos a idea moi clara, como goberno municipal, do que queremos para o noso pobo.



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

En canto ó tema de Baiona-Oia, o dixen moi claro: o goberno municipal de Baiona queremos que se faga Baiona-A Garda, e lle podo asegurar que tanto o Alcalde como eu estivemos falando cos representantes da COPTOP para levar a cabo ese proxecto; pero tódolos proxectos destas características son moi complexos porque entre outras cousas para poder facelos (aínda que esté adxudicado a unha empresa) hai que ter disponibilidade dos terreos; senón hai esa disponibilidade, se complica; e na zona de Oia moitos dos terreos son particulares, invade fincas, e todo iso é un procedemento expropiatorio que non está claro, polo tanto fai que esa obra que se adxudica no seu conxunto (porque non se adxudica sectoriadamente, Baiona, Oia) se retrase; esa é unha das causas.

En canto á vontade política da Xunta, eu, tanto ao Conselleiro, como ao Xefe Provincial, mireilos sensibilizados con ese tema, e sabemos que é unha obra que posiblemente sobre a marcha teremos que falar moitas cousas, replantearnos moitas cousas, e me consta que non se vai a paralizar.

Tocou outro tema que a mí sí que me preocupa; mire, o Sr.Gayoso é unha persoa que no mundo financeiro de Galicia nos merece o máximo respeito; o Sr.Gayoso ten un gran valor estratéxico no que representan os intereses económicos desta comarca e me consta que é unha das grandes personalidades económicas que ten a provincia de Pontevedra; e cando o Sr.Gayoso fai unha manifestación, de moi boa fé, decindo que un campo de golf para Baiona sería positivo para o desenrollo económico do noso pobo, él non entra en si se fai aquí ou si se fai alá, analiza o concepto como unha cousa positiva, como calquer persoa medianamente sensata o pode defender. Somos os políticos os que temos ao mellor que pelearnos os úns cos outros para decir "vai aquí, ou vai alá", pero esa é a batalla barriobaxeira, a batalla que temos que facer nós. Por favor, non ataque vostede a unha persoa que víu aquí a firmar un Convenio e a pór cartos sobre a mesa para que o Concello de Baiona poida levar a cabo o Museo da Navegación; ¿qué podíamos estar en desacordo porque queríamos que a orientación fora outra?, pois pode ser, estamos dacordo; pero non co Presidente dunha entidade como é CAIXANOVA, de tanto valor estratéxico; e os bancos non poden dar diñeiro así a calquera, eu llos comprendo: se os dan, teñen que facelos coas máximas garantías, porque se vostede ten seus aforros en CAIXANOVA, por exemplo, vostede lle dirá que llos empleen ben e que non os deixen a calquera. Creo que vostede, Sr.Fernández, a veces é impulsivo e llo tracionan os seus impulsos, sen reflexionar nas críticas; a sua opinión non é a opinión da Corporación. Nós, como Corporación, defendemos a provincia, defendemos os intereses económicos da nosa comarca, defendemos o que significa Vigo con toda sua capacidade para crear postos de traballo, e por suposto defendemos a importancia de CAIXANOVA como unha entidad meramente galega en defensa dos nosos intereses económicos, e foi un honor para todos que seu Director Xeral viñera a Baiona a firmar ese Convenio; esa é a miña opinión, e por iso non estou en absoluto dacordo, para nada, coas afirmacións que fai o Sr.Fernández que creo que son de xeito irreflexivo.

SR.ALCALDE.- Comparto totalmente a sua opinión, Sr.Vilar; a receptividade que ten CAIXANOVA con este Concello creo que é coñecida e importante. Fernández Gayoso é unha autoridade, unha persoa que coñece perfectamente todo o ámbito económico galego e sabe apreciar, porque así no lo ten dito, o valor de Baiona; creo que é importante que xente como él poida divulgar os grandes beneficios que pode ter Baiona en distintos campos: a ordenanza que antes comentamos de bicicletas, zona de peóns, etc., vamos por diante porque tratamos de mellorar a calidade de vida dos nosos veciños e dos visitantes.

Polo Sr.Alcalde se procede á votación da Moción, resultando: votos a favor, 9 (8,PP, 1,CMN), votos en contra, 8 (6,PSOE, 2,BNG).

Polo cal, o Pleno, por maioría, acorda APROBAR:



EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

PRIMERO.- Instar al Gobierno de la Nación que aplique 3.000 millones de euros del anunciado Fondo Estatal de Inversión Local para gastos ordinarios de las Corporaciones Locales que permitan el pago de las deudas pendientes de los ayuntamientos y la prestación de los servicios públicos a los ciudadanos.

SEGUNDO.- Dar traslado de estos Acuerdos al Presidente del Gobierno, a la Vicepresidenta Segunda del Gobierno y Ministra de economía y Hacienda, al Vicepresidente Tercero del Gobierno y Ministro de Política Territorial y a los Portavoces Parlamentarios en el Congreso y Senado.

9.-ROGOS E PREGUNTAS.

PREGUNTAS DO PSOE (feitas no Pleno anterior)

SR.LORES, PSOE.- Respecto ó paseo fluvial de Bahíña, a carón do río hai unhas macetas; queremos preguntar se iso está autorizado, si está legal esa situación de ter alí un veciño esas macetas.

CONTESTACION do SR.RODAL, PP.- Cuando se empezaron los trabajos en el voladizo de madera del río Bahíña esas macetas ya estaban allí y creemos que no dificultan ni obstaculizan el tránsito, quedan bien; como ustedes saben hay 5 metros de servidumbre igual que de policía, entendemos que son competencias de AGUAS DE GALICIA esas servidumbres; lógicamente si alguien quiere denunciar puede hacerlo pero la competencia es de AGUAS DE GALICIA. Repito que nosotros estimamos que no dificultan para nada el paso, y personalmente creo que quedan bien dentro del entorno que estamos hablando de una actuación medioambiental.

PREGUNTAS DO BNG (feitas no Pleno anterior)

SR.FERNANDEZ, BNG.-

1º.- ¿Nos poden explicar porqué motivo secaron 2 árbores a carón das casas dos mestres na Praza de Sabarís?. ¿Cál foi o motivo?.

CONTESTACION.- SR.VILAR, CMÑ.- Dende o noso punto de vista éste é un acto vandálico; eu diría dun terrorismo ecolóxico que haxa persoas que intenten fazer secar un arbol desas características; e a Policía Local está facendo as investigacións para tratar de saber quen son os autores deste feito que xa non sei como calificar.

SR.FERNANDEZ, BNG.- En todo caso decirle que no ano 2003 fixeron o mesmo na praia Ladeira, se deixaron as arboreas e recuperaronse, non sei si será o mesmo caso.

SR.VILAR, CMÑ.- Esperemos que coa poda de outono, que empezaremos xa proximamente, se poidan recuperar.

2º.- O paseo fluvial de Bahíña rematou a escasos 10, 15 metros, dun vial local ¿porqué motivo non se leva o proxecto ata ese vial?.

CONTESTACION.- SR.RODAL, PP.- En su momento se pensó que era la salida pertinente a esa altura; cuando hubo trámites y contactos con la Consellería de Medio Ambiente ellos decían que había que invadir lo menos posible lo que es el cauce del río; en este último tramo al que usted se refiere habría que invadir sobre todo el río. Aparte de esto, creo que están



EXCMO. CONCELLO

DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

confundidos: no son 10,15 metros, son exactamente 45 metros, y el vial que usted dice es un puente; pero si hubiera en su momento una Comisión creo que sería bueno que aportasen estas iniciativas, o que en su momento hubiesen preguntado por donde iba el trayecto; a lo mejor se podría haber ampliado, si procedía.

3º.- ¿Qué técnicas están aplicando ás algas na praia Ladeira?.

CONTESTACION.- SR.VILAR, CMN.- Este ano estáse utilizando a pala da Mancomunidade do Val Miñor; alternouse unha semana en Nigrán e outra en Baiona para dar unha resposta en certas actuacións que se podían facer nas praias como recheándoas de area onde se podía. Aparte de iso, con relación á retirada, nós sempre traballamos en colaboración coa Universidade de Vigo, coa Consellería de Medio Ambiente da Xunta de Galicia, e coa ADEAC, que é o organismo que concede as bandeiras azuis que traballa en colaboración coa Universidade da Coruña; e sempre, en todo momento, estes organismos son moi conservadores con relación á retirada de algas; creo que se actuou do xeito correcto.

4º.- ¿En qué situación se atopa a moción do BNG respecto ao camiño de Gavín, que quedou encima da mesa a expensas de pedir informes?. Esta obra xa case rematada.

CONTESTACION.-SRA.SIMONS, PP.- Entendemos que no ha lugar a la moción puesto que el proyecto modificado de Autopistas continua manteniendo el camino Gavín. Decir también que en dicho proyecto consta el asfaltado de los viales de servicio de ambas márgenes.

SR.FERNANDEZ, BNG.- Para iso presentaramos a moción: para solicitar á Xunta de Galicia que en vez de facer unha cousa fixeran a outra. Non se daba nin por feito porque nós habíamos explicado de que había unha alternativa de deixar ese vial como estaba agora, dando unha volta.

SRA.SIMONS, PP.- Literalmente dí: "Cando pasa por debaixo da mesma quedará cortada pola conexión Baredo"; non queda cortada; entón se entende que van a asfaltar o camiño que pasa por debaixo da bóveda.

6º.- ¿En qué situación se atopa a parcela de vivendas sociais adxudicada a MARVIL?.

CONTESTACION.-SRA.SIMONS, PP.- Se ha dado licencia el pasado mes de un proyecto modificado dado que tenía que cumplir una serie de normativas pedidas por la ex-Consellería de Vivenda.

SR.FERNANDEZ, BNG.- Ou sexa, que teñen previsto continuar co proxecto.

7º.- ¿Qué se pensa facer, ou que se está facendo, coa pedra que se retira da rúa Elduayen?.



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

SR.VILAR, CMÑ.- Actualmente se está reciclando xa que esta pedra se levou, a maioría déla, para os almacéns municipais que temos en Bahíña, onde eran as antigas naves de Vilán; alí están traballando operarios municipais aquela pedra que realmente se poida aproveitar e logo reutilizála, por exemplo, neste tramo da rúa Lorenzo de la Carrera, e noutras rúas nas que poida ser necesaria a sua utilización.

ROGOS (PLENO DE HOXE)

ROGOS DO PSOE.

SR.LORES:

ROGO.- Referente á **seguridade vial**, queríamos plantexar varios ROGOS, áinda que vamos a unificálo en ún, para que se elabore por parte do equipo de goberno un Plan de seguridad vial integral en Baiona, tanto para o casco como para as parroquias, onde, entre outras cousas, se contempe o paso elevado dos peóns nas beirarrúas, onde se faga un plan de sinalización que en moitos casos deberá ser vertical; e en outros facendo un estudio de como está nestes momentos a sinalización, como ocorre na rotonda que sube á Virxe da Rocha, onde hai excesivas sinais que as veces dificultan; ou como pode ser na saída do porto á avenida Elduayen, onde hai unha sinal do parking que as veces dificulta a visión na saída. Outra cousa que nos estabamos pedindo era que houbese máis sinalización para limitación de velocidade, posiblemente con algún tipo de indicador luminoso que resalte máis, para que o tránsito polas rúas de Baiona sexa o máis moderado posible.

Outro **ROGO** é sobre as conexións entre as distintas Parroquias: que se estudie a posibilidade de **construcción de beirarrúas**; que se remate o tramo ata Belesar; e que en Baredo, como habíamos dito xa noutro Rogo, onde sexa posible, que se constrúan tamén beirarrúas.

Outro **ROGO** dende o partido socialista é que con todo este tipo de obras do Plan E e doutros plans como pode ser da Deputación, ou no novo Plan E, estáse facendo unha implantación de moita pedra no casco, no Concello, e o que pedimos é certa sensibilidade para a **implantación de árbores** nas distintas rúas, así como plantas e flores; e tamén ter sensibilidade respecto a que tipo de árbores se van a pór procurando a sua adaptación ó medio e ó clima.

Temos que fazer outro **ROGO**, non sei si é un rogo ou un traslado; están comentándonos varios veciños de Almirante Fontán a **situación das tuberías de saneamento** que, debido a que son moi antiguas, cando hai un pouco de choiva están reventando por varios sitios e ten que estar ESPINA E DELFIN continuamente traballando alí. Habería que ver a posibilidade de arranxar, de chegar a una solución definitiva nesas instalacións porque parece que continuamente están reventando e creando moita incomodidade ós veciños.

ROGO.- Que se convoque a **Comisión de Seguimento de obras do Plan E**, con duas cousas claras: para evaluar o que está pasando na rúa Elduayen, porque hai certa inquietude por parte dos empresarios e dos veciños de que si se vai a parar ou non, si se segue ou non se segue; e tamén que se convoque esta Comisión aprobada por este Concello, do Plan E, xa que tendo previsto que proximamente vai ser aprobada outra edición do Plan E, pois poder aportar dende tódolos grupos municipais as nosas opinións e iniciativas.

ROGOS DO BNG.



**EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)**

SR.VALVERDE.-

1º ROGO.- Referido sobre todo ó que se dixo nesta sesión plenaria, sobre que os grupos da oposición aportemos as nosas opinións ós distintos temas que tratamos nos Pleno. Eu lle **ROGARIA** ó Sr.Presidente que **convoque Comisións** para tratar estas cousas e sen ningún problema, o noso grupo polo menos, acudirá a esas Comisións con afán constructivo de mellorar as propostas que aquí se traian.

2º ROGO.- Que na páxina web do Concello, no organigrama do Pleno, todavía segue aparecendo a anterior compañoira Ana; coido que xa pasei o período de garantía e xa me poden pór a mín.

PREGUNTAS (PLENO DE HOXE)

PREGUNTAS DO PSOE.

SR.LORES:

1.- Referente á situación vivida en Baiona fai 2 ou 3 días pola cantidade de auga que caíu; parece que algo fallou nalgunhas zonas concretas como na Glorieta de Colón, Marqués de Quintanar, e outras na zona baixa; queremos saber exactamente se xa teñen elaborado algúm informe de a qué foi debido ese tipo de inundacións. Se hai algúm informe, pois coñecélo.

SR.ALCALDE.- Contestaremos no próximo Pleno.

2.- Temos información de que parece ser que Sanidade estivo inspeccionando a Praza de Abastos de Sabarís e hai un informe; queríamos preguntar en qué térmos está ese informe e se realmente pode haber sancións para o Concello de Baiona.

SR.ALCALDE.- Contestaremos no próximo Pleno.

PREGUNTAS DO BNG.

SR.FERNANDEZ:

1.- ¿Cando se ten previsto acabar as obras da estrada en Baredo por parte da Deputación?.

SR.ALCALDE.- Nos próximos días; estivo frenada polo tema da choiva.

2.- ¿Cando pensan conectar o Colexio de Fontes á rede xeral de saneamento?.

SR.ALCALDE.- Contestaremos próximamente; está dada a orden a ESPINA E DELFIN; hai que buscar un día que non haxa colexió para non afectar ós nenos; está todo aprobado, o presupuesto e demás, e ESPINA E DELFIN o fará en fin de semana.

SR.FERNANDEZ.- Dígollo porque nunha contestación no mes de xullo me dixo vostede "antes de falar entérese do que está falando".

E non habendo máis asuntos a tratar, polo Sr.Alcalde-Presidente levantouse a sesión, sendo as quince horas e dous minutos do mesmo día, de todo-lo cal, como Secretaria, CERTIFICO.