



EXCMO. CONCELLO  
DE  
**BAIONA**  
(PONTEVEDRA)

**ACTA DA SESION EXTRAORDINARIA CELEBRADA POLO  
PLENO DO CONCELLO  
O DIA 8 DE ABRIL DE 2009**

ALCALDE: D. Jesús Vazquez Almuiña

CONCELLEIROS: D. Angel Manuel Rodal Almuiña  
Dña.Rosa Ana Marcote Guillén  
Dña. Maria de los Angeles Silva Gonzalez  
Dña.Maria Iglesias Fernández  
Dña.Ana Simons Sánchez  
D.Jose Rodríguez Trigo  
Dña.Maria Jesús Martíns Passos

D. Manuel R. Vilar Marquez

D.Manuel Rafael Estévez González  
Dña.Laura Miguez Pérez  
Dna.Emilia Giráldez Ramirez  
Dña. Teresa Perez Vieira  
D. Manuel A. Gonzalez Marcote

D. Xose Enrique Fernández Fernández

NON ASISTIU: D. Rafael Lores Rosal

SECRETARIA: Dña.Susana Gallardo Fariña

INTERVENTORA: Dña.Rosa del Riego Santos

---

Na Casa Consistorial de Baiona, a oito de abril de dous mil nove, reúnen-se os señores ditos enriba, co obxecto de celebrar sesión extraordinaria do Pleno do Concello en primeira convocatoria.

Sendo as nove horas, o Sr.Alcalde-Presidente declara aberta a sesión, pasándose ó tratamento dos asuntos contidos na Orde do Día.

**1.-DACION DE CONTA DA RENUNCIA DE DÑA.ANA MARIA RODRIGUEZ FERNANDEZ Ó CARGO DE CONCELLEIRA.**

O Sr.Alcalde da conta da seguinte:

**RENUNCIA DE DÑA. ANA MARÍA RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ Ó CARGO DE CONCELLEIRA DO CONCELLO DE BAIONA**

A Presidencia da conta do escrito presentado polo membro da Corporación, Dna. Ana María Rodríguez Fernández perante o pleno da Corporación polo cal renuncia o seu cargo de concelleiro do grupo municipal BNG do Concello de Baiona. De conformidade co disposto no artigo 9 do Rd 2568/1986, do 28 de novembro o Pleno toma razón da renuncia ó cargo de concelleiro presentada pola Sra. Ana María Rodríguez Fernández e acorda a súa remisión a Xunta Electoral Central para os efectos de expedición da credencial do seguinte candidato da lista do BNG concurrente as eleccións municipais 2007, D. Roberto Carlos Valverde Sabín,



**EXCMO. CONCELO**  
DE  
**BAIONA**  
(PONTEVEDRA)

de conformidade co disposto no artigo 182 da Lei Orgánica 5/1985, do 19 de xuño do réxime electoral xeral.

**2.-ADXUDICACION DEFINITIVA DO CONTRATO DE CONCESIÓN ADMINISTRATIVA DE XESTIÓN DE SERVIZOS PÚBLICOS CON EXECUCIÓN DE OBRAS DE REFORMA E CONSERVACIÓN E POSTERIOR XESTIÓN DE APARCADOIRO SOTERRADO DA PALMA.**

O Sr.Alcalde cede a palabra á **SRA.INTERVENTORA**, quen da conta da seguinte:

**PROPUESTA DE ALCALDÍA**

**Primero.-** En fecha 19/02/2009 el pleno de la Corporación adjudicó de forma provisional el contrato de concesión administrativa de gestión de servicios públicos con ejecución de obras de reforma y conservación y posterior gestión de aparcamiento subterráneo de la Palma a la entidad mercantil ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS S.A.

**Segundo.-** En fecha 02/03/2009 se publica en el BOP de la Pontevedra núm 41 y perfil del contratante el anuncio de adjudicación provisional del contrato de concesion administrativa de gestión de servicios públicos.

**Tercero.-** En fecha 10/03/2009 ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS, SA presenta la documentación requerida: aval por importe de 47.848,81 euros por la ejecución de las obras de reforma y conservación, 100.000 euros por las obligaciones derivadas de la concesión administrativa de gestión de servicios público de aparcamiento, certificado de estar la corriente de sus obligaciones con la Administración tributaria y tesorería de la seguridad social, Ayuntamiento de Baiona y póliza de seguro de responsabilidad civil.

**Tercero.-** En fecha 11/03/2009 PUENTES Y CONCESIONES presenta recurso especial en materia de contratación y posteriormente en fecha 13/03/2009 presenta recurso especial en materia de contratación Santiago Marino González E/R SOFRANDA GDP, SA Y D. Fernando Gonzalez Gomez en representación de ORION LIMPIEZAS, SL, D. Chicho Bello Janeiro, D. Jesús Alar Prado, D. Vicente Montejano Conjereo D. Vicente Iglesias Llana.

**Cuarto.-** De los recursos interpuestos de da traslado a los interesados habiendose presentado alegaciones "ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS S.A" según escrito de fecha 24/03/2009 y 27/03/2009.

**Quinto.-** Vistos los informes del servicio de Urbanismo, Intervención y Secretaría emitidos respecto de los recursos interpuestos.

---

Respecto a las alegaciones presentadas por PUENTES Y CONCESIONES los servicios técnicos han emitido el siguiente informe.

**Solicitud de exclusión de EYSA por incumplimiento del Pliego de prescripciones técnicas en lo referente a lo prescrito en el artículo 4 Accesos.**

En el artículo 4 del PPT expresa lo siguiente:

*"Non cabe a posibilidade de cambio de situación dos accesos ás instalacións (rampla de entrada e saída e accesos peonís), só sendo posible a mellora destes espazos atendendo á súa funcionalidade e estética.*

*Só será posible a modificación na zona na que se realice o desembarco do ascensor no Parque de A Palma.*



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

*Deberán establecerse itinerarios exclusivos para peóns perfectamente diferenciados dos utilizados polos vehículos.*

*As construcións exteriores, e en concreto, a que se creará para o desembarco do ascensor deberán posuír unha estética e calidade construtiva significativa, e o licitador terá que presentar documentación abonda destes espazos para a valoración por parte dos servizos municipais da calidade e bondade desta actuación."*

Del estudio de la propuesta de la empresa de EYSA y de acuerdo con los criterios establecidos en el PPT, la propuesta no modifica ni cambia de situación ninguno de los accesos existentes. Unicamente la propuesta plantea una solución para dar cumplimiento a la normativa en vigor en cuestión de evacuación, siendo la solución de la creación de una nueva salida la consecuencia de la obligatoriedad del cumplimiento de la normativa vigente, tal y como se indicaba en el informe aclaratorio de fecha 16/02/09:

".....Si bien ninguna de las dos opciones plantea la posibilidad de un sistema de extinción automático, la oferta de EYSA propone la ubicación de una tercera salida para dar cumplimiento a la normativa que se describe a continuación.

La normativa de aplicación se rige por el *REAL DECRETO 314/2006 por el que se aprueba el CÓDIGO TÉCNICO DE LA EDIFICACIÓN (Real Decreto 314/2006 por el que se aprueba el Código Técnico de la Edificación. Modificaciones del RD 1371/2007, de 19 de octubre (BOE 23/10/2007), y corrección de errores del BOE de 25 de enero de 2008.)*

Le es de aplicación el cumplimiento del CTE DB-SI 3, en el que se indica:

En la tabla 3.1 se indica el número de salidas que debe haber en cada caso, como mínimo, así como la longitud de los recorridos de evacuación hasta ellas.

Tabla 3.1. Número de salidas de planta y longitud de los recorridos de evacuación (1)...

*Plantas o recintos que disponen de más de una salida de planta o salida de recinto respectivamente (3)*

*La longitud de los recorridos de evacuación hasta alguna salida de planta no excede de 50 m, ....*

*....La longitud de los recorridos de evacuación desde su origen hasta llegar a algún punto desde el cual existan al menos dos recorridos alternativos no excede de 25 m, excepto en los casos que se indican a continuación:*

- 15 m en plantas de hospitalización o de tratamiento intensivo en uso Hospitalario;
- 35 m en uso Aparcamiento.

*Si la altura de evacuación de la planta es mayor que 28 m o si más de 50 personas precisan salvar en sentido ascendente una altura de evacuación mayor que 2 m, al menos dos salidas de planta conducen a dos escaleras diferentes.*

*(1) La longitud de los recorridos de evacuación que se indican se puede aumentar un 25% cuando se trate de sectores de incendio protegidos con una instalación automática de extinción. ....*

*(3) La planta de salida del edificio debe contar con más de una salida:*

- en el caso de edificios de Uso Residencial Vivienda, cuando la ocupación total del edificio exceda de 500 personas.
- en el resto de los usos, cuando le sea exigible considerando únicamente la ocupación de dicha planta, o bien cuando el edificio esté obligado a tener más de una escalera para la evacuación descendente o más de una para evacuación ascendente."

A tenor de lo expuesto la propuesta adopta las medidas necesarias para el cumplimiento de la normativa vigente en relación a la evacuación de personas con la implantación de un nuevo núcleo de escaleras para evacuación, sin modificar el cambio de situación del resto de accesos existentes.

**Por todo ello se debe de desestimar la petición de exclusión de EYSA.**



EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

---

***Solicita revisión de la puntuación otorgada indicando que debe realizarse en base al incremento de unidades de obra sobre las cantidades establecidas en el pliego, así como que no es objeto del anteproyecto el estudio detallado de las instalaciones contraincendios y se indica en la oferta que se cumplirá la normativa en la fase de detalle correspondiente al proyecto definitivo.***

En el informe realizado para la mesa de contratación se indica que únicamente se valora la oferta de EYSA, dado que la oferta de PUENTES no cumple y no se ajusta a la normativa vigente.

En la oferta planteada se limita al estricto cumplimiento o resolución de lo especificado en el punto 5 "Obras de reforma y conservación" del Informe Técnico anexo al PPTP, desarrollándolo en los diversos puntos de la memoria.

En ella se especifica en el punto 02.4.5 "Cumplimiento CTE/Prestaciones del edificio" que *los requisitos relativos a seguridad de incendio se satisfacen de forma holgada tal y como se describirá en el correspondiente apartado de la memoria del proyecto de ejecución relativo al documento básico de seguridad en caso de incendio.*

El cumplimiento de la normativa en vigor, viene obligado, ya no únicamente por lo definido en el PPTP, sino también por lo dispuesto en el Código Técnico de la Edificación, que especifica en sus disposiciones generales (cap. 1, art. 2.3) que el CTE *se aplicará a las obras de ampliación, modificación, reforma o rehabilitación que se realicen en edificios existentes, siempre y cuando dichas obras sean compatibles con la naturaleza de la intervención y, en su caso, con el grado de protección que puedan tener los edificios afectados.* La posible incompatibilidad de aplicación deberá justificarse en el proyecto y, en su caso, compensarse con medidas alternativas que sean técnica y económicamente viables.

Por tanto es obligatorio su estricto cumplimiento.

Se entiende que el aspecto de recorridos de evacuación es un aspecto a resolver tanto desde el punto de vista funcional (afecta a la disposición y dimensiones de los espacios para facilitar la adecuada realización de las funciones previstas en el edificio) como desde el punto de vista relativo a la seguridad (en caso de incendio y de utilización) y afecta a la globalidad del edificio (dado que el uso del edificio es de un aparcamiento subterráneo).

No cabe alegar que no es motivo del anteproyecto, tanto en cuanto, se entiende que son aspectos fundamentales (desde el punto de vista funcional y de seguridad), y en el mismo, el recurrente, dedica un apartado a la justificación del cumplimiento del CTE.

Así mismo la disposición y número de salidas es un aspecto fundamental a tener en cuenta en un anteproyecto, al menos a nivel inicial, pues supedita tanto las zonas de recorrido peatonal como de vehículos, que debe quedar justificado para que los ocupantes puedan desalojar el edificio en condiciones seguras. Circunstancia esta ya expuesta en el informe técnico en el que añadía como alternativa la instalación de un sistema de extinción automático que evitaría la necesidad de instalación de nuevas salidas.

En el informe anexo al Pliego se indica que: "Como alternativa al presupuesto se ha estudiado la posibilidad de instalación de un sistema de extinción automático y un sistema integral de control y gestión del aparcamiento".

Si bien ninguna de las dos opciones plantea la posibilidad de un sistema de extinción automático, la oferta de EYSA propone la ubicación de una tercera salida para dar cumplimiento a la normativa que se describe a continuación.



EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

Por todo ello no cabe la revisión de la puntuación dado que la oferta planteada no cumple con la normativa vigente.

Respecto al la solicitud de la revisión de la puntuación otorgada en el procedimiento de licitación, de acuerdo con los criterios establecidos en la cláusula 13ª del Pliego, el servicio de intervención emite informe en los términos que a continuación se señalan:

1º. Solicita la revisión de la puntuación otorgada por el apartado 1: Mejora en el importe del valor de la concesión, con el fin de concederle 4 puntos en el canon rotacional, sin que justifique el motivo de tal revisión, así señala: *“PUENTES CONCESIONES aporta a las arcas municipales un canon anticipado de 2.100.000 € (máximo de las ofertas presentadas)”*. Tal afirmación es incorrecta, puesto que la empresa EYSA propone un canon anticipado de 2.100.000 €, igual que la empresa PUENTES CONCESIONES, S.L., motivo por el cual ambas tienen 46 puntos en este apartado, de conformidad con el Pliego. En cuanto al canon rotacional EYSA aporta 12 €/plaza, frente a PUENTES CONCESIONES que aporta 7,5 €/plaza, motivo por el cual la oferta de EYSA se valora con 4 puntos, el máximo previsto y PUENTES CONCESIONES, S.L. con 2,5 puntos, de forma proporcional tal y como establece el Pliego.

Por este motivo **debe desestimarse la alegación** realizada en este punto por PUENTES CONCESIONES, S.L.

2º.- Solicita la revisión de la valoración otorgada a PUENTES CONCESIONES, S.L. en el apartado 2: Mejoras en las obras de reforma o conservación, con el fin de otorgarle la máxima puntuación: 20 puntos.

En este punto se remite al informe técnico anteriormente señalado, el cual propone la desestimación de las alegaciones realizadas por la empresa PUENTES CONCESIONES, S.L.

*No obstante se debe matizar, respecto a la alegación que realiza la empresa en base a lo previsto en el artículo 134 de la LCSP, que el criterio de valoración de las mejoras en las obras de reforma o conservación, no es un criterio que pueda valorarse únicamente mediante cifras o porcentajes obtenidos a través de la aplicación de formulas, puesto que en él inciden una serie de cuestiones técnicas que deben ser tenidas en cuenta. En consecuencia no procede que se puntúen unas mejoras o las obras realizadas, si estas ya no cumplen con la normativa vigente, como así se señala en el informe técnico.*

3º. Solicita la revisión de la valoración otorgada a PUENTES CONCESIONES, S.L. en el apartado 4: fiabilidad del plan financiero, con el fin de otorgarle la máxima puntuación: 10 puntos.

Justifican tal revisión en que el estudio de Viabilidad realizado por la empresa AQUÁTICA INGENIERIA CIVIL, así como en el anteproyecto de explotación del servicio, preveían una financiación del proyecto con un endeudamiento del 75 %, y el 25 % restante con fondos propios, y la oferta presentada por PUENTES CONCESIONES, S.L. prevé un endeudamiento del 70 %, similar al del Estudio de Viabilidad.

En este punto se remite al informe de valoración de las ofertas, puesto que se mantienen los argumentos utilizados en el mismo para otorgar nueve puntos a la empresa EYSA y 2,5 puntos a PUENTES CONCESIONES, S.L., ya que la recurrente no aporta ninguna justificación que debe ser tenida en cuenta, dado que sólo realiza juicios de valor que en modo alguno pueden ser tomados en consideración.



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

No obstante la recurrente alega: *"el banco fecha una validez de 90 días en la carta de apoyo, válida por tanto hasta el 27/02/09, fecha, que como así fue, el concurso queda resuelto"*. Esta afirmación es incorrecta, puesto que si bien a fecha de adjudicación provisional del contrato (19/02/09) el compromiso tenía vigencia, teniendo en cuenta los plazos previstos en la LCSP, en la fecha de adjudicación definitiva del contrato, el compromiso financiero ya no estaría en vigor.

Como consecuencia no puede valorarse positivamente una oferta que no tiene garantizada la financiación de esa inversión.

**Por este motivo debe desestimarse la alegación realizada en este punto por PUENTES CONCESIONES, S.L.**

**4º. Solicita la revisión de la valoración otorgada a EYSA en el apartado 3: Importe del precio de las prazas de cesión para residentes, concediéndole 0 puntos.**

En este caso señalar que el pliego establecía que se adjudicaban 5 puntos al precio medio menor y 0 puntos al mayor, y la puntuación de las restantes ofertas se realiza proporcional a la rebaja del precio de las plazas.

Así la oferta de PUENTES CONCESIONES, S.L., se valoraba con 5 puntos y la oferta de la mercantil EYSA con 1 punto, es decir proporcional a la rebaja del precio de las plazas ofertada, como señalaba el Pliego, dado que EYSA realizaba una rebaja de 250 € por cesión de plazas para residente, frente a PUENTES CONCESIONES que rebajaba 1.250 € por plaza.

**Por este motivo debe desestimarse la alegación realizada en este punto por PUENTES CONCESIONES, S.L.**

---

**En relación al recurso interpuesto por D. Santiago Marino González E/R SOFRANDA GDP, SA se fundamenta en lo siguiente:**

- Alteración del equilibrio económico financiera del contrato de concesión administrativa de gestión de servicio público del aparcamiento subterráneo del Aral firmado entre el Ayuntamiento de Baiona y SOFRANDA CONSTRUÇÕES CIVIL, SA.
- Criterios de oportunidad en el rescate de la concesión de gestión de servicio público de aparcamiento subterráneo del aparcamiento de la Palma.
- Ausencia de certificado de existencia de crédito
- Nulidad del expediente de contratación por no constar en el expediente informe que justifique idoneidad del contrato al que se acude frente a los demás posibles.

**En primer lugar, en relación al rescate de la concesión de gestión de servicio público de aparcamiento subterráneo del aparcamiento de la Palma se señala lo siguiente:**

- 1.- El Pleno del Ayuntamiento de Baiona en sesión celebrada el 19 de septiembre de 1991 aprobó el Pliego de cláusulas administrativas que rigió el concurso para la construcción y explotación de un aparcamiento de vehículos en Baiona.
- 2.- En fecha 8 de mayo de 1995 el juzgado de primera Instancia número tres declara en estado de quiebra necesaria a la entidad mercantil GGP 1 SL, quiebra que se deviene firme en fecha 11 de julio de 1995.
- 3.- El Pleno del Ayuntamiento de Baiona en sesión de 14 de julio de 1995 adoptó el siguiente acuerdo:

*" Declarar extinguido el contrato de concesión del aparcamiento de La Palma con al empresa GGP 1 SL sin derecho a indemnización alguna, al haber incurrido en el supuesto de extinción del contrato previsto en la Cláusula 53.1.a) del Pliego de condiciones que rigió el concurso para la concesión".*



EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

Contra dicho acuerdo, D. Jesús Valverde Fernández y Jesús Enriquez Colmeiro E/R GGP 1 SL y representante legal de INTERNATIONALE NEDERLANDEN LEASE ESPAÑA anuncian la interposición de sendos recursos contencioso administrativo.

4.- La Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia en sentencia en fecha 12 de mayo de 1998 núm. 412/1998, recurso núm. 5.545/95 interpuesto por GGP 1 SL, en quiebra, emite el siguiente fallo" *estimar, en parte el recurso contencioso administrativo interpuesto por GGP 1 sl, en quiebra, contra acuerdo del ayuntamiento de Baiona de 14 de mayo de 1995, que declaró extinguido el contrato de concesión de aparcamiento La Palma celebrado con la empresa recurrente y declaramos la nulidad parcial del expresado acuerdo en cuanto al expresar que la extinción de la concesión es sin derecho a indemnización no deja a salvo el derecho de la recurrente a percibir el justiprecio de la concesión;*"

5.- La sala de lo contencioso administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Galicia en fecha 18 de septiembre de 1997 dicta sentencia núm. 1085 en recurso acumulados 5.546 y 5.956 interpuestos por INTERNATIONALE NEDERLANDEN LEASE ESPAÑA. SOCIEDAD DE ARRENDAMIENTO FINANCIERO S.A contra el acuerdo plenario de 14 de julio de 1995 por el que se declara extinguida la concesión del aparcamiento de la Palma con la empresa GGP 1 SL y contra el acuerdo del alcaldía de 13 de septiembre de 1995 sobre subrogación de la demandante en la citada concesión. La citada sentencia concluye el siguiente fallo" *estimar en parte el recurso contencioso administrativo interpuesto por INTERNATIONALE NEDERLANDEN LEASE ESPAÑA. SOCIEDAD DE ARRENDAMIENTO FINANCIERO S.A contra acuerdo del Ayuntamiento de Baiona de 14 de julio de 1995 por el que se declara extinguida la concesión del aparcamiento de La Palma con la empresa GGP 1 SL y declaramos la nulidad parcial del mismo en cuanto al expresar que es sin derecho a indemnización no deja a salvo el derecho de la concesionaria al percibo del importe de las obras e instalaciones por ella ejecutadas, teniendo en cuenta su estado y tiempo que falta para el cumplimiento del plazo de reversión, con desestimación de las demás peticiones; igualmente desestimamos el recurso, acumulado al anterior, interpuesto por la misma sociedad contra acuerdo del alcalde del expresado Ayuntamiento de 13 de septiembre de 1995, sobre subrogación de la demandante en la citada concesión".*

6.- En sesión plenaria de fecha 26 de julio de 2007 se adoptó el siguiente acuerdo:

*Primeiro.- Requirir a Sindicatura da Quiebra de GGP UNO SL que no prazo de trinta días poña a disposición do Concello de Baiona as obras, instalacións e servizos complementarios que integran o aparcadoiro.*

*Segundo.- Incautar o aval núm 2.688.235 da Compañía Española de seguros y Reaseguros de Crédito y Caución, SA constituido por GGP UNO SL por importe de 14.000.000 pesetas (84.141,69 euros) en concepto de garantía definitiva para responder das obrigas derivadas do cumprimento do contrato.*

*Terceiro.- Remitir o presente acordo a Sindicatura da quiebra GGP UNO SL, a entidade mercantil GPP UNO SL, o Xulgado de Primeira Instancia número tres de Vigo, e a Compañía de seguros e Reaseguros de Crédito y Caución, SA"*

7.- Contra este acuerdo la Sindicatura de la Quiebra interpuso recurso contencioso administrativo en fecha 10 de septiembre de 2007 y medida cautelar de suspensión del acto ante el Juzgado de lo contencioso administrativo número 2 de Vigo.

8.- Por auto núm. 60/2007 del Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº1 de Vigo se dicta auto por el que se dispone "Denegar la medida cautelar de suspensión formulada por Francisco Javier Toucedo Rey, en nombre y representación de Juan Antonio Pizorno Díaz en calidad de síndico de la quiebra de la mercantil GGP UNO SL en relación con la Resolución del Ayuntamiento de Baiona de 26 de julio de 2007, por la que se requiere a la sindicatura de la quiebra de la mercantil GGP UNO SL para que, en un plazo de treinta días, ponga a disposición del ayuntamiento, las obras, instalaciones y servicios del aparcamiento de La Palma, incautándose el aval"



EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

9.- En fecha 19 de noviembre de 2007 el Ayuntamiento levanta acta de recepción de las instalaciones del aparcamiento subterráneo de La Palma.

10.- En fecha 30 de noviembre de 2007 firmó contrato con empresa MIRANDA COSTAS SL para la gestión del servicio público de aparcamiento subterráneo de la Palma por un plazo de 6 meses prorrogables por otros seis meses con la finalidad de mantener la continuidad en la prestación del servicio público de aparcamiento subterráneo de forma temporal como situación transitoria hasta la adjudicación definitiva de la explotación del aparcamiento y ante la dificultad de asumir el Concello de Baiona la gestión directa del servicio.

11.- En fecha 22 de abril de 2008 la Sala del Contencioso Administrativo sección 002 del Tribunal Superior de Justicia de Galicia en recurso de apelación 0004158/2008 interpuesto por Juan Antonio Pizorno acuerda *"Desestimar el recursos de apelación interpuesto por Juan Antonio Pizorno Díaz, en calidad de síndico de la quiebra de GGP UNO SL contra el auto dictado en fecha 2-11-07 en la Pieza de medidas Cautelares nº 57/07, derivada del PO 370/2007 del Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 2 de Vigo."*

11.- En fecha 24 de septiembre de 2008 el Juzgado de lo Contencioso Administrativo número 2 de Vigo en sentencia núm 241/2008 emitió el siguiente fallo en relación con el recurso contencioso administrativo interpuesto por la sindicatura contra el acuerdo plenario de fecha 26 de julio de 2008 *"Desestimo el recurso contencioso administrativo interpuesto por Juan Antonio Pizorno Díaz (síndico representante de los acreedores en la quiebra G.G.P UNO, SL), contar el acuerdo de pleno del Concello de Baiona por el que se requiere a la Sindicatura de la Quiebra de G.G.P UNO, SL, que en plazo de 30 días ponga a disposición del Concello de Baiona, las obras, instalaciones y servicios del Aparcamiento de La palma y se incauta el aval; resolución que confirmo, al entenderla conforme a derecho"*. Esta sentencia ha sido declarada firme por providencia del Juzgado nº2 de Vigo de fecha 6 de noviembre de 2008.

Es por ello por lo que extinguida la concesión no existe título jurídico que legitime la explotación del servicio público por parte de la Sindicatura de la Quiebra GGP UNO, SL por lo que el rescate de la "concesión" supone una obligación del Ayuntamiento como administración publica al servicio del interés general con sometimiento pleno a la ley y al derecho (artículo 103 CE).

A la vista de los antecedentes reseñados cabe concluir que el servicio público de aparcamiento subterráneo de La Palma trae causa del año 1991 y desde fecha 19/11/07, en la que se levantó acta de recepción provisional el Ayuntamiento de Baiona ha venido prestando, primero a través de GGP UNO, SL, posteriormente SINDICATURA DE LA QUIEBRA y finalmente MIRANDA COSTAS un servicio público por lo que no puede afirmarse tal y como pone de manifiesto el recurrente que el Ayuntamiento haya creado ex novo un nuevo servicio público de aparcamiento.

En este sentido cabe destacar que el artículo 18 de la LRBRL señala como derecho de los vecinos la utilización, de acuerdo, con su naturaleza los servicios públicos municipales. Igualmente en el régimen de servicio público la prestación a los usuarios debe efectuarse con la continuidad requerida para satisfacer la necesidad que con el mismo se atiende, toda vez que además, en el caso que nos ocupa, además del uso del aparcamiento en rotación libre, existen usuarios residentes que son titulares del derechos de cesión de uso sobre determinadas plazas por un plazo de 50 años, uso que hay que respetar.

**Respecto a la alegación del recurrente basada la posible ruptura del equilibrio económico financiero de la concesión administrativa de gestión de servicio de aparcamiento subterráneo del Aral como consecuencia de la aprobación del pliego de cláusulas administrativas particulares del aparcamiento de La Palma al introducir según el recurrente condiciones más beneficiosas se señala lo siguiente:**





EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

**El Ayuntamiento de Baiona adjudicó el contrato de gestión de servicio público a y SOFRANDA CONSTRUÇÕES CIVIL, SA, de acuerdo con la oferta presentada por el adjudicatario y con los efectos señalados en la cláusula 13 del pliego que rige el contrato *"La sola presentación de la proposición para concursar presume la aceptación incondicionada de las cláusulas del presente pliego."***

**Asimismo cabe indicar que en la fecha de licitación del concurso ya se venía prestando el servicio público del aparcamiento subterráneo de La Palma.**

El artículo 127.2.2ª, a) y b) del Reglamento de Servicios de la Corporaciones Locales establece como obligación de la Corporación "Mantener el equilibrio financiero de la concesión para lo cual:

- a. Compensara económicamente al concesionario por razón de las modificaciones que le ordenare introducir en el servicio y que incrementaren los costos o disminuyeren la retribución, y
- b. Revisará las tarifas y subvención cuando, aun sin mediar modificaciones en el servicio, circunstancias sobrevenidas e imprevisibles determinaren, en cualquier sentido, la ruptura de la economía de la concesión"

A estos efectos el pliego de cláusulas administrativas que rige la concesión administrativa del servicio público de aparcamiento subterráneo del Aral contempla en su cláusula cuarenta y tres la posibilidad de revisión de tarifas por desequilibrio económico financiero de la concesión en los supuestos previstos en la TRLCAP.

**Respecto a la "teoría de la imprevisión" la doctrina y jurisprudencia han señalado que para que el supuesto de que la ruptura del equilibrio económico de la concesión se produzca por circunstancias sobrevenidas habrán de concurrir los siguientes requisitos:**

1º) Que el equilibrio económico de la concesión haya sido efectivamente alterado no bastando un simple peligro o probabilidad de que ello vaya a ocurrir.

2º) Que la situación no sea consecuencia de una mala o deficiente gestión del concesionario (art. 129.4 RS y 152.3 RS). En este sentido la SSTS de 22 de octubre de 1981 señala *"El desequilibrio en la economía del contrato ha de haberse producido por circunstancias independientes de la buena gestión del empresario y que éste no hubiera podido prever normalmente."*

Asimismo es una constante en la jurisprudencia la exigencia de que la ruptura del equilibrio financiero del contrato se deba a circunstancias y alteraciones económicas extraordinarias, anormales, imprevistas y profundas que afecten grandemente a éste (STS de 30 de abril de 1999, 20 de mayo 1999, 30 de abril 2001"

**No se puede acreditar la ruptura del equilibrio económico de la concesión del aparcamiento subterráneo del Aral alegada por SOFRANDA con motivo de la licitación del contrato de gestión de servicio público de aparcamiento subterráneo de La Palma puesto que aun no se ha formalizado ni adjudicado de forma definitiva el nuevo contrato de concesión.**

**Respecto a la solicitud del recurrente consistente en la reclamación económica deberá resolverse en la tramitación de un expediente administrativo distinto al que trae causa el presente recurso previa acreditación de los extremos anteriormente señalados teniendo en cuenta, en todo caso, que como señala la ST en la Sentencia 9 de octubre de 1987 *"el equilibrio financiero es una fórmula excepcional que debe coordinarse con el principio de riesgo y ventura, al objeto de impedir que esa excepcionalidad se convierta en una garantía ordinaria de los intereses del concesionario, a modo de seguro gratuito que cubra todos los riesgos de la empresa trasladándolos íntegros a la "res pública" en contra de lo que constituye la esencia misma de la institución y sus límites naturales."***



**EXCMO. CONCELO**

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

La licitación del contrato de gestión de servicio público de la Palma se fundamenta en la existencia previa de un estudio de viabilidad económica en el que para su realización se ha partido de datos económicos resultantes de una gestión preexistentes y cuya información contable se encuentra depositada por la Sindicatura de la Quiebra en el Juzgado nº 3 de Primera Instancia. Igualmente en dicho estudio se ha tenido en cuenta el impacto de la demanda del aparcamiento del Aral.

Respecto a la solicitud de declaración de nulidad del expediente resaltar lo siguiente:

- Ausencia certificado de existencia de crédito. Dado que la explotación del aparcamiento en régimen de concesión administrativa el Ayuntamiento no está obligado a tener crédito presupuestario disponible de ninguna especie para esta finalidad ni contrae obligación para ejercicios futuros.
- Ausencia de informe que justifique la idoneidad del contrato al que se acude frente a los demás posibles o a cualquiera otra forma de gestión. La elección del régimen de concesión como forma indirecta de prestación del servicio público de aparcamiento del la Palma está plenamente justificado en el estudio de viabilidad económica realizado por AQUATICA INGENIERIA CIVIL, que determina la viabilidad de la concesión y establece un TIR (Tasa Interna de Rendimiento) del 11,70 % en un escenario base y un 7,2 % en un escenario pesimista. Además la oferta presentada por la empresa propuesta como adjudicataria provisional: EYSA, presenta cifras similares de TIR, lo que demuestra la rentabilidad del proyecto concesional

Respecto al recurso especial en materia de contratación interpuesto por D. Fernando González Gómez de ORION LIMPIEZAS, SL, D. Chicho Bello Janeiro, D. Jesús Alar Prado, D. Vicente Montejano Conejero D. Vicente Iglesias Llaneza se hace constar lo siguiente:

- En fecha 3/06/2008 por resolución de alcaldía se desestimó el recurso de reposición interpuesto por D. Chicho Bello Rodríguez en fecha 30/04/2008 contra resolución de alcaldía de fecha 27/03/2008 por la que se desestima la solicitud formulada por el interesado en fecha 18/03/2008 por la que solicita el reconocimiento del derecho del justiprecio de la cesión de dos plaza número 323 y 324 del aparcamiento subterráneo de la Palma. Dicho acuerdo fue recurrido ante el Juzgado Contencioso Administrativo nº1 de Vigo en PO 106/2008 sin que a fecha se haya resuelto.
- En fecha 3/06/2008 por resolución de alcaldía se desestima el recurso de reposición interpuesto por D. Vicente Iglesias Llaneza en fecha 09/04/2008 (oficina de correos) número registro de entrada 2390 contra resolución de alcaldía de fecha 6/03/2008 por la que se desestima la solicitud formulada por el interesado en fecha 27/02/2008 por la que solicita el reconocimiento del derecho del justiprecio de la cesión de la plaza número 361 del aparcamiento subterráneo de la Palma. Dicha resolución fue recurrido ante el Juzgado nº1 de Vigo en PO 104/2008 sin que hasta la fecha se haya resuelto.
- En fecha 3/06/2008 por resolución de alcaldía se desestima el recurso de reposición interpuesto por D. Vicente Montejano Conejero en fecha 13/05/2008 (oficina de correos) número registro de entrada 3305 contra resolución de alcaldía de fecha 27/03/2008 por la que se desestima la solicitud formulada por el interesado en fecha 17/03/2008 por la que solicita el reconocimiento del derecho del justiprecio de la cesión de la plaza número actual 385 del aparcamiento subterráneo de la Palma. Dicho acuerdo fue recurrido ante el Juzgado Contencioso Administrativo nº2 PO 347/2008 sin que hasta la fecha se haya resuelto.
- En fecha 10/07/2008 por resolución de Alcaldía se desestima el recurso de reposición interpuesto por D. Jesús Alar Prado contra resolución de alcaldía de



EXCMO. CONCELO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

fecha 13/05/2008 por la cual se desestima la solicitud formulada por el interesado por la que solicita que se le reconozca el derecho a percibir el justiprecio de cesión de la plaza de aparcamiento subterráneo de la Palma número 262(tras varias modificaciones del número de las plazas) teniendo en cuenta su grado de amortización en función del tiempo que resta para el final de la misma. Dicha resolución fue recurrida en vía contenciosa administrativa ante el Juzgado Contencioso Administrativo nº1 en PO 105/2008 sin que hasta la fecha se haya resuelto.

- En data 10/04/2008 por resolución da alcaldía se desestima la solicitud número registro de entrada 2329 de data e sello da oficina de correos de data 7 de abril de 2008 presentado por D. Julio del Río Bouzas en representación de ORION LIMPIEZAS SL por la que interesa que se le reconozca el derecho a percibir el justiprecio de la cesión permanente de uso de las plazas de garaje, en la actualidad número 365 e 366 del aparcamiento subterráneo de la Palma. Por parte de ORION LIMPIEZAS, S L se interpone recurso contencioso administrativo núm. 000013/2009.

En este punto cabe destacar que en el recurso interpuesto por D. Fernando González Gómez se solicita que el órgano de contratación incluya en el pliego de cláusulas administrativas el supuesto derecho de uso de determinadas plazas de sus representados mientras que la solicitud formulada en su momento que fue desestimada y estando recurrida en vía contenciosa lo que se reclama es el derecho a percibir el justiprecio de cesión de la plaza correspondiente de aparcamiento subterráneo de la Palma por lo que ambas solicitudes resultan incongruentes.

En este caso se estará a lo que resulte en los sendos contenciosos administrativos.

Visto el contenido de los recursos interpuesto por SOFRANDA EMPRESA DE CONSTRUÇÕES CIVIL, SA Y D. Fernando González Gómez corresponden, más a una impugnación del pliego de cláusulas administrativas que fue aprobado por el pleno de la corporación en fecha 3/10/2008 sin que los ahora recurrentes presentasen en su momento recurso especial en materia de contratación.

En virtud de lo expuesto propongo al pleno como órgano de contratación la adopción del siguiente acuerdo:

**Primero.**- Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por PUENTES Y CONCESIONES, D. Santiago Marino González E/R SOFRANDA GDP, SA Y D. Fernando Gonzalez Gomez en representación de ORION LIMPIEZAS, SL, D. Chicho Bello Janeiro, D. Jesús Alar Prado, D. Vicente Montejano Conjereo D. Vicente Iglesias Llanea.

**Segundo.**- Adjudicar definitivamente el contrato de concesión administrativa de gestión de servicios públicos con ejecución de obras de reforma y conservación y posterior gestión de aparcamiento subterráneo de la Palma a la entidad mercantil ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS S.A.

**Tercero.**- Facultar a la Alcaldía de la Corporación a la realización de cuantos trámites sean necesarios para la formalización del contrato de acuerdo con lo establecido en el pliego de cláusulas particulares.

---

**SR.RODAL, PP.**- Como todos ustedes saben, en el Pleno ordinario del mes de febrero se aprobó la adjudicación provisional del contrato de la gestión del servicio público con ejecución de obras y reformas, y conservación del aparcamiento subterráneo de La Palma, a favor de la entidad mercantil



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS S.A., tras obtener la mayor puntuación entre las empresas participantes y con la aprobación positiva de todos los miembros de la Mesa de Contratación representada por todas las agrupaciones políticas de la Corporación Municipal de Baiona, después de valorar detenidamente todos los informes, tanto los técnicos como los jurídicos.

Posteriormente, el 2 de marzo de 2009, se publica en el BOP de la Pontevedra dicha adjudicación provisional, y el 10.3.09 ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS S.A. presenta la documentación requerida; al día siguiente la empresa PUENTES Y CONCESIONES presenta recurso especial en materia de contratación y 2 días más tarde lo hace D.Santiago Marino González, en representación de SOFRANDA, y D. Fernando Gonzalez Gomez en representación de ORION LIMPIEZAS, D. Chicho Bello Janeiro, D. Jesús Alar Prado, D. Vicente Montejano Conejero y D. Vicente Iglesias Llanea.

Vistos los informes del servicio de Urbanismo, de Intervención y Secretaría, emitidos respecto de los recursos interpuestos (como bien explicaron anteriormente) se propone al Pleno como órgano de contratación, la adopción del siguiente **ACUERDO**:

**Primero.- Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por PUENTES Y CONCESIONES, D. Santiago Marino González E/R SOFRANDA GDP, SA Y D. Fernando Gonzalez Gomez en representación de ORION LIMPIEZAS, SL, D. Chicho Bello Janeiro, D. Jesús Alar Prado, D. Vicente Montejano Conejero, y D. Vicente Iglesias Llanea.**

**Segundo.- Adjudicar definitivamente el contrato de concesión administrativa de gestión de servicios públicos con ejecución de obras de reforma y conservación y posterior gestión de aparcamiento subterráneo de la Palma a la entidad mercantil ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS S.A.**

**Tercero.- Facultar a la Alcaldía de la Corporación a la realización de cuantos trámites sean necesarios para la formalización del contrato de acuerdo con lo establecido en el pliego de cláusulas particulares.**

---

**SR.ESTEVEZ, PSOE.-** En primer lugar disculpar ó noso compañeiro e portavoz Rafael Lores, quen se atopa fora de Baiona e non pudo cambiar o seu desplazamento unha vez xa convocado este Pleno. Estamos hoxe coa adxudicación definitiva da concesión do parking da Palma; hoxe entendemos que remata o procedemento administrativo, é dicir, esta situación tan complexa e tan difícil dende o primeiro momento que foi o rescate, cunha explotación da xestión do servizo público provisional, un convenio con ING, unha adxudicación provisional, e hoxe a definitiva, podemos considerar que hoxe remata administrativamente, o que pasa é que xa o avisamos, e todos somos coñecedores de que este procedemento ten moitos frentes abertos xudicialmente; tanto nos Plenos do 3.10.08 como do 19.2.09, os nosos argumentos sempre foron os mesmos e creo que o tempo máis ou menos nos foi dando a razón; falabamos de que sempre estivemos dacordo co procedemento de rescate, eu creo que debía de reverter ese parking no Concello de Baiona, e tamén obviamente na xestión do servizo público de carácter provisional e transitorio que creo que fixo a empresa MIRANDA Y COSTAS; pero a partir de ahí todo nos parece demasiado precipitado e incluso temerario e con riscos innecesarios, pedimos en cada ún destes Plenos máis paciencia e máis prudencia, esperar a ver como se ían solucionando os temas xurídicos e xudiciais; unha das situacións á que máis nos opuximos, incluso pedimos a retirada do punto, foi o convenio e o Prego de Condicións, o convenio con ING, que xa dixemos en febreiro que ese convenio un pouquiño máis tarde, ou con máis calma e prudencia, tería unhas consecuencias económicas e de negociación con ING moito mellores; tamén falamos do procesos xudiciais pendentes con GGP UNO do ano 95, no TSXG; tamén argumentamos a nosa postura con autos do TSXG de 24.1.08 onde aínda se falaba do custo de reversión, do xustiprezo, o coste de instalacións, que actualizadas a 31.8.05 se falaba polos peritos xudiciais de 600 millóns de pesetas, non impugnados por este Concello; o que facía que o Concello vera como bó ese xustiprezo



EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

ou ese coste de instalacións; e que había unha incertidume moi grande de quen podería ser o responsable dese xustiprezo ou coste de instalacións.

Agora mesmo, despois do tempo que vai pasando, sí hai unha responsabilidade nesa taxa, ou coste, co concesionario antigo da Palma, única e exclusivamente sería do Concello de Baiona, porque o novo Prego de Cláusulas administrativas da nova concesión xa establece claramente que o novo concesionario non ten ningún tipo de responsabilidade, de obrigación, na asunción de ningunha obrigación, deuda ou balance, derivadas da xestión da extinta concesionaria nin da Sindicatura da quiebra GGP UNO. Soamente, a súa posible carga é o dereito de uso de 58 prazas durante 50 anos; polo cal entendemos que se os procedementos xudiciais, desgraciadamente, estiman que o Concello de Baiona é responsable dese coste de instalacións, pois unicamente xa non podemos derivar esa responsabilidade a ninguén máis.

Tamén falabamos da nosa oposición e a nosa petición de retirada do convenio co ING, falabamos do coste de oportunidade de ING neses intres, no exceso de interés, nas facilidais que deron, e creíamos que non era necesario; argumentabamos de moitos xeitos aquela oposición, tiñamos moitísimas dudas no privilexio hipotecario que ING pretendía con aquela execución de sentenza; tamén tiñamos dúbidas pola excesiva tardanza que tivo ING na sentenza dende o ano 97, que en xaneiro do 2008 fixo o incidente de execución da sentenza; por todo o cal pensabamos nós naquel intre e que segue totalmente vixente, e que incluso coa situación económica que se vai producindo dende aquel momento todavía nos dá máis a razón, que se o convenio que se firmou deste Concello con ING fora que o primeiro pago, a primeira anualidade, fora o mes que vén, pois podía ser moito máis ventaxoso para o Concello de Baiona, con máis xuízos de valor e con máis argumentos que o que se fixo naquel momento. Por iso sempre lles reclamabamos máis prudencia e máis responsabilidade e paciencia.

Tamén falabamos de que era unha esaxeración a existencia de dous parkings nunha poboación de 11.500 habitantes, que había situacións que podían dar lugar a que o equilibrio económico de ámbolos dous parkings estivera en perigo; é moi curioso o recurso que fai SOFRANDA, e o seu representante, ó Ilustrísimo Concello de Baiona, na páxina 4 ún dos seus argumentos é a amortización da deuda externa, o representante fala así: *"el problema de la amortización de la deuda externa que ahora en principio puede parecer un tema baladí será en un futuro un problema para el propio Concello; esta representación puede prometer y promete que llegará el día en que el Concello tenga que explicar ante los Tribunales correspondientes como vinculan la rentabilidad de un proyecto con la venta de plazas en cesión, si por un lado es el propio Concello el que no cumple con ninguna de las obligaciones que asumió en cuanto a abordar actuaciones paralelas de recuperación de suelo, eliminación de bolsas de aparcamiento en superficie, ampliación de aceras, ampliaciones de carga y descarga, y por otro lado pretende otorgar una concesión para explotación de un parking situado a escasos 500 metros que al que le conceden unas condiciones mejores"*. Más adiante fala exactamente do mesmo e volve a sintetizar *"estas reivindicaciones a las que el Concello se obligaba"* e que él dice que *"qué se ha hecho a día de hoy; se puede comprobar como el Concello no ha realizado ninguna de estas gestiones"*. S

Tamén nos preocupa a situación dos propietarios que, senón me equivoco, son 50 prazas recoñecidas e parece que son 69 as que se poden reclamar, e que hoxe en día temos 5 contenciosos administrativos máis; estes contenciosos-administrativos, na súa solución xudicial, cambian o Prego de Condicións desta concesión do parking da Palma, daría lugar a un cambio sustancial e significativo no equilibrio económico e financeiro da nova concesionaria á que hoxe se adxudica; eu leín parágrafos nos informes que acompañan á documentación do Pleno e se fala de *"No se puede acreditar la ruptura del equilibrio económico de la concesión del aparcamiento subterráneo del Aral alegada por SOFRANDA con motivo de la licitación del contrato de gestión de servicio público de aparcamiento subterráneo de La Palma puesto que aun no se ha no se ha formalizado ni adjudicado de forma definitiva el nuevo contrato de concesión"*; é dicir, o que se pode entender é que unha vez adxudicado sí que pode existir ese equilibrio ou esa perda de equilibrio económico-financieiro e requiera un cambio desa situación; o mesmo que pode pasar coa concesión da Palma con que os Tribunais poidan recoñecerlle ese uso e disfrute desas prazas que non tiñan escritura pública; obviamente o Prego tería que cambiar, ou a súa situación posterior tería que cambiar.



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

Para rematar, entendemos que o rescate da Palma era necesario; que a explotación que o Concello non podía levar, a levara unha empresa de forma transitoria e provisional, é correcto; a partires de ahí entendemos que se basan quizá nas ganas de acabar pronto e de rematar un proceso administrativo o antes posible e creemos que faltan aínda, e todavía hoxe, xuízos de valor e argumentos para poder rematar este tema. Moitas grazas.

**SR.FERNANDEZ, BNG.** - Dí o refraneiro que “as cousas que mal empezan, mal acaban”, e no ano 92 cando se iniciou este procedemento empezou mal e ó final dá a sensación que vai a acabar mal; probablemente o único positivo foi o rescate desta concesión, pero non sei si se fixo da maneira máis adecuada e a verdade é que visto todo o expediente é bastante probable que se retarde en resolver durante bastantes anos, no Xulgado, por dous motivos: un, polas concesións que se fixeron, ou sexa, polas concesionarias que se presentaron, e outro polos supostos propietarios que non están dacordo co tratamento que se lle dá neste expediente. En todo caso son cuestións xurídicas nas que non vamos a entrar posto que carecemos de criterio para valorálas e evidentemente temos que estar a expensas do bó criterio da parte xurídica deste Concello; será ó final o Xulgado quen dirima responsabilidades e quen dé a razón; pero si nos preocupa enormemente unha cuestión que ten un trasfondo político, e xa o decía o compañeiro do PSOE: a nós nos preocupa, é unha manifestación por parte de SOFRANDA, e non sabemos ata que punto é certa, pero en todo caso nós xa o habíamos denunciado no Pleno cando se fixo o Prego de estudio económico, e agora nos veñen a dar a razón neste manifesto que fai, nesta exposición que fai, o recurso de SOFRANDA, cando dí que “o propio Concello non cumpre con ningunhas das obrigacións que asumíu en canto a abordar actuacións paralelas de recuperación de solo, eliminación de bolsas de aparcamento en superficie, ampliación de aceras, presión sobre los ilegais, ampliacións de carga e descarga”. Se vamos vindo unha a unha, non teñe desperdicio, din: “eliminación de bolsas de aparcamento en superficie”, é decir: eliminación de aparcamentos gratuítos; “ampliación de aceras”, cuestión que parte xa a fixeron, e outra parte a van facer agora coa humanización de Marqués de Quintanar, “presión sobre los ilegais, y ampliaciones de carga y descarga”, é decir que aquí as ampliacións de carga e descarga non se fan a un criterio de darlle facilidades ós comerciantes senón de eliminar prazas de superficie gratuítas; o cal nos quere decir que o parking non se fixo para gañar prazas de aparcamento senón que se fixo para que os veciños en ver de ter prazas gratuítas as teñan de pago, nin máis nin menos; esa é a realidade.

**SR.ALCALDE.** - Pregúntelle ó señor Santiago Domínguez, en Vigo.

**SR.FERNANDEZ, BNG.** - Eu lle pregunto a vostede que é o Alcalde de Baiona; Santiago Domínguez terá que dar responsabilidades en Vigo, digo eu.

Falei da páxina 4 e na páxina 6 volve a repetirillo outra vez, e dí: “debemos recordar a lo que el Concello se obrigaba”, é decir, que aquí había un compromiso entre o goberno do Concello e SOFRANDA na que seguen insistindo en abordar actuacións, e para elas, de recuperación do solo, eliminación de bolsas de aparcamento en superficie, ampliación de aceras, presión sobre os ilegais, e ampliación de zonas de carga e descarga.

Sr.Alcalde, isto non o dí vostede, o dí aquí SOFRANDA, eu non sei si é certo ou non, vostede saberá, pero en realidade isto significa que a filosofía coa que se creou o aparcamento non era a de crear máis prazas de aparcamento senón eliminar prazas de superficie gratuítas; eu creo que esa é unha mala política e dende logo non estamos dacordo en absoluto. Polo demáis vamos a seguir coa mesma filosofía que levamos dende o principio neste procedemento; nós non temos responsabilidades de goberno e polo tanto nos vamos a abster. Moitas grazas.

**SR.VILAR, CMÑ.** - Realmente hoxe é un día importante, este é un Pleno que aínda que trae un so punto na Orde do Día é un Pleno de calado porque non só vamos a aprobar aquí a adxudicación definitiva do contrato de concesión administrativa da xestión do servizo público, execución de obra, de reforma e conservación posterior, da xestión do aparcamento soterrado da Palma, senón que vamos a rematar un proceso que iniciamos no seu día coa construción do parking e que sempre estivo salvagardado por un Prego de Condicións que nos permitiu facer un rescate ante a quiebra dunha empresa, a cal empezou a construír o parking da Palma. O longo deste anos ocorreron unha serie de



EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

temas, o Concello, propietario dun aparcamento público, en concesión, mirou (como se demostrou ó longo destes anos) que ese aparcamento estaba sendo explotado por unha Sindicatura (que de feito están concebidas para cando se dan empresas en quiebra) e neste caso co aparcamento da Palma se demostrou que nunca foi unha empresa en quiebra, que foi unha empresa que daba beneficios sustanciosos, de feito creemos que ún dos problemas que tiña a Sindicatura é que creían eles que por ser deudores do constructor do aparcamento se habían convertido en explotadores do parking, cando realmente ese era un concepto que quedou reducido por todos os argumentos xurídicos e técnicos que se ofreceron dende este Concello; hai que felicitar ó actual equipo xurídico e técnico do Concello, Secretaría e Intervención fundamentalmente, que superon entender precisamente, cunha gran exactitude, onde estaba o gran erro do aparcamento, que era nunha Sindicatura que estaba explotando o aparcamento, que incluso por non pagar non pagaba nin o cánon ó Concello; había un tema xudicial como é lóxico nestes casos, sabemos como funciona a Xustiza, require tempo, pero ó final as augas volven ó seu cauce e o Concello, como queda demostrado, é o auténtico propietario do parking. Agora nós, lóxicamente, unha vez que o rescate quedou feito, sacamos un concurso público, e nese concurso poideron participar todas as empresas que quixeron, e a Asociación de empresarios de Baiona curiosamente non quixo participar, non sei porqué; pero participan 2 empresas e unha delas gaña o concurso, pero ademáis o gaña cunha gran solvencia económica, como queda demostrado, ata o punto que é capital propio o que avala esta operación; isto é moi importante; igual que no aparcamento do Aral a empresa SOFRANDA CONSTRUCCIONS, non SOFRANDA EXPLOTACIONES, empresa SOFRANDA CONSTRUCCIONS, puxo capital propio para explotar o aparcamento soterrado do Aral.

O Concello, neste caso, está moi blindado con estas actuacións posto que hai 2 empresas solventes explotando os dous aparcamentos, pero centrémonos no que hoxe nos ocupa que é o parking da Palma. Hai que ver este tema con visión de futuro e esa visión pasa por esta nova concesión que, por certo, como moi ben decían a Secretaria e a Interventora todos estes argumentos que se fixeron aquí son argumentos que se debían de facer ós Pregos, ós Pregos de concesión, non á resolución do concurso. Creemos que a resolución do Concurso é correcta, e cando no seu día se publicaron os Pregos da concesión ningunha das empresas que agora recurren fixeron ningunha alegación; de feito creemos que todas estas alegacións son extemporáneas; se presentan aquí, hai que debatílas, hai que rexeitalas, pero nada máis.

En canto ás dúas empresas que se presentaron, tanto EYSA, pertencente ó grupo de FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, e PUENTES Y CALZADAS, é evidente que as condicións que presentan tanto unha como a outra son moi superiores de cará á explotación futura do parking.

En canto ó futuro dicir que se está mantendo o equilibrio económico e financeiro, éste é un aspecto moi importante e dende o Concello temos que ter unha gran responsabilidade en mantélo, en ámbalas dúas explotacións; a demagogia fácil conduce a dicir que “se sacan prazas de estacionamento”, “todo o mundo ten dereito a ter o coche na calle”, iso sería un caos; nas rúas ten que haber bolsas de estacionamento controladas, porque o feito de ter un coche non lle dá dereito a un veciño a estacionálo na rúa, chegaría un momento no que as rúas estarían saturadas; eu teño un garaxe na miña casa, e se teño un garaxe estou hipotecando un baixo para poder meter o meu coche, non se me ocorre metélo na calle; se todos os veciños de Baiona que teñen prazas de estacionamento deixan o coche na rúa isto sería caótico, de ahí que haxa que regulálo non so en Baiona senón en calquer pobo ou calquer cidade que se precie do mundo; e en Baiona, neste caso, estamos falando dun núcleo urbano reducido, somos excelencia turística, temos dous aparcamentos importantes, ou sexa, dúas bolsas importantes de aparcamento, e temos que ser a vangardia do que é a calidade de vida; e todos os veciños antes de comprar un coche, todos, sen excepción, teñen que mirar onde o poden gardar; non é dicir “compro un coche e o estaciono na rúa”, non, iso non é así, hai que pensar que comprar un coche implica un coste adicional; ter un coche é un feito caro, aquí e en calquer parte; e en Vigo, cando Santiago Domínguez toma esas medidas, eu as apoio e comparto plenamente, porque á hora de gobernar hai que ter responsabilidais, e nós en Baiona temos responsabilidade de goberno e temos que mantér ese equilibrio económico financeiro, e ahí teñen razón en parte os que están explotando o aparcamento, “oiga, si eu fixen un aparcamento ¿porqué teñen que aparcar aquí os coches?”, sería unha responsabilidade do Concello e temos que tomar medidas. De igual xeito, que algún dos hoteleiros que poden protestar de que non hai prazas de aparcamento na rúa, eles



EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

protestan cando hai alquileres ilegais, e teñen razón; algún dos propietarios de cafeterías nos dín “¿porqué non se dá máis tempo para aparcar aquí?”, en cambio lles molesta que haxa chiringuitos que vendan ilegalmente; moi ben; de igual maneira que se lle fai competencia ilegal a un aparcamento cando se deixan aparcar coches enfrente; ou os da Cofradía de Pescadores, que están contra os furtivos, con toda a razón do mundo. Entón nós temos que mantér iso porque ten que ser así, unha sociedade moderna, organizada, temos que respetar as explotacións que se fan, e ese equilibrio económico e financeiro é algo polo que todos nos temos que esforzar, iso é un reto de futuro se queremos seguir sendo un Concello organizado, e neste caso creo que Baiona sí é un Concello organizado; e esas dúas grandes bolsas de aparcamento, que son o parking do Aral e o da Palma, nos permiten esa posibilidade, xa lle gustaría a outros Concellos ter as nosas posibilidades, logo esas empresas sí que teñen que facer xestións cos propios empresarios e veciños de Baiona para abaratar costes, iso é normal, é unha ventaxa para todos que en inverno en Baiona non haxa esa necesidade de aparcamentos, entón o que pasa é que os que están na posición máis ventaxosa para aparcar o coche son os propios veciños que poden ter a prezos moi módicos prazas de aparcamento de calidade, e creo que esta é a gran ventaxa que ten Baiona, a gran sorte que tivo Baiona, a boa xestión que está facendo, e que fixo, porque construír un aparcamento como o do Aral ou como o da Palma está ó alcance de moi poucos Concellos, de moi poucos; se fixo en Baiona porque houbo unha boa xestión. ¿Estamos obrigados a mantér o equilibrio económico financeiro?, por suposto que sí, o feito de ter un coche non lle dereito a ninguén a estacionálo na rúa, excepto nas zonas que estén acotadas para elo e que non perturben o equilibrio económico e financeiro da explotación, esta é a realidade. Con esta filosofía temos que gobernar.

Se falou aquí de que había cuestións xudiciais pendentes, miren vostedes, aquí as cuestións que hai xudiciais son cuestións menores, intrascendentes, polo tanto pode decirse que estas explotacións comencian “libres de polvo e palla”; porque a mín non me digan que un señor que comprou con diñeiro negro unha praza de aparcamento que agora se esté delucidando si é propietario ou non é propietario, si é válido o contrato ou senón o é, é unha cuestión importante de cara a algo tan transcendental como é unha concesión administrativa; repito, son cuestións menores totalmente. En canto a que unha Sindicatura queira converterse agora na explotadora dun aparcamento cando estivo todos estes anos repartindo beneficios que non amortizou a deuda e que non pagou nin siquera o cánon, que nos preocupe porque reclama agora seguir nesa situación, por favor, estamos nun Estado de Dereito e sabemos ata que punto un Concello ten razón ou non ten razón; esas cuestións son, repito, intrascendentes; ó contrario: ao mellor aínda, se vamos a xuízo, obligámoslle á Sindicatura a resarcirse contra o Concello de toda esa explotación que estivo facendo, polo menos do cánon (creo que xa o pagou, non sei se de todos os anos).

Esta é unha decisión importante, é unha decisión que nos pón a todos no seu sitio e sobre todo nos mentaliza de que gobernar non é estar na oposición, señores; e se no Concello de Vigo o concellal nacionalista do BNG toma esas medidas para impedir que se aparque, me parecen correctas, son medidas de responsabilidade de goberno, e nós dende o goberno municipal de Baiona temos que levar a cabo tamén todas esas medidas, con transparencia, con honradez, e sobre todo pensando no interés público, porque tamén é interés público dispór duns aparcamentos e facilitarlle ós veciños que poidan aparcar seus coches; e a mín me gustaría que todos os veciños de Baiona tiveran un Mercedes cada ún, e que o tiveran a bó recaudo, me parecería maravilloso; polo tanto, con esta filosofía, temos que seguir traballando en defensa dos intereses de Baiona.

Moitas grazas, Sr. Alcalde, adiante e enhoraboa por esta decisión coa que nós estamos a favor totalmente.

**SR. RODAL, PP.**- Agradecerle al Sr. Estévez que al final de su intervención haya resumido el buen hacer de este equipo de gobierno en el rescate del aparcamiento de la Palma en los pasos seguidos, aunque matizando de que debíamos haber tenido un poquito más de paciencia.

Este equipo de gobierno ha cogido el toro por los cuernos, y como comentó hace un momento Manolo Vilar desde el principio, desde el comienzo de esta gestión del rescato, ha habido la mayor transparencia posible.

También comentó usted, Sr. Estévez, que había muchísimos frentes abiertos; no son tantos los que quedan; creo recordar cuando fué uno de los primeros Plenos a los que se llevó el tema del rescate,





EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

que su compañero (que no está ahora mismo presente) hablaba de una deuda de unos 6 millones de euros, se está comprobando que no tiene nada que ver con esas cantidades que él decía; así como también decía que posiblemente el concurso de explotación quedaría desierto, al final también se ha visto que no fué así; ésto quiere decir que todo va por un buen cauce.

Me sorprende un poco lo que usted comentaba de que para Baiona era algo exagerado tener dos aparcamientos, me parece muy raro que usted diga ésto siendo Baiona un Municipio de Excelencia Turística; dígaselo a todos nuestros hosteleros, comerciantes, y vecinos.

**SR.ESTEBEZ, PSOE.**- Dice usted que los frentes abiertos no son tantos, y el Sr.Manolo Vilar dice que son menores, cuestiones menores; vamos a ver, Manolo Vilar, le vuelvo a recomendar, porque creo que usted no debe hacerlo: poner la mano en el fuego por la solvencia económica y financiera de una empresa, en este caso EYSA; ha vuelto usted a recalcar que es una empresa fuerte, con fondos propios, en fin; ING, el 3 de octubre, era una empresa impresionante, y resulta que 15 días despues se hundió en bolsa, y ó la recupera el gobierno holandés ó se hundía; CONSTRUCCIONES INDEZA, al que el otro día la mesa de contratación le ha concedido por adjudicación las obras de Elduayen, ha tenido que acudir a un aval de la Xunta de Galicia, a pesar de que es una empresa solvente; es decir, decir que EYSA es una empresa solvente y poner la mano en el fuego por ella, en principio, en estos momentos, es peligroso para cualquier empresa; y como decíamos el otro día: hay luz y taquígrafos para que a usted, después, en un Pleno posterior, le digamos: "fíjese".

Mi compañero Lores creo que hablaba en su día de 1.000 millones de pesetas en su momento; mire, existe un procedimiento judicial no terminado que habla de que a 31 de agosto de 2005 el coste de instalaciones son 600 millones de pesetas, y SOFRANDA habla de perjuicio de 2.200.000 euros; pues ya, no estaba tan descaminado.

Exageración de 2 parking públicos, con 11.500 habitantes, hombre, es una situación ideal, pero es una situación en la que el equilibrio económico de esas dos concesiones obviamente está en el límite, y cualquier pequeña modificación de un aspecto como una crisis económica, con un procedimiento jurídico ó judicial, puede poner en peligro ambos equilibrios económicos-financieros. SOFRANDA ya puede "prometer y prometo" que llevará a los Tribunales al Concello de Baiona, "puedo prometer y prometo" como decía Adolfo Suárez; y la nueva concesionaria, si se le modifica por vía judicial el uso y disfrute, en vez de 58 plazas, 69, se rompe el equilibrio económico-financiero y se cambian las circunstancias del Pliego de Condiciones. Sobre el rescate de La Palma, que usted lo argumentó, obviamente, que era una sangría y parecía un magnífico negocio para los que estaban, y que había que intervenir, por supuesto, y que la explotación provisional y transitoria que no lleve a cabo el Concello de Baiona lo haga una empresa nos parece correcto, punto; pero todo lo demás nos parece precipitado y temerario, y nos parece que el Concello de Baiona no puede llevar a cabo riesgos donde ponga en peligro dos concesiones en su equilibrio económico-financiero ó asumir responsabilidades futuras de 600 millones de pesetas ó de 2.200.000 euros, como dice SOFRANDA, etc, etc, creo que no lo podemos permitir, creo que el riesgo no se puede correr, lo entendemos así y hemos sido claros, nuestra oposición al procedimiento es una vez que está rescatado y que está esa empresa de forma provisional y transitoria pero vamos a seguir pensando, vamos a esperar resoluciones judiciales; creo que hemos argumentado los cambios que se han producido desde el mismo 3 de octubre, es decir, una sola plaza que un Tribunal contencioso-administrativo dé su uso y disfrute en ese Pliego de Condiciones cambia el Pliego y cambia el equilibrio económico de la concesionaria, y tal y como está la Justicia igual es dentro de 2 años, ó dentro de 1, ó de 3.

Nosotros estamos realmente convencidos de que se podría llevar a cabo una nueva concesión del parking de La Palma sin ningún tipo de condicionantes ni cortapisas para el Concello de Baiona, pero con muchos más juicios de valor sobre todo jurídicos y judiciales; entendemos que esta adjudicación definitiva podría ser suspendida, no llevarla a cabo; tenemos suficientes medios administrativos, jurídicos y judiciales de carácter extraordinario para llevarlo a cabo, igual que con el convenio con ING, y mantener la situación transitoria de esa empresa de la gestión del servicio público y seguir teniendo soluciones y respuestas y juicios de valor y argumentos de los procedimientos abiertos, no son "menores" ni "no son tantos", como decía Angel Rodal; hablamos de 5 contenciosos-administrativos de los propietarios que reclaman su uso y disfrute; y seguimos teniendo en el TSJG un procedimiento abierto donde, obviamente, es reiterado la no indemnización, pero también es reiterada y cuantificada



EXCMO. CONCELO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

la reversión, el coste de reversión de la instalación. Nosotros seguimos manteniendo nuestra oposición a este procedimiento en estas condiciones. Muchas gracias.

**SR.FERNANDEZ, BNG.**- Sr.Vilar, eu creo que o Alcalde lle sacou a vostede as gañas de facer máis Plenos a estas horas, dende logo que non foi nada afortunada a súa intervención de hoxe en varios términos, incluso creo que a acta deste Pleno pode aparecer no Xulgado para beneplácito dalgúns dos recurrentes, oxalá me equivoque; en todo caso quixera decirlle que non comparto a súa opinión sobre a panacea que parece ser que é o parking da Palma, non o comparto; para a Sindicatura evidentemente que foi unha panacea, boi unha bicoca, como solemos decir; claro, cando se colle un negocio onde a amortización é cero, non hai que aportar ningunha amortización e todo o que entra na caixa é para o peto, exceptuando o diñeiro que se emprega no mantemento, evidentemente é un "negoción", como o foi para a Sindicatura; pero nese proceso alguén fallou, e non foi a oposición.

En todo caso, seguimos insistindo en que non nos vale o exemplo que nos poñen de Vigo, sendo concelleiro que sexa, neste caso foi un do BNG, pero o concelleiro que fora elimina 20 prazas para crear 500; vostedes aquí fan ó revés: eliminan 500 para crear 700.

Vostedes, cando vendían isto, vendíanlo dicindo "700 prazas novas no casco, no centro de Baiona", e o primeiro que fixeron ó abrir o parking foi eliminar as prazas de aparcamento que había nos Tendais; se eliminaron prazas de superficie gratuitas para obrigar á xente a meter os coches no aparcamento soterrado; se puxeron rúas de dobre dirección para eliminar prazas de aparcamento, e se eliminaron moitísimas; e nadie discute que no verán faian falla aparcamentos soterrados, nadie o discute; pero no inverno, como o día que estabamos cando se fixo ese aparcamento, as prazas que había nos Tendais sobran neste Concello; non había suficientes vehículos en Baiona de residentes e non residentes que ocuparan todas as prazas nun día normal de semana, incluso os domingos; polo tanto non nos vale o exemplo que nos fai vostede da Cofradía de Pescadores cando denuncia ós furtivos porque en todo caso estaría vostede chamándolles "furtivos" á xente que aparca nas prazas de superficie; e os veciños que aparcan nas prazas da superficie, señor Vilar, pagan por aparcar na superficie, e pagan por rodar nas rúas de Baiona, pagan o Imposto de rodaxe; eu non sei se o paga vostede, pero eu sí; e como eu, todos os veciños; e o Imposto de rodaxe inclúe o rodaxe e o aparcamento; ese Imposto o pagamos os veciños que residimos en Baiona. Eu non invento a Lei, eu digo o que dí o sentido común, e en Nigrán se aparca en superficie, en Gondomar tamén, e se roda co coche, e en Baiona exactamente igual.

Dí vostede "ter un coche non da dereito a tello na rúa", ¿e onde o quer meter entón?, esta frase súa vai ser popular, xa é popular en Baiona, e o vai a seguir sendo; por iso lle digo que non tivo vostede hoxe unha intervención moi afortunada, e xa non digo cando vostede nomea "diñeiro negro" e non sei que máis historias; dende logo que algún dos que presentaron o recurso seguramente vai estar interesado en coller esta acta para levála como proba ó Xulgado.

Sr.Alcalde, seguimos esperando a que nos diga a ver si estas afirmacións de SOFRANDA son certas ou non son certas cando fala de eliminación de bolsa de aparcamento en superficie, ampliación de aceras, ampliacións de carga e descarga, coa filosofía de eliminar prazas de aparcamento en superficie e crear así a obriga da última alternativa que sería meter prazas de aparcamento soterradas previo pago, baixo custo. Moitas grazas.

**SR.VILAR, CMÑ.**- A verdade é que o que acaba de decir o Sr.Fernández é a maior barbaridade que lle escoitei a un político: que o Imposto de circulación da dereito a circular e a estacionar; eu diría: un pouco de sentidiño, sentido común; se todo o mundo que ten un coche no casco vello o aparca na calle ó final non habería espazo; se tiveran dereito a tello na rúa non habería espazo material para camiñar polas rúas; é unha barbaridade o que acaba de decir, pero de tal magnitude que non se sustenta; estaríamos aquí cunha imaxe parecida á que hai no mole de Bouzas cando están todos eses coches de Citroen adicados á exportación; esa sería a imaxe que teríamos en Baiona: todo o mundo o coche na rúa, e ¿porqué?, "porque temos dereito xa que pagamos o imposto"; imaxínense entón o que podería pasar en Vigo. As veces nos debates plenarios decimos cousas sen reflexionar; hai que ter tranquilidade, de todas formas perdono ó Sr.Fernández.

Este debate, que creo que foi interesante, a todos nos debe levar á concienciación de que temos que manter ese equilibrio desas dúas grandes explotacións que temos: o parking do Aral e o da Palma,



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

mantér o equilibrio económico-financiero; iso conleva respetar as zonas de aparcamento, que a xente aparque onde realmente está permitido aparcar, e onde realmente se pode deixar aparcar; e onde non se poda deixar aparcar, onde haia un horario de carga e descarga, de aparcamento de autobuses, nunha horas determinadas, hai que respetálo, e creo que mantendo ese equilibrio nos irá ben a todos, ó Concello, ós propios veciños, á calidade de vida dos baioneses, ás explotacións; isto ten que ser a gran reflexión que sale deste debate. Polo demáis entendo que todo o dito por miña parte está ben dito, é unha reflexión política lóxica, e creo tamén que é positivo este debate, que para iso está o Pleno, para debatir temas serios, profundos, que van a marcar o que é o futuro de Baiona. Sr.Presidente, está todo dito, simplemente afirmar aquí que o meu voto é favorable. Por certo, con relación ás prazas, se hai 700 prazas no Aral e 500 na Palma, suman, que eu saiba, 1.200 prazas, e 1.200 coches non caben en Baiona; polo tanto esas dúas obras creemos que son emblemáticas e a envidia da maioría dos Concellos, non so galegos, senón de España.

**SR.ALCALDE.**- Quixera agradecer ó equipo técnico do Concello, á Secretaria e á Interventora, porque creo que fixeron un traballo magnífico; como decía antes Rafael Estévez, penso que esta é a parte final do procedemento administrativo que comenzou no ano 95 con aquela aprobación en Pleno da retirada da concesión a aqueles que dende entón non o tiñan, e finaliza hoxe coa adxudicación definitiva. Agradecer tamén a todos os grupos, e en especial ós presentes na Mesa de Contratación, que avalaron tamén esta decisión; polo tanto moitísimas grazas a Dna.Rosa del Riego e Dna. Susana Gallardo polo traballo realizado, porque non so é un traballo de horas, de moito traballo, senón de valentía; un traballo espléndido.

---

**Polo Sr.Alcalde se procede á votación do presente punto, resultando: votos a favor, 9 (8,PP, 1,CMÑ), votos en contra, 5, PSOE; producíndose 1 abstención, BNG.**

**Polo cal o Pleno, por maioría, ACORDA:**

**Primero.**- Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por PUENTES Y CONCESIONES, D. Santiago Marino González E/R SOFRANDA GDP, SA Y D. Fernando Gonzalez Gomez en representación de ORION LIMPIEZAS, SL, D. Chicho Bello Janeiro, D. Jesús Alar Prado, D. Vicente Montejano Conjereo D. Vicente Iglesias Llana.

**Segundo.**- **ADJUDICAR DEFINITIVAMENTE** el contrato de concesión administrativa de gestión de servicios públicos con ejecución de obras de reforma y conservación y posterior gestión de aparcamiento subterráneo de la Palma a la entidad mercantil ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS S.A.

**Tercero.**- Facultar a la Alcaldía de la Corporación a la realización de cuantos trámites sean necesarios para la formalización del contrato de acuerdo con lo establecido en el pliego de cláusulas particulares.

---

E non habendo máis asuntos a tratar, polo Sr.Alcalde-Presidente levantouse a sesión, sendo as dez horas e dez minutos minutos do mesmo día, de todo-lo cal, como Secretaria, CERTIFICO.