



**EXCMO. CONCELLO**  
DE  
**BAIONA**  
(PONTEVEDRA)

**ACTA DA SESION ORDINARIA CELEBRADA POLO  
PLENO DO CONCELLO  
O DIA 6 DE OUTUBRO DE 2011**

- ALCALDE-PRESIDENTE:** D. JESÚS VÁZQUEZ ALMUÍÑA
- CONCELLEIROS:** D. ANGEL MANUEL RODAL ALMUÍÑA  
D<sup>a</sup>. ANA SIMÓNS SÁNCHEZ  
D. JOSE RODRÍGUEZ TRIGO  
D<sup>a</sup>. MARÍA JESÚS MARTINS PASSOS  
D. POLICARPO VILAR MISA  
D<sup>a</sup> MARÍA JESÚS GARBIN DOMÍNGUEZ  
D. RAUL COSTAS LAFUENTE  
D. ANTONIO GARRIDO POUSA
- D<sup>a</sup> MARÍA ISABEL DOMÍNGUEZ QUINTAS  
D. ARTURO PEREIRA PEQUEÑO  
D<sup>a</sup> NATALIA VANESA VARGAS GONZÁLEZ  
D. MANUEL BARREIRO RODRÍGUEZ
- D. XOSÉ ENRIQUE FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ  
D<sup>a</sup>. ANA MARÍA RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ
- D. ANTONIO AMORÍN MARTÍNEZ
- SECRETARIA MUNICIPAL:** D<sup>a</sup>. SUSANA GALLARDO FARIÑA
- INTERVENTORA MUNICIPAL:** D<sup>a</sup>. ROSA MARIA DEL RIEGO SANTOS
- NON ASISTIU:** D<sup>a</sup>. MARÍA IGLESIAS FERNÁNDEZ

---

Na Casa Consistorial de Baiona, a seis de outubro de dous mil once, reúnen-se os señores ditos enriba, co obxecto de celebrar sesión ordinaria do Pleno do Concello en primeira convocatoria.

Sendo as doce horas, o Sr. Alcalde-Presidente declara aberta a sesión.

Pásase ó tratamento dos asuntos contidos na Orde do Día.

**1.- APROBACION DE ACTA ANTERIOR.**

**Acta da sesión ordinaria do Pleno de data 4 de agosto de 2011.**

O Sr. Alcalde pregunta se hai algunha observación que facer á devandita acta.

**SRA. DOMINGUEZ, PSOE.-** Comentar que en el acta echamos de menos una intervención de la Secretaria y otra de la Concejala de Urbanismo, en el punto del Orden del Día de la modificación puntual del Plan General nº 4. Pedimos que se añada, que se copie y se transcriba literalmente la grabación efectuada.



EXCMO. CONCELLO

DE

**B A I O N A**

(PONTEVEDRA)

**SR.ALCALDE.**- A transcribe unha funcionaria; pediremos que revise a gravación e se así foi engadirase.

**SR.AMORIN, UPyD.**- Na páx.39, na miña intervención, nos dous últimos renglóns, di: "... espero que o Porto deportivo non aproveite isto para montar alí os seus negocios..."; o que quixen dicir foi: "espero que o Porto deportivo aproveite este feito para montar alí os seus negocios", non que non aproveite o feito.

**SR.ALCALDE.**- En principio se revisará o que dí a Sra.Domínguez, e se corrixe o que di o Sr.Amorín.

Por outra banda, desculpar á Sra.María Iglesias quen por motivos persoais alegres non está hoxe con nós.

**Non habendo máis intervencións apróbbase por unanimidade a devandita acta.**

## **2.- DACION DE CONTA DAS RESOLUCIONS DA ALCALDIA.**

Os concelleiros dispoñen da relación das devanditas resolucións da Alcaldía.

## **3.- DACION DE CONTA DO INFORME DE INTERVENCION E TESOURERIA DO TERCEIRO TRIMESTRE DO ANO 2011 EN CUMPRIMENTO DO DISPOSTO NA LEI 15/2010.**

Polo Sr.Alcalde dáse conta do devandito informe.

## **4.- DACION DE CONTA DA RESOLUCION DA ALCALDIA DE 9/09/2011 RELATIVA O CESE E NOMEAMENTO DO REPRESENTANTE DO CONCELLO NOS CONSELLOS ESCOLARES MUNICIPAIS.**

Polo Sr.Alcalde dáse conta do devandito informe.

## **5.- APROBACION, SE PROCEDE, DA ORDENANZA MUNICIPAL REGULADORA DA CONVIVENCIA CIDADANA NOS ESPAZOS PUBLICOS DO CONCELLO DE BAIONA.**

O Sr.Alcalde cede a palabra ó **SR.RODAL, PP**, quen procede á lectura da **exposición de motivos** da seguinte:

### **ORDENANZA MUNICIPAL REGULADORA DA CONVIVENCIA CIDADANA NOS ESPAZOS PUBLICOS DO CONCELLO DE BAIONA.**

#### **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

Nos últimos anos as poboacións europeas están tendo problemas importantes de convivencia cidadá no espazo público.

Moitas son as causas que invócanse para explicar estas circunstancias: o agrupamento da poboación en torno as grandes urbes, a globalización, materialismo, e o individualismo motivaron una perda de valores, a relaxación das normas sociais. Todo iso leva á inexistenza duns hábitos cívicos e ao declive das responsabilidades cidadás, como consecuencia dunha sociedade hedonista, que fixo do consumo masificado unha das razóns da súa existencia e



**EXCMO. CONCELLO**

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

cunha forte presenza do individualismo (o imperio do eu e o abandono do nós ou do eles) no espazo público.

Baiona non escapou a esa tendencia e presenta a peculiaridade adicional de ser unha vila turística dende fai máis de cen anos, que cuadriplica a súa poboación no verán.

Esas persoas buscan en Baiona un lugar de descanso e tamén de lecer. É obxectivo do Concello e dos veciños o poder compatibilizar ámbalas dúas facetas, tendo en conta que os dereitos duns acaban onde empezan os dos demais.

Aínda que o “botellón” foi o elemento que disparou a alarma social, outras moitas actividades tamén alteran a convivencia cidadá no espazo público.

Fronte á degradación do espazo público, os concellos teñen instrumentos limitados de acción. As Ordenanzas municipais buscan poñer por escrito as actividades e condutas que esa comunidade considera adecuadas e cales non, establecendo os marcos de convivencia da veciñanza.

Esta Ordenanza non sería posible sen a colaboración de moitas persoas, que se implicaron neste documento: dende asociacións de veciños, como a do Casco Histórico (CAHIBA), ata asociacións de comerciantes e empresarios (ACEBA), funcionarios do Concello, equipo de goberno, mocidade e maiores.

A Ordenanza está integrada por 58 artigos e nela establece a finalidade, os fundamentos legais e os ámbitos de aplicación, así como as normas de conduta no espazo público, as infraccións, sancións e intervencións específicas en cada unha delas, pero buscando a rehabilitación das condutas dos infractores, tratando non de recadar e si de mudar comportamentos, polo que se contempla a posibilidade de substituír as sancións económicas por traballos en beneficio da comunidade, charlas, cursos ou sesións formativas sobre hábitos cívicos.

Ao longo desta Ordenanza trátanse os diferentes temas que alteran a convivencia cidadá: a concentración de persoas na vía pública, a contaminación acústica, a degradación visual do entorno urbano, a ocupación do espazo público por condutas que adoptan formas de mendicidade, o comercio ambulante, as actividades e prestacións de servizos non autorizados, os cans e outros animais na vía pública, o uso dos espazos naturais e zonas verdes e outros usos impropios.

O Concello esfórzase día a día, e servírase desta Ordenanza para garantir a maior calidade de vida de todo os veciños dende tódalas perspectivas, sendo a convivencia un elemento clave para logralo.

Dende o punto de vista material, esta Ordenanza actúa dentro do ámbito de competencias do que dispón o Concello co fin de evitar tódalas condutas que podan perturbar a convivencia e minimizar os comportamentos incívicos que se podan realizar no espazo público. Ten, por elo, unha natureza claramente transversal, ao afectar a un bo número de competencias locais e implicar unha gran parte da estrutura do sistema administrativo municipal.

De tódolos xeitos a solución punitiva, policial non é a solución definitiva. A única solución cabal para reforzar a convivencia cidadá e, sen dúbida, que os cidadáns incrementen o seu sentido de pertenza a cidade e os seus espazos públicos, que os preserven, os coiden, os fagan seus, que respecten as persoas que por elas transitan ou aquelas outras que viven en zonas colindantes non perturbando o seu descanso ou a súa tranquilidade. Así como que adoitén condutas ecoloxicamente responsables.



EXCMO. CONCELO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

---

**CONTINUA.-** Tras más de 2 meses de encuentros con representantes de la hostelería, de locales nocturnos, vecinos, y representantes del casco histórico, a los que estamos tremendamente agradecidos por sus aportaciones, así como miembros de la Policía local baionesa, Secretaría, y miembros del equipo de gobierno, intentando entre todos resolver el problema que acarrea el consumo de alcohol en la vía pública; así como todas las consecuencias negativas que lo acompañan.

Hemos diseñado con diálogo, cambio de impresiones, y el buen entendimiento, para intentar erradicar este mal que no solamente se da en nuestro Municipio; de ahí que hoy elevemos al Pleno la aprobación inicial de esta Ordenanza que creemos que entre todas las partes será una herramienta muy efectiva para hacer frente a todas las situaciones y circunstancias que puedan afectar a la convivencia ciudadana; además de contemplar en su articulado, como se ha dicho anteriormente, otra serie de problemáticas que pueden perturbar la perfecta convivencia en la vía pública, como son regular y limitar las acciones de publicidad, colocación de cartelería, propaganda, pancartas, adhesivos; normas más estrictas sobre la venta ambulante; uso idóneo de los espacios naturales y zonas verdes; control sobre la mendicidad; sobre actividades ó servicios no autorizados en la vía pública, y que son varios; regulación de los animales de compañía en la vía pública, como deben de ir, el tema de las defecaciones; la degradación visual del entorno con grafitis, pintadas, y otras expresiones gráficas; contaminación acústica, ó el uso inadecuado de espacios públicos para juegos.

El incumplimiento ó la desobediencia de cualquiera de estos 57 artículos de esta Ordenanza tendrá una sanción tipificada que puede ir de los 2.000 a los 3.000 euros. Las sanciones leves serán desde 200 hasta 750 euros; graves, de los 751 a los 1.500 euros; y muy graves, de 2.501 a 3.000 euros. Pero el fin de esta Ordenanza no es un fin recaudatorio sino de responsabilidad y concienciación; por ello tanto en las faltas leves como graves se podrán realizar trabajos ó labores sociales en beneficio de la comunidad, ó asistencia a cursos con una duración entre 40 y 80 horas; para las sanciones leves será entre 20 y 40 horas, y para las graves entre 40 y 80 horas.

Por lo tanto esta Ordenanza es una respuesta equilibrada basada en el derecho de todos a comportarse libremente en los espacios públicos, a ser respetados en sus libertades, pero asumiendo todos (y digo "todos") determinados deberes u obligaciones de convivencia y de respeto a la libertad y a la dignidad, y a los derechos reconocidos a los demás, valores esenciales de nuestra sociedad y que por desgracia se han perdido en los últimos tiempos. Muchas gracias.

**SRA.DOMINGUEZ, PSOE.-** Desde el partido socialista les adelantamos ya el voto favorable a esta Ordenanza si bien tenemos que hacer, y no puede ser de otra manera, una crítica constructiva. Llevan ustedes en el gobierno 8 años; 8 años de problemas de ruidos, de botellón; en el Pleno del 4 de agosto presentamos una moción de Urgencia solicitándose que precisamente por los problemas que había este año y que llevaban arrastrando ustedes año tras año, solicitamos 4 cosas: iniciar la redacción de la Ordenanza de ruidos (que seguimos sin ella, la derogaron ustedes), trabajar en la redacción de la Ordenanza de regulación del botellón, ó de convivencia ciudadana, como ustedes llaman a ésta; que efectivamente la hicieron; aplicar la Ordenanza de limpieza, en vigor, que no la estaban aplicando ustedes para sancionar a las personas que mean, defecan, y depositan residuos; lo hicieron en agosto, empezaron a aplicarla, descubrieron que había una Ordenanza; también les felicitamos por ello; y dotar a la Policía de medios, sonómetros, alcoholímetros, y medios personales; doblaron ustedes en agosto los servicios de la Policía Local y eso nos lleva a una situación como tenemos ahora de carencia de Policías para cubrir los servicios mínimos en esta temporada; seguimos con un problema de falta de agentes de Seguridad en Baiona, y por tanto vemos que si bien la Ordenanza nos parece que en general está bien vamos a seguir con el mismo problema de que ustedes no van a poder aplicarla por falta de medios.



**EXCMO. CONCELLO**

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

Nos preocupa, en la redacción de la Ordenanza, Sr.Rodal, pero entendemos que sí se puede modificar si todos colaboramos en ello, y mejorarla, que por ejemplo hablen ustedes de conductas, y se considera que una conducta altera gravemente la convivencia, en el punto 3º del artículo 4, en el punto c) dice:

“si existen reiteradas quejas vecinales”; y más adelante dicen, en el artículo 14, “que la Policía Local podrá realizar comprobaciones”; yo creo que las Ordenanzas están sujetas a la regulación legislativa, a las Leyes superiores, y nadie puede ser sancionado si objetivamente no se demuestra la comisión de una falta ó una infracción; creo que hay que dotar a la Policía de sonómetros, hay que cumplir la Ley del ruido, y tienen que ser unas mediciones realizadas en determinadas condiciones; que se compruebe como dato objetivo. Ante las denuncias tiene que acudir la Policía Local, y tiene que hacer las mediciones; identificar al infractor; no es que pueda ir: es que debe ir para levantar esa sanción y poder tramitarla.

Me preocupa, y lo veremos después también, la realización y la tramitación de los expedientes; ¿cuántos van a acabar en sanción?; les pedimos información por escrito sobre el número de sanciones que se habían puesto, en aplicación de la Ordenanza de Limpieza, de la de Ruidos, en los años anteriores de su mandato, no tenemos respuesta; no sabemos si llegaron a abrir algún expediente sancionador, si llegaron a imponer alguna sanción; sabemos que lo hicieron en agosto de este año, pero para eso hizo falta que se movilizasen los vecinos, que se reiterasen las quejas, y sobre todo los últimos años, que ustedes fuesen quien del botellón que se celebraba en La Palma, apagarles las luces y trasladarlos al casco urbano; permitir la suciedad durante todo el mes de julio; y lo que es peor: que Baiona estuviese en la prensa a nivel nacional por un problema que estaba en sus manos solucionarlo, no ahora, ya antes.

Echamos de menos que esta redacción, si bien se hizo de acuerdo con los vecinos, nos parece estupendo, con las asociaciones, no hubiesen hecho ustedes partícipes a los miembros de la oposición cuando les tendimos la mano en agosto y les dijimos que había que hacerla y con urgencia.

Creemos que llega tarde, porque llevan ustedes 8 años en el gobierno; pero nos felicitamos de que por fin llegue. Ahora, lo que esperamos, es que en el presupuesto doten de medios a la Policía Local, y se den cuenta de que de nada sirve la Ordenanza sino se puede aplicar y poner en práctica.

Poníamos el ejemplo nosotros de Sanxenxo; este año tenía 64 agentes de la Policía Local entre titulares y auxiliares; en Baiona estamos muy lejos de ese número. Yo no pretendo que tengamos 64, pero sí el número necesario para cubrir todos los servicios con titulares a lo largo de todo el año, que puedan disfrutar de sus vacaciones, que puedan doblar sueldos, que puedan disfrutar de sus horas sindicales y derechos como trabajadores sin dejar el servicio en manos de auxiliares ó sin dejar el servicio vacío como pasó en alguna semana de este mes de septiembre y como va a pasar en el mes de octubre.

Les apoyamos en todo lo que sea para beneficiar al pueblo; les pediríamos también que esta Ordenanza, que como usted ha dicho es muy amplia y muy complicada, y supone muchos cambios en lo que son hábitos habituales de la ciudadanía, se transmita a los ciudadanos que se hagan charlas; sé que lo pone en la Ordenanza; lo que pido también es que se inicie con carácter inmediato porque creo que es algo en lo que hay que educar a la ciudadanía, y no tiene que ser sancionadora al 100%; elevan ustedes el importe de las sanciones respecto a muchas de las faltas que están ya reguladas en la de Limpieza ó en la de animales domésticos; ya se establecía allí la sanción por depósito de defecación, por orines ó por basuras de los animales domésticas; se prohibía dar de comer a los animales en la calle; hay que recoger las cacas de los perros; pero lo cierto es que nunca se aplicó. Ahora suben el importe de la sanción; no creo que sea tanto subir el importe de la sanción como educar realmente a la gente; advertirles en la primera infracción, darles charlas educativas a los niños en los colegios, en los institutos; en las asociaciones vecinales, asociaciones que estarán de acuerdo en participar y en colaborar; para que todos sepamos cuales son las normas que debemos cumplir para que Baiona realmente esté más limpia, más bonita, y sea un atractivo



EXCMO. CONCELO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

turístico como lo que tiene que ser: turístico por limpeza, por hermosura, y por tranquilidad para todos los vecinos.

**SR.FERNANDEZ, BNG.**- Quixera facer unha pequena historia dun que leva nos últimos anos pelexando para que existan Ordenanzas para todo tipo de actividades que desenvolven os veciños, máis que nada para que non se apliquen ó capricho ou interés do Alcalde de turno, "ti eres amigo e non te sanciono; ti non eres amigo e te sanciono"; polo tanto, para que non ocorra isto, debe haber Ordenanzas.

Ordenanzas para que todo o mundo se respete e garde unha maneira de vivir adecuada ó entorno.

Nós, o 8 de febreiro de 2002, o BNG, presentou unha ordenanza de ruidos e vibracións; daquela se botou abaixo; votos en contra do PP, ABI, e PSOE; se abstivo VIB. En sesión extraordinaria do 15.6.04 se presenta novamente a mesma Ordenanza e se aproba cos votos a favor do PSOE, BNG, e CMÑ, en contra do PP, votou en contra tamén o Sr.Duarte, e se abstivo Chicho; se aplicou a Ordenanza; e se presentou esta ordenanza porque as responsabilidais de goberno que tiña eu, na miña área, eu era concelleiro de Vías e Obras e Seguridade Cidadana, requiríanme os funcionarios do Concello, a Policía concretamente, que para facer o seu traballo necesitaban unha ferramenta adecuada para que non houbera impiedade por parte de quen infrinxira a Lei; maioritariamente algún que outro veciño, ou algún que outro visitante, que se pasaba na súa juerga de noite; pero sobre todo as actividais dos pubs, que sobrepasaban o ruído establecido, o ruído legal, e que non cumprían coa normativa existente.

Como había moitas lagunas na normativa autonómica, que era a que se aplicaba, a Policía solicitou, e tamén os servizos xurídicos do Concello, que se debera facer unha Ordenanza. Se fixo; se adaptou a Ordenanza do Concello de Santiago, que era o máis similar ó noso por ter un caso histórico, e se aprobou como dicía antes cos votos do PSOE, do BNG, e de CMÑ. Esta Ordenanza estivo aplicándose durante o noso mandato e cando se nos presentou a moción de censura pois a partir de ahí empezou a levantarse o acelerador; empezouse a non aplicar a Ordenanza e a deixar que as cousas circularan pola súa propia inercia.

Foi o 15 de xaneiro de 2009 cando o PP, co Sr.Almuiña ó fronte, derogou a Ordenanza reguladora de ruidos e vibracións; e a derogou por algún motivo, él saberá porqué; en base a qué intereses. Desde aquela se fixo o que deu a gana; os empresarios que quixeron pasaron os límites; os veciños presentaban denuncias; o Defensor do pobo reclamou ó Concello en varias ocasións porqué motivo non se tramitaban esas denuncias, e quedou todo en nada; claro, este ano, os veciños do casco vello sobre todo, se encheron, se fartaron, loxicamente, e se mobilizaron, protestaron e se queixaron; con tódala razón do mundo, porque todo o mundo ten dereito a descansar. Eu sufrín iso no casco vello e sufrino en Sabarís, coa recta, que a partir das 6 mañá non había quen durmira. Esta sensibilidade non a ten todo o mundo.

Nós, cando foron as alegacións ó PEPCHAB, o 27 de agosto de 2009, alegamos ó PEPCHAB que se nomeara a zona do casco zona saturada de ruidos; é dicir, que a partir dese momento calquera pub que se quixera montar no casco histórico non tivera licenza, e pouco a pouco restablecer un uso de normalidade dentro do casco histórico; que non soamente son os pubs; calquera ruído que fan os veciños e os visitantes, e os usuarios deses pubs, son os que alteran a convivencia e os que impiden o descanso dos veciños do casco.

Nós queremos poñer o casco en valor, e creemos que é imprescindible unha Ordenanza; unha Ordenanza que ben puidera ser ésta que nos presenta hoxe o Alcalde; que ben puidera ser; e aquí dise que consensou cunha serie de sectores do Concello; sectores como a asociación de veciños CAHIBA e outra serie de veciños máis; que consensou con eles; e eu lle digo: Sr.Alcalde ¿e o resto da Corporación qué?, ¿para qué estamos nós aquí?, ¿para vir a cantar sevillanas ó Pleno?; nós estamos aquí como concelleiros, e eu son un concelleiro e teño a obriga, e o interés tamén, de que cando se fai un documento deste tipo se conte con nós; porque aquí non sobra ninguén e todos podemos aportar algo, absolutamente todos; e vostedes, por intereses partidistas, nos deron de lado. Nós non participamos en nada desta Ordenanza; absolutamente en nada; e non lla vamos a aprobar, pero non solo por ese motivo;



EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

non lla vamos a aprobar porque resulta que se ben é certo que no apartado do que falabamos agora, de ruídos e vibracións, e de escándalo dentro do casco, pois máis ou menos estamos de acordo, vostede quer montar en Baiona un estado de excepción e sitio; o máis puro estilo franquista; e lle vou a dicir porqué: "*art.13. pto.nº 7.: con carácter xeral prohibese en vías e zonas públicas o emprego de todo dispositivo sonoro con fins de propaganda, reclamo, aviso, distracción e análogos; salvo que dispoñan de autorización municipal*"; *Art.18, apart.a): Está prohibida a colocación de carteis, rótulos, pancartas, adhesivos, papeis pegados ou calquera outra forma de publicidade, anuncio ou propaganda en calquera espazo público ou elemento da paisaxe e o mobiliario urbano e natural, salvo nos lugares expresamente habilitados ó efecto pola autoridade municipal, e previa obtención da correspondente autorización municipal*" .

Quere dicir isto que se un partido político, unha asociación de veciños, unha asociación cultural, pretende facer unha actividade informativa ou cultural en calquera parroquia, en calquera zona do Concello, ten que ter autorización de vostede; e iso é fascismo, Sr.Alcalde; ese é un estado de excepción e sitio; eu quero informar ós veciños cando a min me interese informalos ou cando teña a obriga de informalos, non cando teña o permiso de vostede; nós estamos nunha democracia; e me parece moi ben que habilite espazos para información dos veciños, e estamos de acordo, e que non anden a manchar nin as marquesinas nin os espazos públicos, me parece moi ben; e que se eliminen todas esas pegadas de discotecas que hai por todo o Concello; me parece moi ben; pero para iso hai que dar facilidade á información da xente. Non vexo correcto que vostede me de autorización a min a sacar megafonía para convocar ós veciños a unha asamblea, e senón lle interesa que non ma dea; iso é un estado de sitio; iso non é democracia. Polo tanto nós non estamos de acordo con esta Ordenanza, por ese motivo fundamentalmente; non polo tema do botellón no casco histórico, que nós sí nos molestamos fai moitos anos en que houbera unha Ordenanza, conseguimos sacala adiante e foi vostede quen a derogou para impiedade duns poucos interesados; alá vostede porqué o fixo.

Sr.Alcalde, nós vamos a votar en contra desta Ordenanza, por ese motivo en exclusiva.

**SR.AMORIN, UPyD.-** En primeiro lugar quero dicir que vamos a votar a favor desta Ordenanza, sen entrar nin na forma nin no fondo; vamos a votar a favor porque esperamos que lle favoreza ós veciños do casco, que dudamos, pero vamos a votar a favor.

Dí vostede na proposta da Alcaldía que colaboraron na confección desta Ordenanza a asociación veciñal CAHIBA, tamén ACEBA, faltaría máis, algúns funcionarios, mozos e maiores, e por suposto Sr.Alcalde, o equipo de goberno; pero mire por onde, a oposición non estivo presente; nós, que representamos a 3.000 veciños, 500 menos que todos vostedes, sen embargo se nos despreza unha vez máis para temas tan importantes como a convivencia veciñal e a elaboración desta Ordenanza; vostede, Sr.Almuiña, pagará as consecuencias das malas formas que está acostumado.

Eu sei que esta Ordenanza non resolverá os problemas dos veciños posto que son demasiadas páxinas que non dicen nada; vostede lle bota a culpa ó materialismo, ó individualismo que motivaron a perda de valores, a relaxación social, e vostede continúa botándolle a culpa a cousas que non menciono porque perderíamos o tempo. Soamente dicirle que vostede vive noutro mundo e non ten nin a máis mínima idea do problema que teñen e das solucións que demandan os veciños do casco.

O que pasa en Baiona non é nada do que vostede dí; en Baiona o que pasa é que vostede non goberna; a vostede lle presionan para que permita empezar pequenas movidas e despois é incapaz de poñerlle remedio; e agora pretende vostede evanxelizar cunha Ordenanza de 32 páxinas, a altas horas da madrugada atopándose a xente no estado en que se atopa dicíndolles que entre todos nós, os aquí presentes, aprobamos unha Ordenanza que prohibe beber e agruparse na rúa, e que por favor teñen que marchar a mexar e vomitar a outro lado; vostede di que a Policía non é a solución, ¡pois xa me dirá quen lle vai a facer fronte ó problema!; posto que vostede din que a Policía non é o camiño máis adecuado me imaxino



EXCMO. CONCELLO

DE

**B A I O N A**

(PONTEVEDRA)

que será a Asistente Social que faga estas labores, a ver si desta maneira é capaz de sacarlle a vostede da touba onde se encontra.

Aquí hai máis cuestións que se entrelazan e das que non se quer falar; probado temos a invasión do botellón pola noite, pero tamén temos polo día a invasión de aceras e prazas por parte de cafeterías e restaurantes, estou seguro que xa existe unha ordenanza que o regula, pero vostede é incapaz de facela cumprir. ¿E que me di das caravanas que algunha delas leva 3 meses na praia da Ladeira, con 2 coches e unha moto para darlle servizo?, que se adueñan dos espazos públicos sen que vostede faga nada por evitalo. Está vostede seguro que a estas alturas, cando intente botalos, que o dubido, se levantarán en guerra contra o Concello porque pensarán que xa teñen adquirido algún dereito; iso chámase desgobierno, Sr.Alcalde, que é o que vostede preside.

Por outro lado temos o tema dos quioscos, que ocupan parte dunha acera; iso pola noite, porque polo día estíranse como xirasoles ocupando practicamente a acera; sen que vostede faga nada por evitalo. Sen embargo ten vostede a uns infelices que venden o cupón que nin sequera lles permite poñer un paraugas para taparse da chuvía; nestes veciños, que non teñen medios, é onde vostede deixa caer todo o peso do seu poder, Sr.Alcalde; estamos vendo inxustizas sociais que vostede non fai nada por evitar.

Non quero entrar máis nesta cuestión, que é moi seria para os veciños, que teñen que soportar noite tras noite o que todos sabemos; e que vostede pretende entretener coa aprobación desta Ordenanza que lles vai a servir de moi pouco; oxalá teña vostede razón, pero estou seguro que o próximo ano os veciños terán o mesmo problema que tiveron este verán; llo digo porque este problema soamente ten dúas solucións: unha é unha Policía preparada e mentalizada, respaldada por vostede cun soldo digno para que exerzan as súas funcións e faga que se cumpran as normas de convivencia nas calles do noso municipio; e segundo, Sr.Alcalde: gobernando; iso é algo que vostede non sabe facer; nada máis.

**SR.RODAL, PP.-** Sr.Amorín, cuando habla de que el Alcalde vive en otro mundo imagino que también se refiere a todo el equipo de gobierno; somos 9 concejales y yo soy el responsable de varias áreas, entonces obviamente si usted dice que el Alcalde vive en otro mundo todos los demás también vivimos en otro mundo. La mayoría de la gente que conoce al Sr.Almuiña sabe que está todo lo que puede en la calle, aparte del tiempo que dedica a las tareas del despacho ó contratando con otras Administraciones para que este municipio (como dice la Sra.Isabel Domínguez) siga siendo un municipio de Excelencia Turística y sigamos estando orgullosos de ser el primer municipio con este distintivo.

Respecto a lo que decía usted de la Policía, claro que en el tema de la convivencia ciudadana todos entendemos que no solamente la Policía es la solución; en este tema, como antes decía, creo que repetí la palabra "todos"; todos tenemos parte de culpa de lo que está pasando ahora. Obviamente las Ordenanzas son para intentar cumplirlas y cuando alguien no lo hace pues habrá que sancionar, pero todos somos responsables de la educación, todos tenemos hijos, los educadores tienen su parte, los padres (y yo soy padre) tenemos que dar educación y unos valores, y por ahí empezamos.

Esta Ordenanza es una herramienta para cuando empiecen a darse anomalías en la convivencia ciudadana se sancione ó haya otro tipo de actuaciones como son trabajos sociales; pero entiendo que entre todos, entre toda la sociedad, tenemos que ir cultivando esas nuevas generaciones; por eso dije en mi intervención anterior que se habían perdido un poco los valores en los últimos años; creo que en esto todos estamos de acuerdo; incluso gente mucho más entendida que nosotros, como son los psicólogos, están dándole vueltas ahora al tema de en qué hemos pecado, qué errores hemos cometido para que la sociedad esté así; hoy la mayoría de la juventud está aburrída; aburrída en una sociedad en la que lo tienen todo; pues en algo pecaremos; y ese aburrimiento después lleva a muchas otras actitudes.

Pero nuestro deber, como bien decía usted Sr.Amorín, es gobernar; y tenemos que hacerlo; y la Policía tiene que hacer su labor, y tiene que estar dignamente gratificados económicamente;





EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

pero tienen que hacer su labor y no solamente hacerlo porque se les pague mejor ó no; tienen un salario digno dentro de su trabajo.

Habló usted también del tema de las caravanas; si leyó todo este articulado verá que está contemplado este tema de las autocaravanas que no cumplen con la Ordenanza, y a partir de enero ya se podrá hacer cumplir.

Respecto a lo que comentó de los quioscos; de los pobreciños que están ahí en la calle Elduayen vendiendo el cuponazo, el cupón de la Once; decirle que esa gente no entró en el concurso de los quioscos; los quioscos pagan unos impuestos, están legalmente instalados ahí; pueden estar mejor ó peor adecentados; pero a los otros nosotros obviamente no le podemos poner desde el Ayuntamiento una caseta porque ellos no quisieron entrar en el concurso de quioscos, sino tendrían que estar oficialmente en esos quioscos.

Respecto a la Sra. Domínguez, agradecerle que nos apoye, igual que al Sr. Amorín, en esta moción; estoy muy de acuerdo con usted en lo que comentó del artículo 7º de las medidas preventivas; tendremos que tener una reunión en la primavera con todas las asociaciones para hacer un planing de cara al verano, para intentar que con todas estas medidas no se repita lo que pasó este verano; y sí que es un deber nuestro, del equipo de gobierno, dar medidas preventivas, como usted muy bien comentó; en colegios, educacionales; y sobre todo advertir de lo que es esta Ordenanza.

Pero creo que más que del articulado en sí se trata de dar unos valores, intentar promocionar (como también lo estamos haciendo con el tema del agua) para que haya un mejor uso de lo que es nuestra vía pública. El botellón es un tema que llama mucho la atención, pero hay muchísimos otros problemas, como comenté antes: graffitis, pintadas, excrementos de caninos, un montón de hábitos diarios; en verano en Baiona triplicamos nuestra población, hay muchísimos más requerimientos, pero en invierno también los tenemos y tenemos que saber convivir unos con otros; todos tenemos derechos pero todos tenemos obligaciones; todo el mundo sabe sus derechos y nadie quiere saber sus obligaciones. Pues esta Ordenanza dice lo que son las obligaciones.

Comentó usted que Sanxenxo tenía 54 miembros de la Policía; creo que son 30 los que tienen fijos todo el año y como usted sabe por Ley no se puede contratar más del 50% de estos miembros de auxiliares en verano, por lo tanto tendrán 45 en verano; de todos modos nosotros tenemos 23; ellos póngale que tengan 45 y nosotros 23; ojala tuviésemos 45; pero Sanxenxo en verano tiene 110.000 personas en las calles y nosotros tenemos 48.000 en un día bueno de agosto; nosotros tenemos 34 km2 de extensión y ellos tienen muchísimo más, seguramente nos triplican ó cuadriplican. Por lo tanto, si hacemos la comparativa con Sanxenxo, en cuanto a plazas de Policía estamos superiores a ellos en cuanto a proporción, tanto de orografía como de población.

Usted comentó que llevamos 8 años gobernando; no es así, llevamos 6 años y medio, casi 7; el otro año y medio restante estuvieron ustedes gobernando y entiendo que también tomaron las medidas oportunas para intentar solucionar estos problemas.

Me pareció entenderle (ó no sé si lo diría el Sr. Fernandez) que habíamos apagado la luz en la zona de Monteboi; que a mí me conste no es así; desde aquí nosotros no hemos intentado que el botellón se trasladase desde esa zona a otra, como sí lo han hecho en Vigo que al final están sacándolos de una zona pero obviamente se van para otra y al final están rotando. Nosotros no hemos tomado ninguna medida en cuanto a eso.

Sr. Fernandez, en cuanto a lo que comentaba de contaminación acústica, de paneles, de carteles, y de que el Alcalde era un fascista; que el Alcalde hacía políticas fascistas; usted tiene todo el derecho a decir lo que quiera; a mí me parece una tontería, sinceramente. Estamos hablando de convivencia ciudadana en la vía pública; no se pueden poner carteles en cualquier sitio. Yo le dije a usted en la campaña electoral que me parecía vergonzoso que ustedes pusieran carteles en los árboles; para mí un árbol es un bien, espacio verde, naturaleza; me parece vergonzoso. Si nosotros, los propios políticos, no damos ejemplo, cómo estamos hablando de una Ordenanza de convivencia ciudadana; cómo queremos que los niños, las próximas generaciones tengan valores, cuando nosotros mismos (y en este caso me refiero a usted, porque sabe perfectamente que es así) colocamos carteles clavándolos en los



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

propios árboles. En cuanto a la megafonía, por supuesto que hay que intentar controlar; pero hay eventos deportivos y otra serie de actuaciones que tienen que pedir permiso para hacerlo; no puede haber ruido por las calles por cualquier motivo; igual que lo que dijo de las marquesinas, claro que estamos totalmente de acuerdo en que no haya pegadas en las marquesinas, porque es un bien de todos, no es un bien municipal.

Pienso que el problema es que todos entendamos que la calle es de todos; que realmente es de todos; y si todos la cuidáramos como si fuera nuestra propiedad muchos de estos problemas no los habría; creo que en el momento de que todos seamos conscientes de que los bancos, los parques infantiles, los viales, etc., son de todos, muchos de estos hábitos se corregirán; mientras no seamos consecuentes con ello intentaremos tomar medidas como esta política de una Ordenanza que entendemos que se ha hecho con el mejor criterio posible.

De nuevo agradezco a ACEBA, a CAHIBA, que están aquí representados, igual que a los vecinos, su empuje por esta Ordenanza; hemos tenido 6 ó 7 reuniones, incluso con locales nocturnos que están involucrados en este tema, y todos han aportado algo a esta ordenanza que queremos ver como algo para beneficio de todos; no como tema de disputa sino como un beneficio para nuestro municipio. Y ojala que el año que viene, ó en la Arribada, ó en Semana Santa, pero sobre todo en el próximo verano, no ocurra lo que ha pasado este año; y por muchos medios policiales que tuviéramos, Sr.Amorín, esto sería imposible de controlar; y la Sra.Domínguez tiene razón: tenemos que tener Policía, que sea Policía apta, con medios adecuados, y nosotros desde el gobierno tenemos que poner las ordenes adecuadas y decir a los vecinos que si ven que algo está fuera del control de la Ley pues que nos lo digan para lógicamente poder sancionar ó que la Policía haga la actuación. Muchas gracias.

**SRA.DOMINGUEZ, PSOE.-** Sr.Rodal, efectivamente no llevan 8 años, van a hacer 7 en diciembre, que fue la moción de censura en diciembre de 2004; con lo cual van a hacer 7; hasta ahí acepto el error. En cuanto a lo demás: 64 agentes de Policía en Sanxenxo este verano; información de la Subdelegación del Gobierno, porque allí sí que se pide información por escrito y la facilitan; por lo tanto, 64 agentes; cómo los contrataron no lo sé, pero ese es el número oficial según la Subdelegación del Gobierno en información facilitada a este grupo.

En cuanto a que a usted no le consta si se apagaba la luz ó no, pues entérese de lo que se decide en ese gobierno del que usted forma parte porque efectivamente se apagaba la luz de la Palma a determinada hora de la madrugada y los jóvenes se venían al casco porque allí estaban a oscuras; iniciaban el botellón en la Palma y acababan viniéndose al casco porque estaban a oscuras, y así lo manifestaron abiertamente, incluso en la televisión.

En cuanto a los 7 años que llevan de gestión, aguantando el problema de botellón, los últimos 3 desde que se formó la Asociación CAHIBA, hablando y reuniéndose con ustedes, pidiéndoles su intervención, nos consta (y usted me puede decir que estoy equivocada) que primero le echaron la culpa a los padres, luego decían que era la Guardia Civil la que no intervenía, que llamasen a la Guardia Civil para presentar denuncias los vecinos; al final acabaron diciendo que denunciasen ante el 112, el teléfono de Emergencias, todo echando balones fuera, ¿porqué?: porque no había Policía Local suficiente en Baiona; porque si se les llamaba no acudían porque no tenían medios. Usted dice que tiene que haber una Policía Local preparada; en Baiona la tenemos; pero es insuficiente; y ustedes están empeñados en empeorar las relaciones con la Policía Local, y por lo que nos consta llevan ya no sé cuantos pleitos con la Policía Local para no pagarles las horas extras, las dietas, etc. La Policía Local hace la labor, y lo que tienen que hacer ustedes desde el gobierno es procurar que la realicen de acuerdo con sus derechos de trabajadores y sindicales, y dotarles de medios; es increíble que en Baiona sigamos sin un sonómetro homologado, que no tengamos un alcoholímetro, que ni siquiera tengan una radio de intercomunicación entre ellos; vehículos muchos, cada vez que hay una subvención para comprar un vehículo ó una moto, muchos; pero agentes para conducirlos no, Sr.Rodal; y agentes suficientes para aplicar las ordenanzas, tampoco.

En cuanto a la redacción de las Ordenanzas me va a permitir que le eche un guante al portavoz del BNG porque efectivamente esta Ordenanza va a depender muy mucho del carácter y el talante con el que se aplique; y tiene razón el Sr.Fernández cuando dice que



EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

dependemos, ó se va a depender, de la autorización municipal para determinados carteles. Si esta Ordenanza se aplica mal desde el gobierno vamos a ver carteles del gobierno y carteles del PP en todas partes y no vamos a ver ninguno de los nuestros porque se nos deniegue la licencia que ustedes a sí mismos se pueden dar.

En cuanto a los carteles pegados en los árboles es habitual encontrarlos de oficinas municipales, por ejemplo los de juventud; yo los he visto en Sabaris, pegados en los árboles frente al Mercado.

Volvemos a decir: esta Ordenanza ¿necesaria?: sí; ¿conveniente?: también; ¿qué depende del tema de educación?: por supuesto, y del respeto a todos y a cada uno, y que todos nos brindemos ese respeto.

Ustedes no empiezan bien cuando no cuentan con nosotros para la redacción y para el estudio, y cuando además ha sido una iniciativa nuestra en el Pleno anterior el iniciar esta Ordenanza, y se lo pedimos y se lo exigimos en una moción que por cierto ustedes no aprobaron en aquel momento; pero al final van haciendo lo que nosotros decíamos en aquella moción; en ese sentido nos congratulamos todos, les felicitamos y estamos dispuestos a apoyarles.

También nos preocupa otro artículo de la Ordenanza que antes me quedó sin decir y es respecto a las denuncias de los ciudadanos. En el art.49 dice: "*Sen prexuízo da existencia doutros interesados aparte do presunto infractor. (entiendo que es un error), ...calquera persoa pode presentar denuncias...*", dudo que el infractor se vaya a presentar una denuncia a sí mismo, entonces entiendo que es un error. Y es lógico que cualquier ciudadano pueda presentar denuncias, pero ustedes exigen que se identifique el denunciante que la haga, por escrito, que identifique al infractor, etc., una serie de exigencias que creo que sobran; la obligación del gobierno es la de inspeccionar, vigilar y exigir el cumplimiento; no hace falta ninguna denuncia tan estricta por parte de ningún vecino; al vecino le llega con llamar a la Policía Local y decir que existe una situación donde la Policía tiene, insisto, tiene que asistir y tiene que comprobar el hecho y la infracción cometida; no es que pueda asistir, es que tiene que hacerlo. Creo que esas correcciones son importantes porque sino en el trámite sancionador posterior, en el expediente sancionador, van a tener muchísimos recursos y me temo que se van a ganar la mayoría de ellos.

Dicho esto volvemos a insistir en que es una Ordenanza totalmente necesaria, confiemos en que la aplicación se haga con el talante que además la propia Ordenanza dice en cuanto a la convivencia y al respeto a las libertades y a los derechos de los ciudadanos, y en ese sentido no exista problema luego a la hora de autorizar esas labores ó tareas que todos tenemos que hacer en el ejercicio de nuestros cargos y de nuestros haberes diarios. Vamos a apoyarla pidiendo, por supuesto, que solucionen el problema con la Policía Local, que la doten de medios para que puedan aplicarla, y que se ponga en práctica y no hagan lo que estos últimos 7 años que no han abierto ni un solo expediente aplicando la de Limpieza, derogando la de Ruidos, ni utilizando la de animales domésticos para ni una sola infracción. Muchas gracias.

**SR.FERNANDEZ, BNG.-** Despois de escoitar ó portavoz do PP a min non me extraña en absoluto a súa postura, a súa filosofía que ten da política; eu estou por ver en todos estes anos que levan gobernando, me refiro ó equipo que está agora e que estivo nos últimos 4 anos, non ó goberno do PP, porque o goberno do PP case dende os Reis Católicos está gobernando, en todo caso o último que temos; estou por ver cando nalgún momento, sobre todo o Alcalde, reconece que meteu a pata, que ten culpa de algo; e vostede nesa filosofía está; dí: "todos temos parte de culpa"; a culpa é de vostedes, non miña. Eu cando estiven gobernando apliquei, presentamos unha Ordenanza, se aprobou e se aplicou, con sonómetro, con alcoholímetro, se facían controis de alcoholemia, se dotou á Policía de tódolos medios cantos necesitaba, e sobre todo ¿sabe o que me pediron o primeiro día?: dignidade, e lla demos; ata que chegaron vostedes. E vou a explicarlle porqué: a Policía non soamente ten falta de salario, non soamente lle gana os pleitos todos que lle presentan no Xulgado, non soamente iso, a Policía está farta de moitas situacións que se dan neste Concello: sacarlle multas ós amigotes, que se rían deles, entre outras moitas máis cousas.



EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

Lle vou a ensinar unha cousa, Sr.Rodal; non sei si é vostede coñecedor do que é isto: isto é unha memoria de servizos do ano 2006 da Policía; "memoria de servicios"; isto no lo daba tódolos anos a Policía a primeiros de ano e resumía nel tódala actividade policial que se desenvolvía durante o ano pasado; é dicir, que esta no la entregaron no 2007 porque a memoria é do ano 2006; tódolos anos se fai este librito; tódolos anos se lle entrega ó Alcalde para que lle dea o visto bo, e este do 2006 é o último que recibimos, porque o resto os ten secuestrados o Alcalde no seu despacho. Non no los deu, por algo será; isto é un secuestro de información. Os informes da Policía, as memorias, non son entregadas á oposición porque é un arma fundamental contra o goberno; porque canta por si solo, porque non hai duda ningunha que non están vinculados a ningún partido político senón que son funcionarios.

Dicia vostede que esta Ordenanza é para intentar controlar, efectivamente; pero a nós non nos vai a controlar ninguén; nós temos que facer desenvolver unha actividade política e vamos a facelo; vamos a facelo pese a quen lle pese; vamos a informar ós veciños aínda que a vostedes non lle guste; vamos a facelo; e con Ordenanza ou sen Ordenanza; vostedes o que non queren é aplicarlas; levan todo o ano, e nos últimos anos, toreando ós veciños; toreando sistematicamente ós veciños; enganando, dicindo que si é pola Gardia Civil, despois que si é a Policía, ... A Policía fai o que vostedes lle mandan, dentro do seu cadro de traballo, do seu marco; fai o que lle mandan. E si vostedes dicen que o sábado pola noite non haia patrulla, non hai patrulla; non pode vir a Policía de casa a facer patrulla senón está establecido por vostedes que son os que mandan; a responsabilidade é de vostedes, non da Policía Local, e se hai algún Policía que non cumpre con su deber é obriga de vostedes facelo cumprir, obriga de vostedes; pero claro, obrigarlle ós Policías, obrigar ós veciños a que recollan o excremento dos cans, a que non fagan ruído, a que cumpran co horario do lixo (non botar o lixo ás 5 da tarde), facer cumprir todo iso costa votos, e iso e ao que non están vostedes dispostos: a que lles coste votos; claro, sancionar significa crearse un enemigo para sempre e perder votos, e a iso é ao que non están dispostos; esa é a clave da cuestión. Polo tanto, van a aprobar esta Ordenanza, pero senón a aplican van a estar exactamente igual que este ano, exactamente igual; e vostedes, como non están interesados nesa cuestión pois non a aplicaran, pasarán da historia; ou a aplicarán a quen lle convén, que é outra cuestión.

Sr.Rodal, eu xa lle dixen que estou de acordo en que non haxa cartelería, non de partidos políticos xa, senón de salas comerciais; cada semana hai portais que teñen 4 ou 5 centímetros de grosor de cartelerías, iso é un feísmo auténtico; iso hai que evitálo, efectivamente; pero para iso hai que dar alternativas; se vostede non me deixa a min pór con celo un cartel dicindo que convoco ós veciños de Baredo a tal assemblea tal día, se vostede non mo permite, poña un cadro onde eu poida pór alí a miña convocatoria; iso é o que ten que facer; antes de prohibir ten que dar alternativas; e estamos todos de acordo; e non me diga vostede a min porqué motivo non pode sair unha megafonía a informar ós veciños que hai unha assemblea tal día, ou que hai un acto cultural; que para iso ten que depender do Alcalde; que moitas veces se convocan asembleas informativas de asociacións de veciños dun día para outro; é que non pode andar a xente vindo ó Concello a facer solicitudes e esperar a que lla dean; iso é irreal; iso é vivir na lúa, Sr.Rodal. Vostede sabe que é así, que é un político como nós; polo tanto, retiren vostedes iso e nós lle aprobamos a Ordenanza. Retiren vostedes este intento de Estado de excepción e nós aprobamos, porque por suposto xa dixen: o interes que tiñamos, levamos dende o ano 2002 tratando de aprobar unha Ordenanza para que os veciños do casco poidan durmir; os do casco e os de toda Baiona. Polo tanto creo que a cousa quedo ben clara e por suposto nós estamos dispostos a sentarnos a falar con vostedes, cos veciños e con quen sexa, pero polo menos para iso chámenos, porque nós tamén somos parte da Corporación; vostedes actúan politicamente dunha maneira partidista que quen non está con vostedes está en contra de vostedes. Iso sí: cando lles interesa nos chaman; cando hai un interés especial sí que nos chaman; neste caso non interesaba. Nada máis.

**SR.AMORIN, UPyD.**- Soamente contestarlle ó Sr.Rodal; a Policía non soamente ten que ter soldo, que tamén, ten que ter respaldo político; o traballo da Policía é un traballo moi delicado e senón ten o respaldo do goberno loxicamente se sente coartado para desenrolalo; e a nosa



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

Policía ese respaldo non o ten; teñen grandes problemas e vostedes o saben mellor que nós; vostedes saberán porque non o solucionan. Con respecto ós carteis, eu lle direi que o propio goberno ten aquí, na praza de aquí a lado, un cartel que leva todo o verán enganchado na Igrexa da Misericordia.

E cando eu digo que o goberno non goberna a proba témola nesta Sala que temos aquí; vostede deunos unha charla como se nós foxemos crios de colexio; e non; aquí se ven a facer política e vostedes ten que gobernar; é a súa obrigaón gobernar; e o que está pasando nesta Sala é unha das mostras de que vostedes non gobernan. Si eu estou sentando onde está o Alcalde pode ter vostede a completa seguridade de que non pasa o que pasa aquí; pero nós, en vez de ser igual que vostedes, de mañá traer e meter aquí 4 ou 5 persoas e que haia un debate despois de que anden a piñas, despois cerramos a porta e non entra ninguén; iso é a solución que vostedes lle dan ós problemas; primeiro deixan que crezcan e despois non son capaces de poñerlle traba. Nada máis.

**SR.ALCALDE.** - Para finalizar quixera agradecer a tódala xente que traballou nesta Ordenanza. E moi difícil gobernar, é certo; a veces teño que ser un personaxe, según a oposición, como o doctor Jekyll e mister Hyde, porque por un lado uns me piden máis Policía e outros me dicen que son un fascista; que teño demasiada gana de controlar; pero ó mesmo tempo a mesma persoa que me chama fascista di que hai que ter máis Policía para multar a aqueles que poñen a basura fora de hora, e demais.

O que non se vai a permitir, está prohibido pero é un tema xa de educación, é que nos contenedores se poñan carteis; nas farolas non debemos pegar carteis; iso creo que é de sentido común; non debía ser tema de Ordenanza. Cando estabamos redactando esta Ordenanza o comentabamos (que por certo invitado estaba todo o mundo, o único que pedíamos era que houbera unha representación) e dicía: ¿pero temos que pór por escrito que non se pode mexar na rúa?, pois é increíble pero hai que pólo; desgraciadamente hai que pólo porque hai xente que parece que iso non o coñece; iso non é un tema policial, é un tema de educación, desgraciadamente. Entón nós temos claro que hai que buscar un equilibrio; o equilibrio non é nin todo Policía, nin todo educación; hai que ter os dous aspectos, e iso é o que busca a Ordenanza; e por iso dicía que quero agradecer profundamente a toda a xente que estivo interesada, que participou, que colaborou, porque realmente entendemos que esta Ordenanza é moi completa; seguramente todavía teñen máis ideas para poder favorecerla no trámite que sigue agora que é a publicación e o período de alegacións, se pode enriquecer e seguramente así será; pero repito: agradecemento total; e pido esa colaboración. Cando di a oposición que non pudo intervir, vamos a ver, como dicía: a sala estaba aberta; fai 2 semanas se deu a información para que chegara na Informativa da semana pasada e puideran leélo, e incluso antes da Informativa puideron aportar algo; e da Informativa ata aquí puideron facelo tamén; desgraciadamente a oposición non aportou nada; e por exemplo, CAHIBA, acababan as reunións e ós 2 días ou ó día seguinte había un escrito co que se había tratado, as melloras posibles, etc., creo que iso é colaboración. Por iso meu agradecemento.

Creo que esta é unha boa Ordenanza, evidentemente sempre é mellorable, e vamos a ter todos a idea e vamos a pór tódolos medios, cada un no que corresponda para que se leve a efecto, e pedir disculpas ós veciños porque entendemos que este verán han pasado situacións que non se deben dar, e eu asumo a parte que me corresponda da culpa, que é moita, loxicamente; e creo que podemos mellorar esa situación.

Me decía una persona ¿cómo el Alcalde deja beber a los menores de edad?; el Alcalde no les deja, pero evidentemente hay cosas que están muy por encima; y sobre la luz famosa de la Palma, quien conozca el botellón del casco histórico sabe perfectamente que desde las 12 de la noche está entrando gente en el casco histórico, con luz ó sin luz en la Palma; alguna gente va primero allí y luego viene al casco y otra gente empieza por el casco; son situaciones anecdóticas dentro de un problema general al que hay que dar solución; pero como digo hay mucha más solución que dar que todo esto.

**SRA.DOMINGUEZ, PSOE.** - Por alusiones, Sr.Alcalde. Tengo derecho por alusiones.



**EXCMO. CONCELLO**

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

**SR.ALCALDE.-** Está cerrado el turno. Yo soy el que dirige el Pleno. Procedemos a votación.

---

**Polo Sr.ALCALDE sométese a votación o presente punto, resultando:**

**Votos a favor: 14 votos (9, PP; 4, PSOE; 1, UPyD).**

**En contra: 2, BNG.**

**E por isto polo que o Pleno da Corporación, por maioría absoluta, ACORDA:**

**- APROBAR A ORDENANZA MUNICIPAL REGULADORA DA CONVIVENCIA CIDADANA NOS ESPAZOS PUBLICOS DO CONCELLO DE BAIONA.**

---

**SRA.DOMINGUEZ, PSOE.-** Por alusiones, Sr.Alcalde; que conste, por alusiones tengo derecho a intervenir. por alusiones. Usted no me dejó hablar delante de los vecinos, no nos convocó a ninguna reunión para redactar la Ordenanza, y me está impidiendo hablar incluso en este Pleno cuando tengo derecho a hacerlo por alusiones; ese es su talante.

**SR.ALCALDE.-** No, no tiene derecho. Pasamos al siguiente punto.

---

**6.- APROBACION, SE PROCEDE, DA MODIFICACION DA ORDENANZA FISCAL N°12 REGULADORA DA TAXA POR PRESTACION DO SERVIZO DE ABASTECIMENTO DE AGUA POTABLE.**

O **Sr.Alcalde** cede a palabra ó **SR.RODAL, PP:**

La propuesta dice que habrá una modificación de la Ordenanza; esta modificación mantiene inalterables las tarifas correspondientes a la tasa por la autorización de la conexión a la red de abastecimiento que no se modifican desde el año 2008, pero lleva a cabo una revisión de las tarifas de prestación del servicio de abastecimiento de agua potable.

Nuevos tramos de consumo, en consonancia con lo recogido en la Ordenanza para el uso eficiente del agua en el Concello de Baiona que recientemente hemos aprobado. Proponemos una enmienda a propuesta de la Alcaldía; las familias numerosas tendrán un descuento del 15% y también decir que para la hostelería en vez de ser el primer tramo de 0 a 60 metros cúbicos pues será de 0 a 120.

---

**Se procede á votación da Urgencia da Enmenda, resultando:**

**Votos a favor: 9 votos, PP.**

**En contra: 7 (2, BNG, 4, PSOE; 1, UPyD).**

E por isto polo que o Pleno da Corporación, **por maioría aproba a Urgencia da enmenda presentada**, enmenda do tenor literal seguinte:



## EXCMO. CONCELLO

DE

## BAIONA

(PONTEVEDRA)

**Primero-** Modificar el consumo mínimo y el importe por metro cúbico del abastecimiento de agua en el uso hostelero, elevando de los 60 m3 propuestos inicialmente a 120 m3/trimestre, con el siguiente detalle:

Hostalería:	Tarifa 2012
Mínimo: 120 m3/trimestre (€/m3)	0,9420
Desde 120 a 240 m3/trim (€/m3)	1,2037
Desde 240 a 300 m3/trim (€/m3)	1,2770
Más de 300 m3/trim (€/m3)	1,3188

**Segundo-** Eliminar el apartado de derivaciones de consumo del uso "obras del puerto", puesto que no se utiliza.

**Tercero.-** Introducir una bonificación para el consumo que se realice por las familias numerosas, con el fin de que las nuevas tarifas no resulten más gravosas para aquellas unidades familiares, en que dado el número de miembros les resulte más difícil el ahorro en el consumo del agua"

---

**SR.RODAL, PP.-** Debido al tema de la Ordenanza que hace pocos meses se aprobó con respecto a una buena gestión y concienciación del uso eficiente en el municipio de Baiona, pues ésta es una medida que ayuda y coopera con la Ordenanza anterior. Se ha llevado a cabo un estudio con el objeto de reducir los mínimos de consumo aumentando el precio del metro cúbico conforme aumenta el consumo; seguimos con la política de que quien más contamina más pague, pues obviamente quien tenga un consumo excesivo pues que lo pague. No obstante se debe tener presente la obligación del Ayuntamiento de mantener un equilibrio económico del concesionario; se continúa con la línea iniciada el año pasado con el fin de penalizar el consumo excesivo del agua pero a la vez con el fin de favorecer a aquellas personas que realizan un consumo responsable y que van a ver como su factura trimestral se ve reducida.

Como decía, el primer tramo en usos domésticos era de 0,60 m3, ahora es de 0,30; en obra era de 0 a 120, ahora es de 0 a 60 m3; y en la hostelería, que antes era de 0 a 195, ahora con la enmienda será de 0 a 120 m3.

Los beneficios serán en el primer tramo, en los domésticos, de 4,83 euros; los comerciales e industriales de 4,30 euros/trimestre; y en el de hostelería 20 euros/trimestre.

Decir que con esta medida, del total de los abonados que tenemos en Baiona, que son 7.207, un 81% se beneficiará con estos nuevos tramos. Creemos desde el equipo de gobierno que es una medida justa y que sobre todo fomenta (que es lo que más nos interesa en estos momentos, y de aquí al futuro) el ahorro económico, y sobre todo un consumo de agua potable razonable.

**SR.PEREIRA, PSOE.-** Como se decía anteriormente: ustedes no gobiernan, ustedes improvisan; van improvisando en función de las presiones ó no presiones que le hagan los vecinos; y eso no es planificar las soluciones que hay que dar a este Ayuntamiento. Este Ayuntamiento necesita una planificación para darle soluciones verdaderas.

En relación con la Ordenanza que pretenden aprobar yo quiero decir que ustedes lo que traen a este Pleno no es otra cosa que una subida encubierta del consumo del agua. En la primera propuesta, el primer tramo que lo reducen a 30 litros, el metro cúbico consumido hasta 30 litros pasa de 0,39 a 0,61; y ahora, con esa reducción que dicen que puede beneficiar a las familias numerosas, que no saben ni cuantas hay porque dicen que puede beneficiar aproximadamente a 60 familias, lo pasan de 0,39 que estaba en la tarifa anterior, a 0,64; y de ahí para arriba.



## EXCMO. CONCELLO

DE

## BAIONA

(PONTEVEDRA)

En hostelería, si bien mantienen, o incrementan el tramo inicialmente propuesto de 60 m<sup>3</sup> a 120, vuelven a aumentar el consumo; es decir, la factura de hostelería que podría estar rondando los 70 y pico de euros se va a duplicar en el precio; es decir, pasa de un 0,70 que hacían en su propuesta inicial a un 0,94; en hostelería, el consumo del metro cúbico. Y el uso comercial lo mantienen; de la tarifa anterior de un 0,39 lo pasan a cobrar ahora a un 0,70. Miren señores del grupo de gobierno, ustedes con esta Ordenanza no intentan primar el consumo responsable; lo que intentan es castigarnos a todos. Esta modificación, ya que se hace, pues debiera dirigirse a primar un consumo responsable y a castigar a aquel que no lo hace; y a su vez a intentar fomentar (como decían en la exposición de motivos de la propuesta) la fijación de residencia en este Concello; pues no, al contrario: aquí quienes salen beneficiados son aquellos propietarios que tienen su vivienda vacía durante todo el año; esos sí van a salir beneficiados; van a pagar menos de recibo; 4 euros y pico, pero van a pagar menos; los demás probablemente, la inmensa mayoría de los vecinos de este Concello, van a pagar bastante más de agua;

la pregunta es ¿porqué?, ¿porqué hacen ustedes esta modificación?; ¿porqué hacen este incremento en las Ordenanzas?; pues nosotros, desde el grupo socialista, entendemos que lo que pretenden es hacernos pagar la factura del vaciado de la presa; ustedes vacían la presa y lo que hacen ahora con esta modificación es pasarnos la factura a todos los vecinos de Baiona: residentes, hosteleros, comerciantes; todos nosotros vamos a pagar la factura del vaciado de la presa; y ¿porqué?: pues porque ustedes no quieren hacer pagar la factura de la presa a quienes son los verdaderos responsables: a la Consellería de Medio Ambiente, según ustedes dicen. Nosotros, en el Pleno anterior de agosto, trajimos aquí una moción para que este Pleno aprobase se le reclamase a la Consellería de Medio Ambiente el pago de la factura de consumo de agua que tendremos desde el Ayuntamiento que pagar a Vigo, y ustedes la votaron en contra. La votan en contra y ahora nos traen una modificación de la tarifa que es una, incluso podría decir bestial subida de la tasa del agua, para poder pagar la factura que vamos a tener que pagarle a Vigo por el consumo del agua que estuvimos haciendo.

**SR.FERNANDEZ, BNG.**- Cada día hai cuestións que me sorprenden; eu non entendo como fai unha semana nos dan unha Ordenanza da auga e un minuto antes de entrar no Pleno xa lle presentan unha enmenda; non sei si é que leeron a prensa hoxe á mañá e caíron da burra ou que pasou; ou é que en realidade alguén lle tirou das orellas; porque claro, cando se cambia a tarifa da hostalería pois algún pensa cousas raras.

En todo caso Sr.Alcalde, eu de verdade que lle adiquei bastante tempo a esta cuestión e fixen uns cálculos que ao mellor me equivoco pero penso que non; penso que a cousa vai bastante por ahí. Vostedes presentan unha Ordenanza e dicen "vamos a fomentar o aforro da auga", e iso é unha boa partida: fomentar o aforro; e vamos a deixar aparte a cuestión do encoro, cuestión aparte é que o encoro este vacío ou non estea, vostedes pretenden que aforren auga os veciños de Baiona, nos parece moi ben; e polo tanto se lle ocorre a idea de reducir o mínimo; pois mire: eu creo que é unha idea bastante desafortunada, e lle vou a dar datos reais: hai 1.200 vivendas que consumen 0 m<sup>3</sup> durante un trimestre; 1.200 vivendas; no verán en vez de 1.200 son entre 300 e 500; é dicir que hai entre 300 e 500 vivendas que non consumen en todo o ano e que están valeiras no verán, incluso; e 1.200 que consumen 0, e pagan; pagan como todo o mundo o mínimo establecido; esa xente vai aforrar 4 euros e pico. Hai 3.500 vivendas que consumen menos de 30 m<sup>3</sup> trimestrais; 3.500; e se corresponden a pisos pequenos con 1 ou 2 usuarios; e hai 2.300 pisos que consumen (e vivendas unifamiliares) que consumen máis de 30 m<sup>3</sup> ao mes: 2.300. Se facemos contas podemos comprobar que o 33% das vivendas que teñen contrato consumen máis de 30 m<sup>3</sup>, pero é que ese 33% supón máis do 80% da veciñanza de Baiona que consume auga; é dicir, que a inmensa maioría, máis do 80% dos veciños de Baiona, van a ver incrementados os seus recibos.

Vostede nos presenta unha Ordenanza onde establece os prezos que van a subirlle, e nos dí: "Consumo doméstico 0 m<sup>3</sup> fai aforrar 4,83; 15 m<sup>3</sup> van a aforrar 4,83, e 30 m<sup>3</sup> van a aforrar 4,83", pero os que consuman máis de 30 van a pagar 16,17 euros máis cada trimestre; os





EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

que consuman ata 60, vai a subir 16,17; os que consuman ata 100: 34,29; e eu teño aquí un montón de recibos de vivendas unifamiliares e de pisos con 4 ou 5 persoas, e ¿quere vostede ver que todos pasan 80,90,100,120, dependendo da estación do ano, si é verán ou inverno?, pero una vivenda unifamiliar que reixa a auga pode consumir tranquilamente, con 5 ou 6 membros, 120 m3 nun trimestre. A esa xente, a toda esa xente que vai a consumir esas cantidades, vostedes vanlle a subir máis de 35 ata 50 ou 60 euros ó trimestre: 50 euros/trimestre, que nos tempos que corren é moitísimo diñeiro para familias que están apertándose o cinto; aínda por riba do que pagaban van a pagar case 50 euros máis.

E vostedes agora mesmo nos presentan aquí unha enmenda, e dice: "Eliminar el apartado de derivacións de consumo del uso "obras del puerto", puesto que no se utiliza"; é dicir ¿no sabían que no había que aplicarlle a tarifa?, non o sabían; ou sea: son coñecedores vostedes do pobo a tope.

Seguinte punto: "Introducir una bonificación para el consumo que se realice por las familias numerosas..", y claro, esto sona moi ben, pero vostede sabe (como sei eu) cunha familia numerosa é un matrimonio e 3 fillos menores. Ben, vou a dar outro exemplo, imaxínese (e casos destes hai, e vostede vai dar-me a razón) un matrimonio cun fillo e 2 persoas maiores na casa: non son familia numerosa, pero son 5 persoas; e xa non lle digo si teñen 2 ou 3 fillos; e isto sucede; e vostedes non contemplan ningún tipo de bonificación; dalle igual que sexa un piso ou unha vivenda unifamiliar; e díxenlle na Informativa e dixo que nanai; dalle igual un piso cunha vivenda unifamiliar; dalle igual que sexan obreros ou auxiliares administrativos; non me diga vostede que é o mesmo gasto de auga unha vivenda con 4 persoas, empregados da construción, fontaneros, ou ferreiros, que 4 persoas que sexan administrativos ou comerciantes; non é o mesmo; quen padece esta situación o sabe ben. Non é o mesmo porque se consume moita máis auga e non se despilfarra; polo tanto, esas cuestións, eses baremos, son fundamentais aplicalos si se quere que sexa xusto; e unha vez que se teñan os baremos apropiados, o que despilfarre auga que a pague; que a pague cara ademais; pero vostede non pode presentar aquí unha Ordenanza inxusta como é ésta; e que ademais o pon aquí: que non pode ser inxusta e que o marca a Lei. ¿Que quere subir o IPC?: pois mire, non están as cousas como para iso. ¿Vigo?: dálle a vostede con pór de exemplo a Vigo; mire, vai a ser mellor que se marche vostede de Alcalde e traigamos ó Alcalde de Vigo para aquí a gobernar porque sempre pon vostede o exemplo de Vigo; eu vou a traerlle exemplos do que sucede no Concello de Tomiño, ou de Allariz, ou de Pontevedra. Polo tanto non veñan vostedes aquí con historias; vostedes o que queren é cobrar; queren subir a auga e a suben, de feito van a facelo porque teñen maioría absoluta, pero que sepan os veciños que a suben porque teñen vostedes intereses concretos en subila, por algo será, xa descubriremos máis adiante porque queren seguir recaudando diñeiro; vostedes saberán, pero non lle digan ós veciños que é para aforrar auga porque ó final vai a saír máis barato ducharse con sifón que con auga. Por certo: xa chegaremos a saber cántos miles de euros temos que pagar a Vigo pola auga que estamos consumindo dende o mes de xuño; xa saberemos cántos miles de euros; andarán sobre os 300.000, aproximadamente; oxalá me equivoque e sexan moitos menos. Vostede saberá; eu estou seguro que moitas noites debe vostede soñar que abriu o grifo do encoro e deixou marchar por alí toda a auga que marchou; por mala cabeciña; alá vostede. Nós, dende logo, vamos a votar en contra.

**SR.AMORIN, UPyD.**- Quería aproveitar (xa que vostede non nos deu marxe fai un momento) que están aquí os veciños do casco, dicirlle que me alegro por todos vós que se haxa aprobado a Ordenanza e que espero que de resultado, que o dudo, pero espero polo ben de todos que así sexa.

Respecto a este punto, empeza vostede dicindo na súa proposta, Sr.Alcalde, que desde el servicio de Intervención se ha tramitado el expediente para la modificación de la Ordenanza fiscal nº 12; a min me gustaría saber cando este tipo de documentos os farán os políticos asesorados polos técnicos, e así poidamos ver algún síntoma de que vostede goberna neste Concello; eu insisto moito pero perdóeme, que se me vai a man; estamos vendo como o goberno nos quere subir o prezo da auga camuflando as cifras reais de mínimos e máximos.



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

Vostedes nos darán menos auga polo mesmo diñeiro; iso quere dicir que nos subirá a tarifa, diga vostede o que diga. Claro que pagaremos menos, ata ahí podíamos chegar, pero tamén vostede nos dá 15 toneladas, que son 500 litros diarios de auga, que loxicamente un veciño que teña que facer 2 veces sopa malamente poderá ducharse, Sr.Alcalde; estou falando da maioría dos veciños que non poderán pagar a auga que tiñan ata estes momentos, e que a partir de agora lle custará bastante máis; solo aqueles privilexiados que ganan un soldo esaxerado poderán pagala; non obstante sabemos que non hai demasiada auga, primeiro: por culpa dos americanos, e segundo: por ter vostede a forma de gobernar que ten, cometendo o erro de vaciar a presa cando non tiña que facelo; pero o que non queremos é que se aproveite para darlle unha subida camuflada a auga dos veciños.

Ata estes momentos vostede nos vendía un mínimo de toneladas de auga por un prezo "x", e agora polo mesmo prezo nos vende vostede a metade; iso quere dicir que o Concello, ou a empresa concesionaria, se está aforrando tratamento para o consumo de 15 toneladas de auga por vivenda, que son aproximadamente 50.000 toneladas ó mes. Eu me pregunto ¿qué se lle vai facer a ese diñeiro?, porque penso que iso tivo que negocialo vostede coa empresa concesionaria; senón o fixo, xa non lle digo: fágao e fágao rápido porque se agora están obrigados a darnos 30 toneladas de auga por un prezo, e agora nos dan 15 e a partir das 15 temos que pagalo, a empresa non ten que preparar a auga para que sexa potable ¿non?.

Creo que debe vostede sentarse coa empresa e negociar para chegar a acordos que beneficien ós veciños; estou de acordo con que temos que aforrar auga; co que non estou de acordo é que soamente aqueles que poidan consumir toda a auga que lles apeteza, soamente os que poidan pagala. Teño a sensación de que vostede está deixando que os técnicos lle fagan o traballo, e loxicamente están modificando; a esta Ordenanza lle falta a parte política, que é a que os veciños necesitan para que así poidan pensar que o seu voto non foi un voto inútil porque vostede non sabe que facer con él.

Sr.Alcalde, negocie coa empresa concesionaria e dígalle o aforro do tratamento da auga que cobran sen ter que facelo; que ten que reflexarse nalgún sitio. Por outro lado penso que incluso negociando unha prórroga no tempo, non un novo contrato senón unha prórroga do tempo do contrato, nos evitaría pagar máis polos servizos básicos que vostede está obrigado a darnos. (Eu non sei porqué vostede se ríe; estou pensando que cada vez que vostede prorroga un contrato aquí ten algo que ver coa empresa).

**SR.RODAL, PP.**- Decirle al Sr.Amorín que yo sepa no hay ninguna foto del Alcalde abriendo el embalse; el Alcalde no abrió el grifo del embalse, de hecho no creo que tenga constancia ni de dónde está el grifo.

Sr.Pereira, usted decía que este gobierno toma medidas de improvisación; pues yo creo que el gobierno del PSOE a nivel nacional lleva 2 años tomando ese tipo de medidas día a día, y bueno, no es el mejor ejemplo; aunque nosotros lo hagamos alguna vez, pues no está mal. Ellos lo hacen seguido.

Con respecto a las viviendas; pues claro que las personas que no habitan no tendrían porque pagar un consumo de 60 m3 como hasta ahora; de hecho las viviendas que no se habitan ahora mismo van a pagar 30 m3; antes pagaban 60.

En Baiona tenemos muchas viviendas de una sola persona, como algunos de los que estamos aquí, y tenían que pagar 60 m3, y ahora van a tener 30 m3, que no los utilizan ni de broma; inclusive 2 personas, como bien dijo el Sr.Fernández: 2 personas tampoco van a utilizar esos metros cúbicos, y menos los 60; y 3 personas, que ahí sí estamos en el tope, y podemos llegar a un acuerdo, pues lo que se pretende con esta modificación es que se haga un buen uso del agua, podrán entrar si hacen un uso adecuado y una buena gestión del agua en sus viviendas, podrán entrar dentro de los 30 m3; y sí le doy la razón en que con 4 ó 5 personas en una vivienda es más difícil.

Como comentamos antes sí tiene que mantenerse un equilibrio económico y financiero con la concesionaria; y a lo que usted se refería, en cuanto a que esto realmente es una subida de impuestos de forma no transparente, decirle que usted, creo que fue, Sr.Pereira, fue el que me debatió a mí los presupuestos y si recuerda hay una partida presupuestaria para pagar el



EXCMO. CONCELO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

agua que vamos a comprarle a Nigrán, no a Vigo, como usted dice; espero que nos llegue esa partida. Recaltar que sí hay una partida presupuestaria para ello; o sea: que este gobierno hizo bien los deberes y dejó esa partida dentro del Presupuesto. Después les voy a demostrar a ustedes que no se va a ingresar más con este dinero, por eso decimos que no es un tema recaudatorio; realmente es un tema supletorio de la Ordenanza que aprobamos recientemente para que haya una buena gestión del agua.

Sr.Fernández, es una pena que no esté aquí la señora Nely Pillado, porque imagino que es la que habrá hecho este artículo de Faro de Vigo; una de dos: o usted se lo tradujo mal a ella ó ella lo transcribió mal. Usted dió unos datos, pero como siempre son los que a usted le interesan; le voy a citar solo un dato: usted comentó que había 2.300 viviendas usuarios que utilizaban el cómputo de más de 60 m<sup>3</sup>; eso sólo es el mes de verano; usted no dijo nada de los otros 3 trimestres; en estos 3 trimestres la media es de 800 y algo, usuarios.

Yo le voy a decir la media (y tengo los informes de Espina y Delfín), le voy a decir los genéricos y si quiere los debatimos; a nivel doméstico se van a ver beneficiados un 83%, con estas nuevas tarifas, un 83% de los usuarios que tenemos; de los inmuebles. Un 89% en el comercio; en obras un 80%; y en hostelería el 72%; estoy hablando de la media de los 4 trimestres; y si quieren debatimos mes por mes.

Es cierto que en Baiona tenemos, por la concesionaria, la media de un 26% de viviendas, la media durante todo el año, que digamos utilizan casi 0 en agua; pero tenemos entre el valor de 0 y 30, que es el tramo que ponemos ahora, 57,54%; si sumamos el 57,54% al 21 nos da ese valor que estoy comentando del 83%; y después, entre 30 y 60 estarán el 13,33.

Sr.Fernández, usted lo que comentó en prensa, si lo leyó, ¿está bien lo que pone aquí?, usted dice aquí que cuando una vivienda consuma menos de 30 m<sup>3</sup>, que es el tramo que ponemos ahora, va a haber un beneficio de 4,83, perfecto; gasten 15, 10, 29 ó 30; pero usted lo que dice aquí (y es un gran error) es que a partir de ahí los que no alcancen los 60 m<sup>3</sup> verán incrementada su tarifa en 34, que no son 34 que son 16, primero; y cuando usted dice del otro valor de 60 a 100, no son 56,94, son 34, el 50%; pero aún así está erróneo porque usted lo que está diciendo es que "los que no alcancen los 60", no, esto es el punto de 60, el precio que usted pone; si uno consume 59, 58, 57, y sigo para atrás, cada uno se le va a descontar 0,70 y algo; este es el valor del corte de 60, no el de 59, 50, 48, etc.

El único tramo que hay, el corte que hay, es en 30 metros cúbicos; a partir de ahí se empieza a cobrar por metro cúbico; de ahí la importancia y lo que hablaba el Alcalde de que ahí está el tema del ahorro; no es lo mismo que una vivienda consuma 31 m<sup>3</sup> que 60, es más: hasta 35 m<sup>3</sup> va a quedar "a pre" con respecto a las tarifas anteriores. El corte solamente es el primer tramo; los demás es por metro cúbico.

Ese ejemplo que usted pone será para el que consuma 60 m<sup>3</sup>, pero no el de 50, ni el de 40; y en el otro igual: entre el de 60 y 100 es el de 100 pero en el de 90,80,70 y 61 tendrán cada vez un precio mucho más bajo, cada metro cúbico: 0,70 menos. Entonces, eso no es real; no asuste usted con cifras que no son reales.

No sé si fue usted, Sr.Fernández, quien dijo que no era igual pagar por un piso, con una única persona, que una vivienda unifamiliar, que un piso de 3 habitaciones; aquí estamos hablando de consumo, no estamos hablando de cuántos metros cuadrados tenga una vivienda. También habló de obreros, de que si eran obreros ó eran administrativos; hombre, si ahora empezamos a poner un cánón del agua dependiendo de si uno se ducha 2 veces al día porque es minero, y otro porque es cantero, eso es una ridiculez; es totalmente ridículo; entiendo que en el Pleno tenemos que hacer nuestras exposiciones pero eso es una total ridiculez.

Le voy a poner un ejemplo: usted tiene una casa con piscina y no se si la llena con agua de pozo, cosa que me alegraría, ó que la recogiese de los pluviales de la lluvia; pero imagínese que no, que su piscina la llena (como otras muchas que puede haber aquí) con agua de la traída, pues precisamente esta Ordenanza es para eso; y ya en la ordenanza anterior, si recuerda, y la Sra.Domínguez recordará, venía regulado perfectamente el uso de piscinas y que hay un mes para llenarlas ó para vaciarlas; pues eso es el control que pretendemos, que haya un buen control del uso, porque eso no deja de ser un lujo; pero no es un lujo ducharse: un lujo es ducharse 4 veces al día. Y eso es lo que pretendemos con esta ordenanza.



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

Y también decía usted: "pobreciños, los que son 4, ó 5"; pero es que con la basura pasa igual; la basura se paga a 74 euros por vivienda; yo vivo solo y tiro un kilo de basura al día, y si en su vivienda viven 4 personas y tiran 4 kilos al día resulta que paga 74 euros, igual que yo. Por lo tanto no me venga a defender a los obreros en contra de los administrativos; los administrativos, economistas ó financieros, me da igual, tienen el mismo derecho a ducharse que los demás; simplemente cada uno tiene que hacer un uso racional del agua, y si está en esos tramos, tendrá un beneficio, que es lo que se pretende, igual que en la hostelería. Y si se pasa de esos topes, a medida que se vaya pasando, pues obviamente tendrá un encarecimiento.

Lo que debemos de hacer todos es un mejor uso del agua. Lo que pasó este año está pasando en muchos embalses ya que hay un cambio climático, y todos estamos esperando que realmente llueva, esperemos que en breve, y ya no solamente por el embalse sino por los viales, la polución, problemas asmáticos, alergias, etc., llevamos 7 meses sin llover; y este equipo de gobierno que tan mal lo hace, después de 7 meses sin llover y estando en primavera al 40%, no ha hecho ninguna restricción; tan mal no lo haremos.

Sra. Domínguez, cuando ustedes gobernaban, y pusieron (que estuvo muy bien) la chimenea, pagó este equipo de gobierno que está ahora 100.000 euros; y estuvo bien esa actuación que ustedes hicieron; y le puedo asegurar que si llevamos más de 1 mes sin llover vamos a pagar menos que 100.000 euros. Le repito que esos 100.000 euros los pagamos; hubo que pagarlos; y fue por una decisión que tomaron ustedes. Nosotros podemos decidir sobre las obras que hay que hacer, pero en lo que no podemos decidir es en el tiempo; si obviamente tuvimos la desgracia de tener la primavera más seca de los últimos 50 años, y septiembre y primeros de otoño más secos de los últimos 40 años, no es culpa nuestra; como ustedes no tuvieron la culpa en su momento de que pasara aquello; y se pagaron 100.000; hubo facturación de la concesionaria de Nigrán de 100.000 euros.

Terminar diciendo que no es una subida del precio del agua; el 81% de los domicilios se van a ver beneficiados; entendemos que esta es una medida exacta, y sobre todo justa, para que la gente haga un mejor uso de un bien común y universal como es el agua potable. Muchas gracias.

**SR. PEREIRA, PSOE.-** Sr. Rodal, no voy a entrar como usted a debatir de política general, porque de improvisaciones de los gobiernos del PP también podemos hablar de muchas; de los gobiernos tanto autonómicos como del Estado; estamos hablando de Baiona y aquí ustedes van a salto de mata, es decir, dependiendo de cómo surjan las cosas pues cambian ó no cambian; hace 3 días teníamos una propuesta de modificación de la tasa de abastecimiento de agua y hoy tenemos otra.

Supongo que se debe a lo que se debe; ustedes bien saben a lo que se debe; pero es que aún así ustedes quieren ocultar lo que realmente hay; usted lo decía, cada vecino hasta ahora pagaba por cada m<sup>3</sup> de agua 0,38 en el primer tramo; en la primera propuesta que ustedes hacen pasa a 0,61, y en la que traen ahora pasa a 0,64 el metro cúbico, y lo mismo ocurre con hostelería. Con hostelería pasan el m<sup>3</sup> del 0,50 que se estaba pagando, hacen una propuesta al 0,70, y ahora la incrementan al 0,94; es verdad que puede haber viviendas y establecimientos que salgan beneficiados, es cierto, se lo vuelvo a repetir: todas aquellas viviendas que no son ocupadas salen beneficiadas, en cantidades insignificantes pero salen beneficiadas; pero todos aquellos vecinos que realmente tienen necesidad del agua, independientemente de que hagan un uso responsable ó no de ella, van a verse perjudicados; y ustedes lo saben; ustedes lo que están haciendo aquí es un incremento de la tarifa, un incremento para todos los que residimos en Baiona y para todos los que tenemos negocios en Baiona; es lo que ustedes están haciendo; admítanlo y no hay mayor problema; a lo mejor no es el momento adecuado para incrementar las tarifas, pero es así, a veces tendrán necesidades de financiación y en estos momentos ustedes quieren pagar algo con el incremento de las tarifas de agua; pues ya está: reconózcanlo; sin más. Nosotros le anunciamos que vamos a votar en contra.



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

**SR.FERNANDEZ, BNG.-** Cando estaba falando o Sr.Rodal das piscinas eu estaba vendo para os compañeiros e compañeiras, non sei senón estarían dándolle algunha patada por debaixo da mesa. Vamos a ver, ou é ignorancia ou é demagogia, unha de dúas; a miña piscina leva dende o ano 2000 coa mesma auga e as dos seus compañeiros seguramente que tamén; deixe de dicir chorradas; iso xa non cola; queda moi ben diante da xente pero é unha chorrada. A cuestión é que vostedes están subindo a auga dunha maneira desproporcionada e non me veña a dicir vostede que é un luxo ducharse 4 veces ó día, hai xente que necesita ducharse moitas veces ó día; outra que non; e outra que o fai porque está enferma; pero aparte deses hai moita xente que necesita ducharse 1,2 ou 3 veces ó día; e iso non é un luxo: é unha necesidade.

Presume vostede e di: "fixense si en todo este tempo o estamos facendo ben que non hai restriccións", pero é que nos vai a costar un dineral a auga, Sr.Rodal; que o prezo da auga de Vigo a vai a pagar o Sr.Caballero; o Sr.Caballero que tivo un enfrontamento fai uns días co Sr.Alcalde e fai un mes, e outro, e outro, varios enfrontamentos; e o Sr.Caballero vai a ser quen marque o prezo da auga porque él é o dono da auga, o responsable da Alcaldía de Vigo é o dono da auga de Zamáns; está escrito así; eu non o sabía, eu pensei que como é unha cuestión supramunicipal (e debera de sélo) debía de ser a Xunta de Galiza quen establecera eses parámetros; e non é así, parece ser; e vamos a ter que pagar a Nigrán a auga pero o prezo que poña dende Vigo, e o prezo pode ser moi baixo, medio, ou moi alto; e tal e como están agora mesmo as relacións non sei o que vai a pasar.

Polo tanto non presuman vostedes de que non houbo restriccións; vostedes meteron a pata; o Alcalde meteu a pata en autorizar o viciado do encoro no mes de marzo; meteu a pata; e si o recoñeceran dende o principio xa estaba, pero non; e meteu a pata por agachar a orellíña ante os seus compañeiros da Xunta. Si na Xunta está gobernando o bipartito cae un mundo enteiro, arde Troya; pero cómo é o PP quen governa na Xunta agachamos a orella e obedecemos ó xefe. Pois ahí é onde se ve a un Alcalde que dice: "oiga, está moi ben a obra que vai facer, pero agora non; agora non se fai; hai que esperar"; ahí é onde se ve a un Alcalde. Entón non digan "é que non temos culpa de nada"; é que nunca teñen culpa de nada; é que a culpa é de todo o mundo menos de vostedes. Non veñan a vendernos a nós milongas e non nos veñan cunha Ordenanza dicindo que é xusta; é a máis inxusta de todas as que teñen presentado a día de hoxe; a máis inxusta; porque vostede non me veña a convencer a min (e as cifras que dín eu antes son as que daba vostede agora, que as leín aquí), non me veña a convencer de que van a baixar a auga; non o van a facer; van a abaratar o recibo para as persoas que teñen pisos en Baiona e non viven aquí; curiosamente debera ser ó contrario; porque temos que ter unhas instalacións para que cando eses señores utilicen esa auga a usen, e temos que pagar unhas instalacións porque eles están ahí para cando queren usala; polo tanto non veña a presumir vostede. Efectivamente vaise a subir ao 33%; aproximadamente; dos contratos que se teñan vaise a subir ó 33; pero ese 33% significa máis do 80% da poboación; esa é a cuestión. De feito vostedes van a recuperar máis diñeiro porque así están as contas establecidas; e vostede, según marcaba aquí no informe da enmenda que nos acaban de traer, contan que haxa 60 familias numerosas, ás que lle van a aplicar a bonificación; 60. E lle volvo a repetir, unha persoa, coa súa muller e un fillo, e os seus 2 pais, ou sogros, non son familia numerosa, e van a ser grandes consumidores por moito que se asusten, por moito que restrinxan van a ser consumidores (si é que se trata dunha vivenda unifamiliar) de 90 ou 100, iso medíndose e sen gastar moita auga; e vai a subirlle o recibo un montón de diñeiro. E xa non lle digo (que vostede non o estará sufrindo pero outros si o sufrimos) si ten fillos maiores na casa vivindo con vostede; eses non contan como familia numerosa pero auga consumen tódolos días; e me ven vostede a dicir que esta é unha ordenanza xusta; por favor, vendalle esta película a outro; a nós non; porque o estamos sufrindo tódolos meses, e como nos pasa a nós pasaralle ó resto da poboación; polo tanto, como dicía ó principio, nós vamos a votar en contra da Ordenanza.

**SR.AMORIN, UPyD.-** Vostedes ata agora nos están vendendo unha cantidade de auga por "x" diñeiro; ¿é certo?; a partir de hoxe, ou cando isto se aplique, nos van a dar a metade da auga



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

polo mesmo diñeiro, ¿certo?; entón non me diga que non están subido a auga; ou aquí nos faltan dedos para sumar ou nos están subindo a auga; non quero dicirlle nada máis.

**SR.ALCALDE.**- Quixera comentar que o que busca o equipo de goberno non é unha maior recadación; como saben os grupos políticos que tiveron acceso ó estudio feito polo excelente equipo de Intervención que temos, o que vai haber é unha redistribución da recadación, porque o primeiro fin deste cambio na Ordenanza é precisamente que sexa xusta; e todavía non é tódolo xusta que debería ser porque hoxe o que se reconece como xusto é que o cidadá pague polo que usa, non polo que non usa.

Neste Concello tiñamos uns mínimos dos máis altos de toda España e se obrigaba a pagar (sempre falamos dos que non viven aquí) a moita xente, máis dun 80% consumía e consume menos de 30 m<sup>3</sup> ó trimestre, e lle obrigamos a pagar, a ese 80%, 60 litros: o dobre do que non consumía. E máis: a xente que non vivía en Baiona en inverno, que estaba obrigada a pagar 60 litros, chegaba o verán e pagaba os 60 litros; neste momento cando este aquí, si gasta máis de 30 vai a pagar máis do que pagaba ata este ano.

Sr.Amorín, non vamos a facer unha prórroga porque facendo unha prórroga sabemos que non vamos a conseguir as condicións que dentro de 2 anos podemos conseguir cun novo concurso público onde as empresas que veñan virán coas mellores condicións posibles.

Facemos este cambio (que non é un cambio dos técnicos do Concello de Baiona; para os técnicos do Concello de Baiona o ideal é o IPC: tiran para diante e xa está; non) porque o problema fundamental, o que nós creemos importantísimo é deixar claro á cidadanía (e teño que agradecer moito á oposición esa alarma que quere levar ós periódicos) que o que queremos é que razonemos todos sobre o consumo da auga, que é un ben escaso; aínda en Galicia é un ben escaso, e temos que darlle valor. Todos temos que pensar que estamos facendo un consumo máis alto do que teríamos que facer, porque noutros territorios como Andalucía, por exemplo, teñen moitos menos problemas de auga que nós a nivel de consumo de abastecemento porque usan doutra forma a auga; porque en Galicia existe a historia de que sobra auga e non é certo; por tanto temos que darlle valor a ese auga.

E aprobamos co apoio de tódolos grupos políticos fai un par de meses unha Ordenanza de boas prácticas; a aprobamos aquí, creo que por tódolos grupos, dicindo o que se debe e o que non se debe facer; é unha barbaridade regar o xardín con auga depurada; un auga tratada con cloro para regar un xardín é un luxo que non podemos permitir, e nós dicimos que si o queren facer que o fagan, pero dende logo non vai a ser ó mesmo prezo.

Os números, que son transparentes, os pode consultar quen queira, de feito veciños foron estes días a Espina e Delfín e os consultaron, e din que máis do 80% neste momento se vai a beneficiar da tarifa; e que hai un porcentaxe dun 15% que si diminúen un pouco o consumo entrarán tamén nesa posibilidade dun prezo menor. O que queremos nós, e por iso agradecemos á oposición, é que a xente se conciencie con Ordenanzas de boas prácticas, sabendo que a auga ten un prezo que hai que pagar e que temos que usala ben. Vamos a tratar de ir sempre adaptándonos e mellorando a Ordenanza; e en canto ás familias numerosas, según o único rexistro que nós temos realmente á nosa disposición, vamos a darlle unha desgravación do 15%; ¿porqué?: porque é o que está rexistrado, é o que sabemos; nós non podemos saber si nunha vivenda hai mecánicos ou hai oficinistas, non podemos sabelo; ou si o médico díxolle que ten que ducharse varias veces ó día; e nós non impedimos que se poda gastar máis; si na miña familia somos 6 membros sei que vou a gastar máis en auga pero tamén en comida, iso é así; ¿ou é que cando vamos a comprar a comida dicimos “oye, que somos 6, entón el kilo de arroz no vale eso, vale menos”?; non; non é así; pero medidas de apoio para tratar de ver situacións, sí. O que quero dicir é que é difícil de comprobar e de facer ese rexistro.

Antes Angel puña un exemplo moi bo: o da basura; oxalá puideramos dicir que pagara cada un pola basura que xenere; oxalá puideramos porque iso sería moito máis xusto; e quen recicle máis, que pague menos; se puideramos chegar a iso sería o ideal, pero non podemos porque non dispoñemos de mecanismos de rexistro. Na auga temos máis facilidades; a nosa idea é ir mellorando ese concepto; pero o que temos que ter todos claro, sen demagogia, é



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

que a auga é un ben escaso, e que temos que coidala, e que temos que tomar todas as medidas de aforro. O outro día un veciño de aquí dicía “non, eu na miña casa teño recollida de pluviais, a meto nun depósito e logo o utilizo para regar e para outras cousas”, me parece moi ben, o Concello de Baiona perde cartos con ese veciño pero eu estou encantado de que haxa veciños que consideren que iso se pode facer, creo que todos podemos facelo: mellorar. Cando eu veo como unha persoa andaluza fai uso da auga deume conta de que estamos todavía moi lonxe deles, porque eles tiveron un problema fai moitos anos e tiveron que adaptarse e dicir “el agua es muy importante y tenemos poca, vamos a utilizarla lo mejor posible”.

En Galicia chove moito pero desgraciadamente hai períodos nos que non chove; e si pensamos que temos auga si chove e que senón chove non temos auga, iso é un desastre, non pode ser; temos que cambiar os hábitos entre todos; e o que se busca é iso: estimular; que a xente que menos consuma pague menos, e a que máis consuma ten que pagar máis; non hai outra posibilidade. Como se debía “é que hai unha cafetería que gasta 400 m<sup>3</sup>”, iso é unha barbaridade, eu non sei como fan (ben, se nos comenta que foi por unha avaría).

Estou feliz de poder falar neste punto. Procedemos á votación.

---

**Polo Sr.ALCALDE se procede á votación da Enmenda, resultando aprobada por unanimidade.**

---

**Procédese polo Sr.ALCALDE á votación do presente punto coa Enmenda incorporada, resultando:**

**Votos a favor: 9 votos, PP.**

**En contra: 7 (2, BNG, 4, PSOE; 1, UPyD).**

**E por isto polo que o Pleno da Corporación, por maioría ACORDA:**

**APROBAR-LA MODIFICACION DA ORDENANZA FISCAL Nº12 REGULADORA DA TAXA POR PRESTACION DO SERVIZO DE ABASTECIMENTO DE AGUA POTABLE, co texto seguinte:**

**Artigo 5º. Cota tributaria.**

A cota desta Taxa será a que figura en anexo a esta Ordenanza e foi modificada en sesión plenaria de 06/10/11:

CONCEPTOS	Tarifa
<b>1.AUTORIZACIÓN CONEXIÓN A REDE</b>	
Domicilios particulares, cada vivenda	314,96
Establecementos mercantís, agás sector hostalería	457,55
Sector hostalería	686,36
<b>2.SERVIZO DE ABASTECIMENTO</b>	
<b>Domésticos:</b>	



**EXCMO. CONCELLO**

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

Mínimo: 30 m3/trimestre (€/m3)	0,6411
Desde 30 a 60 m3/trim (€/m3)	0,7327
Desde 60 a 150 m3/trim (€/m3)	1,1387
Desde 150 a 300 m3/trim (€/m3)	1,2770
Más de 300 m3/trim (€/m3)	1,3816
<b>Industriais, comerciais:</b>	
Mínimo: 60 m3/trimestre (€/m3)	0,7327
Desde 60 a 195 m3/trim (€/m3)	1,1387
Desde 195 a 300 m3/trim (€/m3)	1,2770
Más de 300 m3/trim (€/m3)	1,3816
<b>Auga de obra:</b>	
Mínimo: 60 m3/trimestre (€/m3)	0,7327
Desde 60 a 150 m3/trim (€/m3)	1,1387
Desde 150 a 300 m3/trim (€/m3)	1,2770
Más de 300 m3/trim (€/m3)	1,3816
<b>Hostalería:</b>	
Mínimo: 60 m3/trimestre (€/m3)	0,7327
Desde 60 a 120 m3/trim (€/m3)	1,1387
Desde 120 a 240 m3/trim (€/m3)	1,2665
Desde 240 a 300 m3/trim (€/m3)	1,3502
Más de 300 m3/trim (€/m3)	1,3816
<b>OBRAS DO PORTO</b>	
Consumo (€/m3)	0,6411
Derivaciones: (consumo €/m3)	0,7327



**EXCMO. CONCELLO**

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

<b>LONXA</b>	
Mínimo: 45 m3/trim.(€/m3)	0,6411
Excesos: (€/m3)	0,7327
<b>3. COTAS CONSERVACION</b>	
Conservación contadores (€/abonado/trim.)	0,3375
Conservación contadores (€/abonado/trim.)	0,2077
<b>4. XESTIÓN DE COBRAMENTO A IMPAGADOS</b>	
Cobramentos aos subscritores morosos dos gastos ocasionados pola comunicación dos recibos pendentes de pagamento ( €/ud.)	4,38
<b>5.- DESPRECINTADO DE CONTADORES POR CORTE DE SUBMINISTRO</b>	
Por desprecintado de contador para restablecer o subministro despois do corte deste. ( €/ud.)	28,68
<b>6.- CONEXIÓN A REDE DE CONTADORES E PRECINTADO DE UNIONS</b>	
Por conexión a rede de contadores instalados por persoal alleo ao servizo e precintado das unións ( €/ud.)	19,10
<b>7.- COMPROBACIÓN DE CONTADOR DE SUBSCRITOR CON CONTADOR PATRÓN</b>	
Por comprobación do contador de subscritor, a petición deste, e soamente en caso de funcionamento correcto do contador (€/ud.)	9,55
<b>PREZOS CONTADORES E ACOMETIDAS</b>	
<b>1.- PREZO DE ACOMETIDAS</b>	
Faise o cálculo sobre a base da acometida normal de 5m. de lonxitude máxima	
<b><u>Materiais</u></b>	
Colariño de toma	



EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

Enlaces					
Canalización de P.E.: 1 a 5 m.					
Chave de paso					
Tapa de fundición de 15 x 25					
<b><u>Obra civil.</u></b>					
Arqueta para colocación da tapa de 15 x25					
Lonxitude de zanja: 1 a 5 m. (apertura, peche e reposición pavimento)					
Fanse prezos diferentes dependendo do diámetro da acometida e do tipo de reposición a realizar na zanja					
3/4"	182,28	240,46	290,17		
1"	200,15	257,77	306,96		
1,5"	265,02	323,19	372,37		
2"	315,39	372,36	422,19		
<b><u>Acometidas de máis de 5 m.</u></b>	<b><u>3/4"</u></b>	<b><u>1"</u></b>	<b><u>1,5"</u></b>	<b><u>2"</u></b>	
(A) Incremento €/m	9,94	11,57	16,57	27,74	
(B) Incremento €/m.	21,81	23,48	28,45	39,59	
(C) Incremento €/m	26,19	27,83	32,75	43,95	
<b><u>2.- PREZO DE CONTADORES</u></b>					
<b>1.- Contador de 13 mm.</b> (Instalación en batería de contadores ou similar)					
-Contador de 13 mm.					
-Válvula antirretorno					
-Pezas de conexión					



**EXCMO. CONCELLO**  
DE  
**BAIONA**  
(PONTEVEDRA)

TOTAL (€/Ud)	85,74
<b>2.- Contadores de diámetro superior a 13 mm.</b>	
Farase presuposto previo para cada caso.	
<b><u>TARIFA DE CONTADORES (sen colocación)</u></b>	
<b>Euros/Unidade</b>	
13 mm. 62,57	
15 mm. 72,19	
20 mm. 88,09	
25 mm. 139,28	
30 mm. 200,57	
40 mm. 311,00	
50 mm. 679,32	
65 mm. 842,13	
<b>Nota: Estes prezos veranse incrementados co I.V.A. correspondente</b>	

**DISPOSICIÓN FINAL.**

A modificación da presente Ordenanza Fiscal, entrará en vigor ao día seguinte da súa publicación no B.O.P., e comezará a aplicarse con efectos 01/01/2012.

2º. Remitir el presente acuerdo al BOP y a un diario de mayor difusión a efectos del cumplimiento del trámite de exposición pública.

---

**7.- APROBACION, SE PROCEDE, DA MODIFICACION DA ORDENANZA Nº 8 REGULADORA DA TAXA POR PRESTACION DO SERVIZO DE SANEAMENTO.**

O Sr. Alcalde cede a palabra ó **SR. RODAL, PP.**

**SR. RODAL, PP.-** Como todos los años se trae la modificación de la ordenanza nº 8 reguladora de la tasa por prestación del servicio de saneamiento, y como siempre se hace por una fórmula polinómica que tiene en consecuencia unos valores, bien sea el IPC, el acero, el precio de la energía; y este año el incremento para el 2012 por esa fórmula polinómica es de un



EXCMO. CONCELLO

DE

**B A I O N A**

(PONTEVEDRA)

4,67%, manteniéndose inalterables las tarifas correspondientes a la tasa por la autorización de conexión a la red, que no se modifica, como en el apartado anterior, desde el 2008.

**SRA.DOMINGUEZ, PSOE.-** Sr.Alcalde, como ahora sí tengo el uso de la palabra me gustaría que usted adquiriera un compromiso con los ciudadanos de Baiona; si el recibo del agua no sube como estamos diciendo desde la oposición, dimita, porque no entiende nada de números. No sé cómo calcularon ustedes la media del consumo en Baiona.

---

**(Sendo as 14,05 horas abandona a Sala a Sra.Rodríguez, BNG).**

---

**SR.ALCALDE.-** La democracia es otra cosa; la democracia hay que ganarla cada 4 años en las elecciones; y ahí será cuando me echen del Ayuntamiento. Del Ayuntamiento de Baiona me va a echar el pueblo de Baiona cuando quiera; eso es la democracia; otra cosa es el fascismo y la dictadura.

**SRA.DOMINGUEZ, PSOE.-** Sr.Alcalde, lo que no se puede consentir es que un político mienta, y un Alcalde muchísimo menos; no explican ustedes como hacen la media del consumo en Baiona.

No se puede permitir su actitud; sea usted portavoz; si le gusta hablar coja usted la portavocía de su grupo.

**SR.ALCALDE.-** Usted me pidió la dimisión aprovechando que no estaba el Sr.Pereira.

**SR.PEREIRA, PSOE.-** Yo también pensé que el punto era otro, que no me tocaba intervenir a mí, por ello me ausenté al baño. Con respecto al punto anterior yo simplemente le voy a decir, Sr.Alcalde, que el tiempo lo pondrá en su sitio, es decir: los vecinos verán cargar los recibos en sus cuentas y comprobarán que con el mismo consumo van a verse perjudicados pagando más por el agua.

En relación a este punto del saneamiento voy a ser muy breve porque sí que tenemos prisa, la cosa se va alargando, entonces voy a ser breve. Consideramos que no es el momento, es un momento inadecuado para incrementar las tasas del saneamiento; y le voy a decir al Sr.Rodal, ya que estaba en la textura de la política nacional, yo les diría que lo dejaran sobre la mesa, que esperen ustedes a ganar las próximas elecciones y después, cuando arreglen la crisis, pues súbannos el saneamiento.

**SR.FERNANDEZ, BNG.-** Estamos de acordo en que a auga é un ben prezado e que é necesario coidala e usala como hai que usala; eu me acordo dunha intervención que houbo aquí (non vou a dicir quen, pero sí está aquí), do plantexamento que facía cando falaba da Lei do Habitat. A Lei do Habitat esixía nas novas construcións unhas instalacións adecuadas para o reciclamento da auga; e claro, o cachondeo que había era cómo se ía reciclar a auga que se utilizaba para a ducha para despois botar polos wateres; e lle causaba sorpresa e cachondeo a unha persoa que está involucrada no mundo da construción, ou dos inmobeis. Me facía gracia porque estaba vostede calcando o Decreto do Habitat cando súa compañeira dicía todo o contrario; me parece ben que se utilicen esas demagoxias pero ó final todo o que dicimos vólvese en contra nosa moitas veces; é o caso que lle pasou a vostede.

Referente ó saneamento, pois hai que subilo tódolos anos, evidentemente; sube o IPC e hai que subilo; ¿non debe de facerse?: pois en época de crises non; noutro momento sí; aquí cando interesa subilo se sube, e cando non interesa subilo porque hai eleccións e non lle quere subir os impostos ós veciños pois non se sube; esa é a política que están facendo vostedes tódolos anos; polo tanto van a subilo neste punto.

Nós non temos nada máis que dicir porque ten que subirse o IPC e polo tanto hai que subilo, pero non creemos que sexa apropiado neste momento e máis aínda cando (como ben saben



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

vostedes, e o saberán mellor que nós) para o mes de xaneiro está previsto engadir o cánon da auga, que vai encarecer tremendamente os recibos, aínda máis do que o encarecemos hoxe coa aprobación desta Ordenanza, porque a partir de xaneiro o Sr. Feijoo dende a Xunta de Galiza, que aprobou o Decreto e que está esperando o momento adecuado para subilo, é dicir: a que pasen as eleccións do Estado, va a aplicalo; e o van a facer. E dicir, que vamos a ter este 4,67 máis de incremento na subida do saneamento máis o que vai a significar despois a aplicación do cánon da auga; polo tanto, vai ser suba e máis suba; non só da electricidade, que tamén, por certo, é outra aberración mais; e outra aberración que o suban cada pouco; e iso é responsabilidade do Goberno do Estado, non dos empregados de FENOSA; si por mín fora baixábase bastante máis.

**SR.AMORIN, UPyD.**- Soamente dicir que quen rega con auga tratada é o Concello; eu non miro a ningún veciño facelo, é moi difícil vélo, en primeiro lugar porque ás Parroquias xa non chega a auga do Concello; chega a poucas; polo tanto aplíquese o consexo e non nos diga ós demais que é o que temos que facer coa auga propia.

Vostede di que en Galicia chove moito; eu non sei si chove ou nos mexan, pero a verdade é que auga non temos. Vostede, neste tema, minte ata cando pensa, Sr. Alcalde; porque vostede sabe que non é certo o que vostede di; vostede lle vai a subir a auga ós cidadáns e lla vai a subir, sí ou sí; o tempo dará a razón a quen di a verdade. Este punto deixámolo porque é máis do mesmo; sabemos que estamos padecendo a maioría dos cidadáns a crises, e digo a maioría porque vostedes ese problema non o teñen, pero a maioría está vendo como as cousas de consumo, alquileres, soldos, etc., están baixando ou senón se estabilizan. Lle pediría a vostede que empece a dar exemplo co que predica o seu partido que dice que nos baixará os impostos; vólvolle a repetir o mesmo que antes: séntese vostede coa empresa e chegue a acordos que beneficien aos veciños, si é que quere facelo, e llo pido polo ben dos baioneses que estamos vendo como o feito de que vostedes teñan o soldo que teñen os imposibilita para negociar algo que favoreza ós cidadáns e darlle así unha mellor calidade de vida, poñendo un prezo ás cousas que o poidamos pagar todos e non soamente uns poucos, Sr. Alcalde.

**SR.RODAL, PP.**- Decirle al Sr. Amorín que no sé si es por falta de conocimiento ó por ignorancia (no sé cual de las dos será peor) que yo soy el concejal de Medio Ambiente y que este verano (imagino que se referirá usted a esta etapa, desde la época que está más ó menos usted aquí) pues todo lo que fue riego, menos espersión, pero todo lo que es el riego y baldeo pues siempre se hizo en una cisterna y no con agua de la traída. Nosotros tenemos un depósito subterráneo en Los Tendales y también hemos aprovechado un algibe, un depósito subterráneo, que había en el comienzo de Entrehuertas, en el callejón de las Siete Curvas, que llevaba muchísimos años sin utilizarse; hemos estado haciendo el baldeo de viales y el de jardines no con agua de la traída, como usted dice, sino con agua de los depósitos subterráneos; por lo tanto no está usted acertado.

Decirle al Sr. Pereira que esto no se puede dejar encima de la mesa porque está dentro del Pliego de Condiciones; hay una fórmula polinómica, como le he dicho antes, que depende de unos valores, que son el IPC, también es el acero, también la energía, y en este caso es el 4,67; pero sí el incremento que podía haber por parte de la tasa municipal de la conexión a la red, como muchos otros impuestos, no se sube desde el año 2008, entonces no se puede dejar sobre la mesa.

Decirle también, como concejal de Medio Ambiente, en cuanto a la Ordenanza que aprobamos recientemente para un buen uso y gestión del agua, que para hacer buen uso de nuestros baños en dependencias municipales a lo mejor tendríamos que poner dosificadores para que cada vez que tiremos de la cisterna en vez de gastar 12 litros gastemos 6, eso sí es competencia nuestra, como lo son otras instalaciones municipales; y esperemos que también los vecinos tomen esas medidas para ahorrar en agua tanto en duchas como con cualquier otro sistema. Muchas gracias.



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

**SR.PEREIRA, PSOE.-** Sr.Rodal, no lo dejan en la mesa porque no quieren, porque si desde el 2008 esto estaba inamovible...; probablemente, como decía el Sr.Xose Enrique, lo harán por temas electorales, pues insisto: háganlo ustedes ahora, sáquenlos de la crisis, si tan buenas medidas van a aplicar nos sacan ustedes de la crisis y cuando nosotros estemos recuperados y todo el municipio esté boyante y nademos en la abundancia (cosa que seguramente ocurrirá con el gobierno del Partido Popular) pues súbannos los impuestos todo aquello que consideren conveniente. Nada más.

**SR.FERNANDEZ, BNG.-** Sr.Rodal, decía vostede que era o responsable de Medio Ambiente, y de Vías y Obras tamén, creo recordar, e eu me imaxino que vostede irá por Sabarís; a rotonda que nos custou 600.000 euros ¿se acorda?, pois durante todo o mes de xullo os aspersores, flamantes, da rotonda de 600.000 euros estiveron encharcando a rotonda de Sabarís; dígame vostede ¿onde está o algibe que subministra a eses aspersores?, ¿non está en Bahiña o algibe?; ¿onde está?.

**SR.RODAL, PP.-** En Los Tendales y en Entrehuertas; en Bahiña no.

**SR.FERNANDEZ, BNG.-** Ou sexa que dende Os Tendales vostede, e dende Entrehuertas, manda a auga a Sabarís; non meta vostede o barco nas pedras; en Sabarís, e o veron tódolos veciños e se indignaban, estiveron os aspersores da rotonda de ouro, que o Sr.Feijoo pagou 600.000 euros por ela, uns aspersores flamantes botando auga de día e de noite en plena crises da auga; polo tanto non veña a dicir vostede o que di; non sei si é por ignorancia; alá vostede, vostede saberá.

E acaba de dar un dato importante, que non é certo, pero acaba de dálo: “non se pode deixar encima da mesa porque nos condiciona o Pliego que hai asinado”; ¿se dan conta vostedes que son cautivos, somos cautivos, dunha concesión administrativa, como tódalas privatizacións que se fan?, eu invito ó equipo de goberno que empece a traballar xa que parece ser que quedan sobre 2 anos de concesión, que empece a traballar en recuperar a xestión da auga para que lle salga a tódolos veciños máis barata, porque a fórmula polinómica que vostedes dín se fai para cobrarlle ós veciños o que costa a auga máis o diñeiro que gana Espina e Delfín por facer a xestión; diñeiro que se podería aforrar se a xestión fora pública.

Polo tanto considérenmo e empecen a traballar en olvidarse de privatizar máis servizos, que iso non nos resolve nada; o único que fai é encarecer os servizos ós veciños; iso si: comodidade para o concellal de turno; pero co soldo que cobran ben poderían facer algo máis.

**SR.ALCALDE.-** Dous datos nada máis; este Concello é dos poucos que este ano non sube o IPC; porque onde gobernan o Partido Socialista e o Bloque, por exemplo Vigo, a subir o IPC lle chaman “conxelar”; nós “conxelar” chamamos a non subir nada. En saneamento e abastecemento de auga, hai 2 conceptos: un é a xestión da auga, que se fixo coa concesionaria, por certo: en Pontevedra, en Allariz, teñen concesión de basura, de auga, e de todo; pero falar é moi bonito. Hai 2 aspectos: a conexión á rede de saneamento e de abastecemento, iso é imposto municipal e está conxelado dende 2008; o outro, o outro é o que se firmou polo goberno que estaba, igual que nos outros Concellos, que obriga á subida, unha fórmula que da unha subida que este ano é do 4%; e houbo un Alcalde que non pagou, e tivo que pagar despois iso máis os intereses; é loxicamente nós temos que ser respectuosos cos contratos, e o único das taxas e impostos que se soben son aqueles que estamos obrigados por contrato; ningún máis.

Creo que hai que facer moitas melloras todavía, pero estamos facendo o mínimo en canto a impostos para non subilos, para deixalos como están durante o tempo que dure a crisis económica.

---

**Polo Sr.ALCALDE sométase a votación o presente punto, resultando:**



**EXCMO. CONCELLO**

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

**Votos a favor: 9, PP.**

**Votos en contra: 1, UPyD.**

**Abstencións: 5 (4, PSOE; e 1, BNG).**

**E por isto polo que o Pleno da Corporación, por maioría absoluta, ACORDA:**

**Primeiro.- Aprobar LA MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 5 Y DISPOSICIÓN FINAL DE LA ORDENANZA FISCAL Nº 8, REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO:**

**“Artigo 5º. Cota tributaria.**

A cota desta Taxa será a que figura en anexo a esta Ordenanza e foi modificada en sesión plenaria de 06/10/11:

CONCEPTOS	Tarifa
<b>1. Pola concesión da autorización de conexión:</b>	
- Por cada m2. habitable de cada inmovible, independentemente de cada piso ou local, no suposto de propiedade horizontal .....	<b>4,11 €</b>
- Mínimo establecido .....	<b>291,33 €</b>
<b>2. Pola utilización do servizo:</b>	
1.- Por vivenda ou local (sen actividade), cada trimestre .....	<b>11,1740 €</b>
2.- Por establecemento industrial ou comercial, trimestralmente .....	<b>16,7807 €</b>
3.- Hostais, pensións e hoteis, por habitación-trimestralmente ....	<b>1,0773 €</b>
4.- Cámpings, por parcela cada trimestre .....	<b>1,6611 €</b>
<b>3.Conservación de acometidas (€/abonado/mes)</b>	<b>0,4153€</b>
<b>4. Xestión de cobro de impagados, cada un .....</b>	<b>4,38 €</b>
<b>5. Acometidas de saneamento</b>	
Ud. De acometida de auga residual formada por arqueta de Saída, tubaría de 200mm/5atm, incluída escavación, recheo, demolición e reposición de firme no seu caso, así como conexión ao colector existente, para unha lonxitude máxima de 5 m.	
Zanxa en terra .....	<b>399,02 €</b>
Zanxa en asfalto .....	<b>455,05 €</b>
Zanxa en beirarrúa .....	<b>499,83 €</b>
<b>Nota:</b> Todas estas tarifas veranse incrementadas con o I.V.E. correspondente	



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

#### **DISPOSICIÓN FINAL.**

A modificación da presente Ordenanza Fiscal, entrará en vigor ao día seguinte da súa publicación no B.O.P., e comezará a aplicarse con efectos 01/01/2012"

**Segundo.-.** Remitir el presente acuerdo al BOP y a un diario de mayor difusión a efectos del cumplimiento del trámite de exposición pública

---

#### **8- APROBACION, SE PROCEDE, DO PROXECTO DE EXPROIACION DA ACTUACION ILLADA N° 1 DO PLAN ESPECIAL DO CONXUNTO HISTORICO ARTISTICO DO CONCELLO DE BAIONA.**

O **SR.ALCALDE** cede a palabra á **SRA.SIMONS, PP**, quen procede á lectura da seguinte:

#### **PROPUESTA DE ALCALDÍA**

Resultando que el Pleno de la Corporación en fecha 2 de junio de 2011 aprobó de forma definitiva EL Plan Especial del Conjunto Histórico Artístico de Baiona que desarrolla la Ordenanza 5 del PGOU - Conjunto Histórico Artístico según delimitación aprobada por Decreto 48/1993, de 25 de febrero por el que se declara bien de interés cultural con categoría de conjunto histórico la zona antigua de Baiona (PEPCHAB).

Resultando que en fecha 18/02/2011 el Conselleiro de Medio Ambiente, Territorio e Infraestructuras a la vista de la solicitud del Ayuntamiento de Baiona según acuerdo adoptado por el pleno de la corporación de fecha 16/06/2010 Y al amparo del Real Decreto 2066/2008, do 12 de diciembre por el que se aprueba el Plan Estatal de Vivienda e Rehabilitación 2009-2012, declaró Área de Rehabilitación Integrada al ámbito de la Villa de Baiona no municipio de Baiona (Pontevedra).

El PEPCHAB recoge, entre otras, la ejecución, de la actuación aislada nº1 AA1 para la obtención de un local para la Oficina de Rehabilitación y espacio público "Jardín de Casa de Correa" por el sistema de expropiación y que afectaría a las parcelas referencia catastral 2532410NG1623S0001BJ y parcela 2532411NG1623S1YJ de titularidad, según nota simple del Registro nº4 de Baiona de Dña. Mercedes Álvarez Acal.

De acuerdo con el proyecto de expropiación y documento V- Evaluación Económica del PEPCHAB Las superficies afectadas por la expropiación según el proyecto son las siguientes

Medición de la Actuación Aislada AI1	
Superficie total .....	697,59 m <sup>2</sup>
Superficie construida en planta .....	264,77 m <sup>2</sup>
Superficie total construida.....	661,93 m <sup>2</sup>

Superficie del espacio libre de uso público      432,82

El artículo 29 del Texto Refundido de la ley del Suelo determina "1. La expropiación por razón de la ordenación territorial y urbanística puede aplicarse para las finalidades previstas en la legislación reguladora de dicha ordenación, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley y en la Ley de Expropiación Forzosa.

2. La aprobación de los instrumentos de la ordenación territorial y urbanística que determine su legislación reguladora conllevará la declaración de utilidad pública y la necesidad de





EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

ocupación de los bienes y derechos correspondientes, cuando dichos instrumentos habiliten para su ejecución y ésta deba producirse por expropiación

El artículo 124 de la LOUG dispone "El municipio podrá promover actuaciones aisladas en suelo urbano para hacer posible la ejecución de elementos concretos previstos por el planeamiento. La obtención de los terrenos necesarios se realizará mediante la aplicación de los mecanismos previstos en el [artículo 166.1 de la presente Ley.](#)" Y el artículo 166.1 del mismo texto legal determina que los terrenos destinados a sistemas generales que hayan de implantarse sobre suelo rústico o urbano consolidado se obtendrán mediante expropiación forzosa, por convenio entre la Administración y el propietario o por permuta forzosa con terrenos del patrimonio municipal del suelo. El apartado 2 de este artículo señala que la expropiación de los terrenos de sistemas generales deberá realizarse dentro de los cinco años siguientes a la aprobación del planeamiento detallado que legitime su ejecución.

En virtud de lo expuesto y de conformidad con el artículo 18 y siguientes de la Ley de Expropiación Forzosa se propone al Pleno de la Corporación, previo dictamen de la Comisión Informativa de Asuntos de Pleno la adopción del siguiente acuerdo.

**Primero.**- Aprobación del expediente de expropiación de los bienes y derechos afectados por la Actuación Aislada nº1 prevista en el Plan Especial del Conjunto Histórico Artístico de Baiona.

**Segundo.**- Someter el expediente al período de información pública por el plazo de veinte días mediante anuncio en el BOP de Pontevedra, un periódico de mayor difusión y notificar a los afectados para los efectos de que presenten las alegaciones y rectificaciones que consideren oportunas.

---

**SRA.VARGAS, PSOE.**- Acaba de decir que son 697.000 m<sup>2</sup>, entonces si mantiene el precio del metro cuadrado seguro que la propietaria, que está aquí, acepta y vende.

Desde el grupo socialista nos parece una decisión equivocada, inoportuna y carente de sentido, por las siguientes razones: la casa que se pretende expropiar con el valor inicial de 397.158 euros está habitada, tiene dueño legítimo, y está en perfecto estado de conservación; sin añadidos ni alteración alguna sobre su estado original.

Otra razón es que existen otros inmuebles en el casco histórico que por su valor, por su estado de ruina, ó por su ubicación, serían más idóneos, y supondrían la recuperación de un elemento patrimonial y vinculado a la historia local, de importancia para la villa de Baiona, como puede ser la Casa de Ceta.

Existen edificios públicos de otras Administraciones que por su valor histórico, su ubicación y estado de ruina, requieren de una actuación integral, como la Casa del Reloj; ubicación idónea para el ARI y para un local destinado a los mayores.

Hay que recordar que en su día se hizo una actuación en el jardín de este edificio para destinarlo a uso público y nunca se destinó a ese fin, permaneciendo todo el año cerrado y en situación de abandono.

En el momento actual parece mucho más fácil y acertado alcanzar un acuerdo con la Administración del Estado que expropiar a un ciudadano.

La propiedad del inmueble está en contra de la expropiación y acudirá a los Tribunales para exigir un importe más elevado, por lo que la actuación prevista se retrasará y posiblemente salga más cara de lo previsto inicialmente, además de privar a una vecina de su propiedad sin que exista causa justificada de utilidad pública ni interés social.

Al importe de la valoración inicial habrá que añadirle los costes de abogado, procurador, e intereses, que tendremos que pagar todos los baioneses. Y por último, en el momento de crisis actual no parece muy adecuado realizar una operación de crédito para comprar un inmueble cuando el Ayuntamiento trata de incrementar la recaudación subiendo el recibo del



EXCMO. CONCELLO

DE

**B A I O N A**

(PONTEVEDRA)

agua a los vecinos, multando más que nunca por infracciones de tráfico, ó porque supuestamente se depositan bolsas de basura fuera de los contenedores, ó sin realizar el obligado ejercicio de reciclaje.

**SR.FERNANDEZ, BNG.-** Dende o BNG queríamos manifestar que a nós nos parece moi ben a adquisición deste inmovible e de feito o presentamos nas alegacións que se facían ó PEPCHAB, non deste inmovible solo, senón da Casa de Ceta e tamén do Convento das Monxas.

E dicíamos iso asumindo tódalas consecuencias pero tamén dicíamos que se debiera de facer consensuando coa propiedade o seu valor, tanto coa Casa de Teresina como co Convento das Monxas, como coa Casa de Ceta; é imprescindible ampliar as instalacións municipais; o aparato administrativo deste Concello non colle neste edificio; é preciso ampliálo. Polo tanto é responsabilidade do goberno buscar fórmulas para súa ampliación; e a nós nos parece acertado ampliálo ata esa zona, ou incluso á que temos enfronte: a Casa de Ceta. Porque ademais podemos recuperar o patrimonio, e é importante; somos meros inquilinos do que temos; simplemente inquilinos. O que non se pode facer, e nós non vamos a defender, é que se bote a unha persoa da súa vivenda en base a unha Lei que por suposto é legal pero que deixa a esa persoa en auténtico desamparo, e o digo por propia experiencia porque a min me expropiaron para facer a autoestrada e me sacaron ó propiedades e unha delas era a miña casa, onde vivía; a finca da casa onde vivía; e tiveron que vender todo e marchar para outro sitio. E una situación angustiada que non lle desexo a ninguén, e máis aínda cando o político de turno, o Sr.Fraga, que presumía de facer autoestradas, tardou en pagarnos 11 anos a expropiación; 11 anos. Houbo xente que foi expropiada que nunca chegou a cobrar porque morreu.

Polo tanto eu creo que non é de interese para o Concello nin para os propietarios entrar en rexímenes expropiatorios; non é de interese para ninguén porque encarece o proceso e ademais se evitan moitos tipos de traumas. Nós abogamos porque haxa un entendemento, pero de verdade; non que se pase o rodillo; o Partido Popular está acostumado, nesta sala, a pasar o rodillo, e a pasarllo ós veciños: "si queres esto, ben; e senón te expropio"; non estamos de acordo. E isto se fai con algúns veciños pero non se fai co clero, "co clero topamos".

Nos estamos de acordo en adquirir a propiedade, pero sentándose coa propiedade e negociando, e chegar a un acordo; será ben para uns e para outros; porque senón pasará o tempo, acabaremos todos no Xulgado, e ó final pasará o que pasará, e temos a mala experiencia de Xulgados con este goberno: hai que pagar ó Arquitecto, hai que pagar a todo o mundo, perdémolos todos. Polo tanto, como esa é a nosa experiencia, para nós si vostedes traen aquí un acordo coa propiedade votámolo a favor porque consideramos que é un inmovible digno para engadir a este Concello; pero non nos veñan a pedir que entremos nun réximen expropiatorio porque o que non queremos para nós non o queremos para os demais tampouco. Nada máis.

**SR.AMORIN, UPyD.-** Vostede fai aquí unha reflexión pola que se expropia un ben a un veciño pero o que non dí é que vostede é incapáz de negociar un xustiprezo, para que as partes non salgan prexudicadas; vostede se encerra no Concello e tira polo camiño máis corto: hurtándolle a propiedade a un veciño sen importarlle o dano que esta decisión cause. Vostede non é unha persoa humilde, Sr.Presidente, que se sente a razoar cun veciño cando ten que razoar algo; escudándose vostede en informes dos seus técnicos deixa caer todo o peso do seu poder sen ningún tipo de miramento unha vez máis. A min me gustaría saber (espero que isto lle pegue a risa) si esta propiedade fora doutra familia, dalgunha familia economicamente importante, acaudalada, que no seu tempo houberan sido armadores, industrias, hoteleros, etc., ou algo polo estilo, se vostede faría o mesmo; quédese coa onda e despois contésteme si faría o mesmo.

Mire, os lexítimos donos da Casa de Teresina se defenderán e pedirán un xustiprezo, e cando o fagan os veciños teremos que pagarlle non o que vostede di senón o que o Xuíz dictamine,



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

que estou seguro de que será bastante máis do que vostede di nesta proposta. Pero non se preocupe que estaremos aquí e lle pediremos responsabilidades, Sr. Alcalde.

Por outro lado quero recordarlle que a praza deste Concello no seu día foi negociada cos propietarios, chegando a acordos que beneficiaron ás partes; sen utilizar a expropiación ou usurpación dos bens a un veciño por unha decisión caprichosa do Alcalde de turno. Que me gustaría saber porqué se expropia a casa de Teresina e non a de Ceta; estou seguro que é polo que dixen antes: porque os propietarios chámanse de distinta forma. Vostede quere expropiar a casa e despois non ten diñeiro para arreglála; e seguiremos tendo un morto máis ás espaldas dos impostos dos cidadás. Eu lle propono que colla vostede o diñeiro que vai a gastar nesa casa, que o sume o que vai a gastar na fachada da Plaza de Abastos, e que faga vostede un edificio na avenida dos contenedores ubicando un novo Concello nunhas oficinas modernas; sacando ás persoas que están hacinadas nestas dependencias, algunhas delas en situación insalubre, como podemos ver na parte baixa deste edificio; e cando vostede teña unha nova instalación e haxa trasladado o Concello a ela, entón vostede pode facer nesta Casa o que pretende facer na casa de Teresina, e desta maneira non lle carga vostede un morto máis ós impostos dos veciños cunha casa en ruínas. Nada máis.

**SRA.SIMONS, PP.-** Lo que se trae a este Pleno es el inicio de un expediente de expropiación para el cual se somete a información pública, como ya se comentó, y se notifica a los afectados; ahora mismo el proceso es que la parte afectada lo que hará será proponer lo que ellos determinen. Lo que me parece de una total descalificación, no por parte del BNG, porque el BNG sí que hizo alegaciones al Plan Especial, pero el resto de personas que están hablando sobre si el INSS u otro tipo de edificaciones a expropiar, desde luego ni vieron el documento ni saben que ya estuvo a exposición pública en dos ocasiones. Con respecto a la Casa de Ceta lo que hay es un convenio firmado; desde luego en esta posición en la que se encuentra ahora mismo el documento de expropiación, en ningún momento está cerrado ni a un convenio ni a ningún diálogo con la propietaria; simplemente se está iniciando un procedimiento. Muchísimas gracias.

**SRA.VARGAS, PSOE.-** Decir que el PSOE sí presentó alegaciones, pero en ninguna se pedía ninguna expropiación; nos oponíamos a la expropiación de los inmuebles.

También pensamos que este dinero que se va a invertir en ésto sería máis rentable utilizarlo en contratación de Policías ó en dotación de medios para ellos, en los pagos para el agua de Vigo, en no subir la tasa del agua, y en mantenimiento de alumbrado y caminos, por exemplo.

**SR.FERNANDEZ, BNG.-** Sra.Concelleira, Ana Simons, si vostede chega a un acordo coa propiedade conte co noso voto; pero ademais vou a pedir outra cousa: a ver se conseguen, dunha vez por todas, que o Sr.Feijoo faga algunha inversión en inmobles en Baiona, e polo menos pague parte da factura, porque aquí os últimos que inverteron en inmobles neste Concello foi o bipartito que vostedes tanto critican. En todo caso que se vexa que temos un Goberno amigo na Xunta de Galiza. Se vostedes conseguen eso, conten co noso voto sen lugar a dudas.

**SR.AMORIN, UPyD.-** Volvo a dicir o mesmo: trate vostede de sentarse coa familia, cos lexítimos donos da propiedade, e chegue a un acordo con eles, si é que pode; eu creo que é a sua obrigación chegar a ese acordo; e senón pode fíxese vostede noutra presa, Sr. Alcalde, que ten varias arredor, e non teña fixación cunha.

**SR.ALCALDE.-** E fácil aplicar a demagogia pero isto está dentro dun Plan que se fixo e que se aprobou, e a taxación non a fai o Alcalde, loxicamente, senón que a fan os técnicos municipais; é un período que como dicía a Sra.Simons está aberto para que non haxa nunca indefensión; entendemos que esa propiedade forma unha manzana conectada co Concello e iso é importante, e así o dicía o Plan Especial. Dicir tamén que recordo fai poucos anos, creo que foi no 2006, 2007, moitos integrantes que están hoxe aquí, en especial o Sr.Fernández,



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

votou a favor da expropiación dos terreos de Baredo para a depuradora pero despois votou en contra do prezo; o prezo que se puxo para a depuradora non o puxo o Alcalde tampouco naquel momento; o puxeron os técnicos, e o Xurado de xustiprezo acaba de dar a razón ó Concello; é dicir, que aquela valoración que fixeron os técnicos municipais parece que era a correcta.

A min gustaríame pode chegar a unha negociación á alta, pero eu son o Alcalde de Baiona, non poseo Baiona; eu teño unha representación e teño que basarme en informes técnicos para ofrecer cantidades, non hai outra; ¿quén está por encima miña?: dende logo están o Xulgado, o Tribunal de xustiprezo, sempre primeiro os Tribunais, e eu non podo facer outra cousa; o Alcalde non pode ofrecer máis do que os técnicos dicen que vale, se o fixera estaría cometendo un grave delito e non podo facelo.

Para nada o Alcalde elixe según antecedentes familiares, non; pode ser que outras persoas actúen así; eu non; eu actúo da forma que considero xusta en cada momento e non por antecedentes; e dende logo non se veu de quen era ou de quen non era, de feito incluso se intentou unha negociación previa coa anterior propietaria e non foi posible tampouco naquel momento; se intentou despois e tampouco foi posible, entón vamos a seguir o proceso. Si chegamos a un acordo neste proceso (que se pode chegar todavía) pois encantados todos; dende logo para min sería moito mellor, moito máis defendible, e máis correcto, pero non podemos estirar onde non se pode. Vamos a intentalo.

---

**Polo Sr.ALCALDE sométese a votación o presente punto, resultando:**

**Votos a favor: 9, PP.**

**Votos en contra: 5 (4, PSOE; 1, UPyD).**

**Abstencións: 1,BNG.**

**E por isto polo que o Pleno da Corporación, por maioría absoluta, ACORDA:**

**Primeiro.-** Aproba-lo expediente de expropiación dos bens e dereitos afectados pola Actuación Illada nº1 prevista no Plan Especial do Conxnto Histórico Artístico de Baiona.

**Segundo.-**Somete-lo expediente ó período de información pública polo prazo de vinte días mediante anuncio no BOP de Pontevedra, nun periódico de maior difusión e notificar ós afectados para os efectos de que presenten as alegacións e rectificacións que consideren oportunas.

**9.- APROBACION, SE PROCEDE, DA DENUNCIA DO I ACORDO REGULADOR/CONVENIO COLECTIVO DO CONCELLO DE BAIONA.**

O **SR.ALCALDE** cede a palabra ó **SR.RODAL, PP**, quen da conta da seguinte:

**PROPOSTA DA ALCALDIA**

Resultando que no Concello de Baiona as relacións das condicións de traballo do persoal do Concello, funcionario ou laboral, rixéñse o I Acordo Regulador/Convenio Colectivo do Concello de Baiona publicado no BOP de Pontevedra núm. 166 de data 28/08/1996 e que a data de hoxe continua vixente

Que dende que entrou en vigor o convenio, no ano 1996 ata a data de hoxe houbo moitos cambios legislativos, que en virtude do principios de xerarquía e reserva de lei deixaron sen efectos moitos dos artigos do convenio, entre eles, a Lei 7/2007, do 28 de marzo do Estatuto Básico do Empregado público, normativa de carácter básico ditada ó amparo do artigo



## EXCMO. CONCELLO

DE

## BAIONA

(PONTEVEDRA)

149.1.18ª e 149.1.13ª da Constitución e Decreto legislativo 1/2008, do 13 de marzo polo que se aproba o Texto Refundido da Lei da Función Pública de Galicia, sucesivas modificacións do Estatuto dos Traballadores.

O artigo 38 do Estatuto Básico do Empregado Público dispón "11. Salvo acordo en contrario, los Pactos y Acuerdos se prorrogarán de año en año si no mediara denuncia expresa de una de las partes."

O artigo 86 do Estatuto dos Traballadores determina "2. Salvo pacto en contrario, los convenios colectivos se prorrogarán de año en año si no mediara denuncia expresa de las partes.

3. La vigencia de un convenio colectivo, una vez denunciado y concluida la duración pactada, se producirá en los términos que se hubiesen establecido en el propio convenio."

Considerando que o artigo 2 I Acordo Regulador/Convenio Colectivo do Concello de Baiona sinala "*O presente acordo terá vixencia desde a data da súa aprobación polo órgano de goberno competente, tendo efectos económicos dende o 1 de xaneiro de 1996, agás no concepto de gratificacións e horas extraordinarias sen prexuízo da súa publicación no Boletín Oficial de la Provincia de Pontevedra, e manteranse ata o 31 de decembro de 1997.*" O artigo 4 do Acordo sinala "*O presente acordo considerase tácitamente prorrogado por periodos anuais se non mediase denuncia dalgunha das partes cun prazo de preaviso de dous meses respecto da data na que remata a vixencia do mesmo, ou se non houbese acordo no proceso negociador para a súa renovación.*"

E por isto polo que esta Alcaldía propón ó Pleno da Corporación

**Primeiro.-** Denunciar o I Acordo Regulador/Convenio Colectivo do Concello de Baiona publicado no BOP de Pontevedra núm. 166 de data 28/08/1996 conforme o disposto no seu artigo 4.

**Segundo.-** Notificar ós Delegados de Persoal, ó Comité de Empresa e os sindicatos ANPE SINDICATO INDEPENDIENTE, CENTRAL SINDICAL INDEPENDIENTE DE FUNCIONARIOS, CENTRAL UNITARIA DE TRABALLADORES, COMISIONS OBREIRAS DE GALICIA, CONFEDERACIÓN INTERSINDICAL GALEGA, UNION XERAL DE TRABALLADORES

**Terceiro.-** Dar conta do acordo á Subdelegación do Goberno en Pontevedra e Consellería de Trabajo e Benestar.

**Cuarto.-** Compromiso do Concello de Baiona de convocar ós Delegados de personal e Comité de Empresa máis Sindicatos para fixar un calendario de negociacións.

---

**SR.PEREIRA, PSOE.-** Sr.Alcalde, eu quero dicir que este punto volve a pór de manifesto a inactividade, a deixadez, e sobre todo a falta de compromiso deste goberno local cos traballadores; incluso con persoas que contribúen de forma directa á prestación dos servizos para mellora da calidade de vida dos baioneses.

Dende o grupo socialista entendemos que non corresponde a denuncia do Convenio colectivo sen haber empezado as negociacións cos representantes dos traballadores para dar luz a un novo Convenio; é así, nese momento, cando hai negociacións, cando se está negociando, cando hai posibilidades de chegar a acordos nos que se recollan as reivindicacións que diversos colectivos deste Concello veñen facendo ó longo de todos estes anos, porque hai que dicir que este Convenio leva 15 anos en vigor, non foi denunciado ata agora, entendemos que non corresponde a denuncia agora. Hai que sentarse co Comité de empresa, hai que empezar a negociar, e despois de que se teña avanzada a negociación hai que facer a denuncia; non corresponde facela así, traela ó Pleno incluso sen haberlle dado traslado ó representante dos



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

traballadores deste Concello de que se vaia denunciar ese Convenio. Hoxe, esta mañán, antes de entrar aquí, o Comité de empresa deste Concello non tiña coñecemento de que isto viña ó Pleno; non tiña coñecemento oficial, evidentemente; de forma oficial non o tiña, non se lle deu traslado.

Entendemos que con esta denuncia vostedes pretenden dar unha volta máis de tuerca nos recortes dos dereitos dos traballadores deste Concello, e polo tanto, como consideramos que non corresponde a denuncia sen antes sentarse, pedimos que este acordo quede tamén sobre a mesa, que se senten, que empecen as negociacións, e que unha vez que teñan un borrador máis ou menos consensuado, que fagan vostedes a denuncia.

**SR.FERNANDEZ, BNG.-** Que eu recorde, dende que estou na política municipal é a primeira vez que se recorre a un sistema destes para chegar a acordos, para sentarse a negociar cos traballadores; eu non recordo tal manobra e entra dentro do organigrama municipal, pero eu ante esta situación nova, novedosa, me reunín cos membros do Comité, falei con eles, e dicen que non entenden porqué motivo aínda que o comprenden porque o que si hai é unha falta de talante absoluta, un pase de rodillo que a nós non nos extrana porque si o fan con nós aquí no Pleno moito máis o farán cos traballadores; polo tanto nós non estamos de acordo con esta denuncia, Sr.Alcalde; vamos a votar en contra e creemos que o goberno municipal debiera de empezar a preocuparse, senón o fixo, porque está claro que non o fixo, nin a preocuparse nin tampouco fixo os deberes, para empezar a resolver estes problemas que acosan á convivencia neste Concello e que cada día preocupan máis á poboación xa que como vostede haberá leido, como o lin eu, na prensa esta semana, concretamente o día 4, onde se denunciaba que Baiona alcanza o 12,06% de parados; alcanza a cifra de 1.030 parados; a suba do paro entre agosto e setembro foi dun 8,88%; 84 persoas nese período. Polo tanto, si a media do incremento do paro para toda a autonomía estivo no 7,79, e nós estamos no 12,06, vostede ten que tomar cartas no asunto. Xa o levamos dito moitas veces: cando se está na oposición (como está o Sr.Rajoy agora mesmo) fala e fala e fai propostas, e cando está no goberno se lle ocorre facer de inxeniero da plastilina dicindo que o Prestige que se ía solidificar e que ía ir ó fondo; pois non foi ó fondo; pónanse vostedes a dar exemplo, e agora xa non ten a quen botále a culpa, solo a Zapatero, que seguro que algo de culpa terá. Por favor, tome cartas no asunto e empece pola casa; séntese cos traballadores, chegue a acordos, e a ver se dunha vez por todas chegamos a coñecer a IRPT tan famosa; xa me empeza a parecer o camiño de Gabín que durante 20 anos estivo sen asfaltar e por fin se asfaltou, se hormigonou; por fin, despois de máis de 25 anos de democracia o camiño de Gabín foi hormigonado.

Creo que este é un tema moi serio e que debe de sentarse cos traballadores, que os ten enfrentados agora mesmo a todos contra o goberno, e que os está levando o Xulgado e como decía antes "é que perdemos tódolos pleitos"; cambie de asesores, ou cambie de abogados, ou non sei, pero ao mellor é que teñen razón; ao mellor é que os avogados por moi bos que sexan non poden facer nada; polo tanto eu lle convido a que se sente e que negocie, que non vaia pola brava. Nada máis.

**SR.AMORIN, UPyD.-** Eu lle preguntaría porqué se denuncia este convenio agora; e non soamente sen que o Comité de empresa se entere senón nin sequera a responsable do persoal do Concello sabía nada de que se ía a denunciar o Convenio; estou falando da súa concelleira; enterouse igual que nos enteramos todos: pola prensa ou por algo, pero ela directamente non o sabía; é algo que non se pode explicar.

Despois de tanto tempo quere vostede denunciar nestes momentos este convenio que foi negociado sendo este que lle fala concelleiro, que xa choveu; claro que vostede non necesita pórse a aprobar ningún convenio para pórse o soldo, por iso do resto olvídense un pouco. Espero que sexa capaz (porque sei que isto se vai a aprobar, aínda que eu vote en contra), na medida do posible, de buscar o equilibrio entre os traballadores, dándolle un soldo digno ós que non o teñen e baixándose o soldo aqueles que están cobrando soldos millonarios, que un Concello, Sr.Alcalde, non se o pode permitir dado o presuposto que temos e a situación



EXCMO. CONCELLO

DE

**B A I O N A**

(PONTEVEDRA)

económica que estamos atravesando; e fágao sen complexos, Sr.Alcalde; penso que iso lle dará a vostede respaldo político.

Por outro lado ten que ter vostede coidado e ser responsable co que está pasando cos traballadores do Concello; me refiro á responsabilidade que vostede ten no despido dun arquitecto e na contratación doutro, tendo que readmitir de novo ó primeiro, e vostede colle e despide ó segundo; e teña vostede por seguro que terá que readmitilo de novo e pagarlle o tempo que estivo na casa contando nubes.

Nestes momentos ten vostede máis arquitectos que Policía Local; espero que vostede aproveite esta ocasión para negociar problemas que ten coa Policía e faga o posible por facer un equipo de seguridade digno, que non teña a menor dúbida de que lle darán solución a moitos problemas que vostede ten na calle; solo ten vostede que gobernar e ser coherente; moitas grazas.

**SR.ALCALDE.**- Unicamente dicirle que pese a que vostede negociou o convenio este que hoxe denunciámos, ten que ser nesta data porque ten que ser con 2 meses de antelación a finalizar o ano.

Corresponde a este Pleno e loxicamente xa hai borrador de Convenio, temos todos copia; senón o tes, mañá te traigo un onde pon o nome do Sindicato que deu ese borrador.

Dicirle ós Sindicatos que é, unha vez que o Pleno, que é soberano, tome esta decisión; si este Pleno non toma esta decisión non se pode anunciar nada ós Sindicatos; neste momento, cando vaíamos á votación, será aprobada a denuncia; entón se comunicará, loxicamente.

Pero quero dicirle que levamos moito tempo denunciando o Convenio, e que temos borradores co nome do Sindicato.

**SR.AMORIN, UPyD.**- Eu sei que vostede de traballo entende pouco, e de traballadores menos; mire, cando se denuncia un convenio se fai para mellorar o existente; e antes de denuncialo teñen que chegar a un pre-acordo as partes para denuncia-lo convenio; non me diga que non é así.

**SR.ALCALDE.**- A denuncia é por calquera das partes; iso é así; non me diga cousas que non son. O acordo, o convenio, precisamente xa empeza por ser ilegal porque isto se fixo cando era un mesmo documento, hoxe en día non pode ser un mesmo documento, ten que ser dous documentos distintos. Non cumpre a normativa, polo tanto hai que cambialo; non sei si para melloralo ou non melloralo, pero dende logo para que cumpra a Lei; temos que facelo así.

---

**Tralo debate polo Sr.Alcalde sométese a votación o presente punto, resultando: 9 votos a favor, (PP), e 6 votos en contra (4, PSOE, 1, BNG, 1, UPyD).**

**É por isto que o Pleno da Corporación por maioría absoluta do número legal de membros adopta o seguinte ACORDO:**

**Primero.-** Denunciar o I Acordo Regulador/Convenio Colectivo do Concello de Baiona publicado no BOP de Pontevedra núm. 166 de data 28/08/1996 conforme o disposto no seu artigo 4.

**Segundo.-** Notificar ós Delegados de Persoal, ó Comité de Empresa e os sindicatos ANPE SINDICATO INDEPENDIENTE, CENTRAL SINDICAL INDEPENDIENTE DE FUNCIONARIOS, CENTRAL UNITARIA DE TRABALLADORES, COMISIONS OBREIRAS DE GALICIA, CONFEDERACIÓN INTERSINDICAL GALEGA, UNION XERAL DE TRABALLADORES.

**Terceiro.-** Dar conta do acordo á Subdelegación do Goberno en Pontevedra e Consellería de Traballo e Benestar.



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

**Cuarto.-** Compromiso do Concello de Baiona de convocar ós Delegados de personal e Comité de Empresa máis Sindicatos para fixar un calendario de negociacións.

**10.- APROBACION, SE PROCEDE, DA DELEGACION NO ORAL DAS FACULTADES DE COLABORACION NA TRAMITACION DOS EXPEDIENTES SANCIONADORES EN MATERIA DE TRAFICO E O EJERCICIO DIRECTO DAS FACULTADES DE RECADACION EN PERIODO VOLUNTARIO E EXECUTIVOS DAS DEBEDAS CORRESPONDENTES A SANCIONS POR INFRACCION A NORMATIVA XERAL REGULADORA DO TRAFICO, CIRCULACION DE VEHICULOS A MOTOR E SEGURIDADE VIARIA E AS ORDENANZAS MUNICIPAIS DE CIRCULACION.**

O **SR.ALCALDE** cede a palabra ó **SR.RODAL, PP**, quen da conta da seguinte:

**PROPOSTA DA ALCALDÍA**

Resultando que o artigo 25.1 en relación co artigo 25.2.g) reconece ó municipio no ámbito das súas competencias a facultade da prestación de cantos servizos contribúan a satisfacer as necesidades da comunidade veciñal e a exercer as competencias nos termo da lexislación do Estado e da Comunidade en materia como é a ordenación do tráfico de vehículos. A estes efectos o artigo 7 do Real Decreto Lexislativo 339/1990, do 2 de marzo atribúe ós municipios, entre outras a competencia na ordenación e control do tráfico nas vías urbanas da súa titularidade, así como a súa vixilancia por medio de axentes propios, a denuncia das infraccións que se cometan en ditas vías, e a sanción das mesmas cando non estea expresamente atribuída a outra Administración.

Resultando que na actualidade o servizo de xestión do procedemento sancionador en materia de tráfico e seguridade vial do concello de Baiona véñense prestando pola empresa RECYGES, S.L. en virtude de contrato administrativo asinado en data en data 7 de novembro de 2008 cun prazo de duración de dous anos prorrogables por outros dous, e actualmente prorrogado polo prazo dun ano por Resolución de Alcaldía de data 5 de novembro de 2010, e que finaliza o próximo mes de novembro.

Visto o informe de Intervención nº 89/11 de data 22 de setembro no que se informa o seguinte: *“O servizo de xestión, e recadación en período voluntario e executivo das sancións en materia e tráfico xestiónase actualmente pola empresa RECYGES, SL. De acordo co contrato asinado, a prestación de este servizo ten un custe para o Concello do 21,50 % mais IVA do 18 %, o que supón un total do 25,37 % do importe recadado tanto en vía voluntaria como en vía executiva.*

*Ademais de este custe o Concello asume o custe do envío por correo de tódalas sancións que se xestionen, tendo en conta que ditas cartas deben ser enviadas con acuse de recibo, para ter constancia da súa recepción polo interesado, o importe que o Concello asume en concepto de gastos de correos ascende anualmente de maneira aproximada ós 5000 €.*

*Fronte a estes custes o ORAL, segundo a Ordenanza Fiscal reguladora da taxa polos servizos de xestión, inspección e recadación que se prestan polo mesmo, publicada no BOP nº 81 de 30/04/10, establece as seguintes taxas para a xestión e recadación de sancións de tráfico:*

- *Recadación en vía voluntaria de sancións de tráfico: 4 %.*
- *Servizo de colaboración na xestión das sancións de tráfico, para os concellos que teñan delegada a xestión dos tributos de imposición obrigatoria ( como e o caso de Baiona): 16 %.*
- *Bonificación do 3 % na colaboración das xestións de tráfico para os concellos que emitan a gravación de tódalas denuncias a través dos medios telemáticos facilitados polo ORAL.*





EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

- *Recadación en executiva: o ORAL percibe o importe dos recargos que correspondan, pero os intereses de demora xenerados pola vía executiva, son na súa totalidade ingreso do Concello*

*Como se observa o importe a abonar polo Concello de Baiona ao ORAL ascendería ó **17 %** (16+4-3), o que supón un aforro fronte ó 25,37 % actual que factura a empresa RECYGES, SL. Pero ademais existe outro aforro de custe importante, como e a asunción polo ORAL dos gastos de correo de envío das notificacións das sancións, e que anteriormente estimouse en 5000 € anuais”.*

Visto informe de secretaría de data 22/09/2011 no que fai constar: “Revisado o Regulamento de Servizo de colaboración na xestión de sancións de tráfico aprobado polo Pleno da Deputación Provincial de Pontevedra e publicado no BOP núm. 118 de data 23/06/2010 que rexe as relacións Concellos- Oral en virtude de convenio, cabe destacar o uso das novas tecnoloxías na tramitación dos expedientes coa gravación na aplicación informática das denuncias nun período máximo de tres días o cal permite a axilización na tramitación dos expedientes sancionadores e polo tanto maior eficacia na xestión administrativa. Así mesmo permítese a través da dixitalización dos expedientes un seguimento do estado de tramitación dos mesmos mellorando así o servizo ó cidadán.”

O artigo 106 da LRBRL e artigo 7 e 8 do Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, polo que se aproba o texto refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais dispón que é competencia das entidades Locais a xestión, recadación e inspección dos seus tributos propios sen prexuízo das delegacións que se poidan outorgar a favor das entidades locais de ámbito superior e as fórmulas de colaboración con outras entidades locais.

Proponse ó Pleno, previo ditame da Comisión Informativa, a adopción do seguinte **ACORDO**:

**1.-** Delegar no Organismo Autónomo Provincial de Xestión de Recursos Locais da Deputación Provincial de Pontevedra (ORAL) de acordo co disposto nos artigos 7 e 8 do Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, polo que se aproba o texto refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais, no artigo 106.3 da Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das Bases do Réxime Local, e no artigo 8 do Real Decreto 939/2005, de 29 de xullo, que aproba o Regulamento Xeral de Recadación, ás facultades de:

Colaboración na tramitación dos expedientes sancionadores en materia de tráfico e o exercicio directo das facultades de recadación en período voluntario e executivo das débedas correspondentes a sancións por infracción á normativa xeral reguladora do Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor e Seguridade Viaria e ás Ordenanzas Municipais de Circulación.

**2.-** A delegación sométese as condicións establecidas nas Bases para a prestación do servizo aprobadas polo Pleno da Deputación Provincial en data 20/07/92, na vixente Ordenanza reguladora da taxa por prestación de servizos polo ORAL aprobada polo Pleno da Deputación Provincial, nos Estatutos do Organismo Autónomo de Xestión de Recursos Locais publicados no Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra en data 26/08/2004, no Regulamento do Servizo de Colaboración na Xestión das Sancións de Tráfico publicado no Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra núm. 118 de 23/06/2010, e nos criterios de tramitación do procedemento de constrinximento aprobado polo Consello Reitor do Organismo na sesión extraordinaria de data 29/05/2009 e será levada a cabo polo ORAL-Deputación de Pontevedra.

Ambas partes conveñen en a cumprir coas funcións e obrigas de comunicación e colaboración descritas na normativa indicada, fundamentalmente, as contidas no Regulamento do Servizo. Especialmente, temos que poñer relevancia na asunción, por parte do ORAL-Deputación de Pontevedra, da defensa e representación ante os órganos xurisdiccionais, tanto por actos ditados en vía disciplinaria como recadatoria; e, por parte do Concello, a necesidade de



**EXCMO. CONCELLO**

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

cumplir cos prazos establecidos no Regulamento citado, relativos á gravación das denuncias e devolución da documentación trasladada polo ORAL, así como proporcionarlle ó ORAL-Deputación os instrumentos necesarios, entre os que destaca o de subscrición, para facilitar a tramitación da documentación que sustenta o procedemento sancionador en materia de tráfico.

**3.-** A presente delegación entrará en vigor unha vez finalice o contrato asinado coa empresa RECYGES, S.L., no vindeiro mes de novembro

**4.-** Facultar ó señor alcalde-presidente para que, en nome e representación do Concello, formalice o correspondente convenio coa Deputación Provincial de Pontevedra así coma os demais documentos que procedan.

**CONTINUA.-** O que propómos neste punto supón unhas melloras de máis, menos, anualmente, con respecto ó ano pasado, de 7.000 euros de aforro pola xestión máis 5.000 euros, como se comentou, de correos; ou sexa, sería un aforro anual de entre 10.000 e 12.000 euros.

**SRA.DOMINGUEZ, PSOE.-** Sr.Rodal, hay algo que me llama la atención porque si leemos la propuesta de la Alcaldía dice: "A estes efectos o artigo 7 do Real Decreto Lexislativo 339/1990, do 2 de marzo atribúe ós municipios, entre outras a competencia na ordenación e control do tráfico nas vías urbanas da súa titularidade, así como a súa vixilancia por medio de axentes propios,..", esto hila un poco con lo anterior; o sea, conocen ustedes la obligación de tener un servicio de Policía, agentes, de controlar el tráfico, etc., a ver si les ayuda a mejorar y ampliar un poquito la dotación de Policías, agentes, y dotación de medios para efectuar el control, y sobre todo el exceso de velocidad, y el alcoholímetro.

Entiendo en esta propuesta que fue de ustedes la idea de privatizar en su momento la gestión de la tramitación de las multas; y recuerdo que en aquel momento se había hablado de que era más rentable para el Ayuntamiento por la imposibilidad de la tramitación del expediente sancionador por medios locales, y el ORAL en aquel momento tampoco ofrecía lo que está ofreciendo ahora que es la tramitación de los expedientes directamente por ellos; entonces, si nos podemos evitar un gasto, estupendo, fenomenal. Espero que funcione el ORAL, porque antes no funcionaba; funcionaba francamente mal y de hecho los Ayuntamientos empezaron a utilizar otros servicios, los propios ó los privados; pero si funciona y es un tema de administración y ahorro del gasto pues nos parece muy bien. Vamos a votar a favor.

**SR.FERNANDEZ, BNG.-** Como ben sabe todo o mundo, somos contrarios ás privatizacións dos servizos públicos, pero en todo hai excepcións e esta foi unha delas. Teño que recoñecer que Isabel despistouse nesta cuestión porque esta foi unha iniciativa de goberno BNG-PSOE, e a presenteí eu precisamente, e se fixo despois de facer un estudio de tódalas empresas que se adicaban a este tipo de xestións, simplemente porque é inasumible para un Concello pequeno como o noso levar unha xestión deste tipo. Polo tanto, a pesares de cómo cobran, do porcentaxe co que se quedan pola xestión, hai que recoñecer que funcionaban; a pesares do que lle costaba ó Concello os ingresos que podería ter. A empresa funcionou penso que ben, de feito este goberno renovoulle o contrato, funcionou ben, e naquel momento nós pretendemos que o fixera un organismo público, e non existía; por iso houbo que acudir a este tipo de xestión. Agora mesmo a Deputación o fai e polo que teño entendido, o fai ben; me refiro non soamente ós trámites administrativos senón as garantías e a seriedade, e polo tanto é hora de cambiar; é hora de cambiar porque se lle acaba o contrato. Eu neste caso teño que felicitar ó equipo de goberno porque estivo atento e vai a levar a cuestión adiante; polo tanto o noso apoio é incondicional.

**SR.AMORIN, UPyD.-** Tamén estou a favor neste punto.



EXCMO. CONCELO

DE

**B A I O N A**

(PONTEVEDRA)

**SR.ALCALDE.-** Coa empresa saínte, RECYGES, non tivemos ningún problema; traballou ben, fixo as cousas ben; de feito nós sacamos un concurso e se presentaban outras empresas e sacaron os mellores números, o estaba facendo ben; o que pasa é que pelexar coa Deputación, que neste momento está un programa informático avanzado, novas tecnoloxías, que nos van a dar os mecanismos para que a Policía poda utilizar, loxicamente é difícil de competir; pero non é un demérito á empresa; a empresa funcionou correctamente facendo unha boa labor.

---

**Polo Sr.ALCALDE sométese a votación o presente punto, resultando aprobado por unanimidade dos concelleiros presentes: 14 (9, PP; 3,PSOE, non está o Sr.Pereira; 2, BNG, 1, UPyD).**

E por isto polo que o Pleno da Corporación, por unanimidade, **ACORDA:**

**1.-** Delegar no Organismo Autónomo Provincial de Xestión de Recursos Locais da Deputación Provincial de Pontevedra (ORAL) de acordo co disposto nos artigos 7 e 8 do Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, polo que se aproba o texto refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais, no artigo 106.3 da Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das Bases do Réxime Local, e no artigo 8 do Real Decreto 939/2005, de 29 de xullo, que aproba o Regulamento Xeral de Recadación, ás facultades de:

Colaboración na tramitación dos expedientes sancionadores en materia de tráfico e o exercicio directo das facultades de recadación en período voluntario e executivo das débedas correspondentes a sancións por infracción á normativa xeral reguladora do Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor e Seguridade Viaria e ás Ordenanzas Municipais de Circulación.

**2.-** A delegación sométese as condicións establecidas nas Bases para a prestación do servizo aprobadas polo Pleno da Deputación Provincial en data 20/07/92, na vixente Ordenanza reguladora da taxa por prestación de servizos polo ORAL aprobada polo Pleno da Deputación Provincial, nos Estatutos do Organismo Autónomo de Xestión de Recursos Locais publicados no Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra en data 26/08/2004, no Regulamento do Servizo de Colaboración na Xestión das Sancións de Tráfico publicado no Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra núm. 118 de 23/06/2010, e nos criterios de tramitación do procedemento de constrinximento aprobado polo Consello Reitor do Organismo na sesión extraordinaria de data 29/05/2009 e será levada a cabo polo ORAL-Deputación de Pontevedra.

Ambas partes conveñen en a cumprir coas funcións e obrigas de comunicación e colaboración descritas na normativa indicada, fundamentalmente, as contidas no Regulamento do Servizo. Especialmente, temos que poñer relevancia na asunción, por parte do ORAL-Deputación de Pontevedra, da defensa e representación ante os órganos xurisdicionais, tanto por actos ditados en vía disciplinaria como recadatoria; e, por parte do Concello, a necesidade de cumprir cos prazos establecidos no Regulamento citado, relativos á gravación das denuncias e devolución da documentación trasladada polo ORAL, así como proporcionarlle ó ORAL-Deputación os instrumentos necesarios, entre os que destaca o de subscripción, para facilitar a tramitación da documentación que sustenta o procedemento sancionador en materia de tráfico.

**3.-** A presente delegación entrará en vigor unha vez finalice o contrato asinado coa empresa RECYGES, S.L., no vindeiro mes de novembro



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

4.- Facultar ó señor alcalde-presidente para que, en nome e representación do Concello, formalice o correspondente convenio coa Deputación Provincial de Pontevedra así coma os demais documentos que procedan.

---

(Neste intre incorpórase á sesión o Sr.Pereira, PSOE)

---

**11.- APROBACION PROVISIONAL, SE PROCEDE, DA MODIFICACION PUNTUAL Nº 6 DO PXOU.**

O **SR.ALCALDE** cede a palabra á **SRA.SIMONS, PP**, quen procede á lectura da seguinte:

**PROPOSTA DA ALCALDÍA**

Resultando que en data 4/08/2011 o Pleno da Corporación prestou aprobación provisional a modificación puntual nº6 do Plan Xeral de Ordenación urbanística do Concello de Baiona consistente na modificación do artigo 4.1.6.2 Condicións de locais, apartado 4 relativo a altura destes, nos seguintes termos:

*"4.- Os comercios que se establezan en nivel inferior á planta baixa, non poderán ser independentes do local inmediato superior, estando unidos a este por escaleira cun ancho mínimo de 1 metro. **A altura libre mínima dos locais comerciais será de 3 metros, - salvo aqueles que fosen construídos con anterioridade á entrada en vigor do presente PGOU, onde se poderá reducir esta altura ata os 2,50 metros, sempre e cando se adapten ás condicións esixidas pola regulamentación vixente e demais normativas sectoriais de aplicación, e en particular, á de seguridade e saúde nos lugares de traballo-, e os semisotos que poderán ter unha altura libre mínima de 2,70 metros.**"*

Segundo.- Remitir el expediente completo a la Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestruturas para su aprobación definitiva de conformidad con el artículo 85.7 de la LOUG." Logo da remisión do expediente en data 6/09/2011 núm. RE 6358 a Xefatura Territorial da Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestruturas devolve o expediente requirindo a subsanación do documento

- Remisión de tres orixinais debidamente dilixenciados segundo o disposto no RD 2159/1978, de 23 de xuño.

- Titulación do redactor non axeitada e informe dos servizos técnicos segundo o artigo 85.1 da LOUG.

En data 22/09/2011 o Arquitecto Municipal, Faustino Mena Mur, Arquitecto técnico D. Rubén. M. Vázquez Pérez e a Secretaria do Concello subscriben a modificación puntual.

Considerando que o artigo 84 da LOUG "1. A redacción dos instrumentos de planeamento urbanístico efectuarana facultativos ou facultativas coa correspondente titulación universitaria. 2. A redacción do proxecto de plan xeral deberá ser realizada por un equipo multidisciplinar formado por un mínimo de tres especialistas con titulación universitaria de segundo ou terceiro ciclos, dos que, polo menos, un deles terá que ser **arquitecto ou arquitecta ou enxeñeiro ou enxeñeira de camiños, canles e portos.**"

Considerando que a Modificación puntual foi redactada polos técnicos municipais e o artigo 93.4 da LOUG dispón "4. A revisión do planeamento e as modificacións de calquera dos elementos dos plans, proxectos, normas e ordenanzas suxeitaranse ás mesmas disposicións enunciadas para a súa tramitación e aprobación, sen prexuízo do disposto no artigo 62 desta lei.



EXCMO. CONCELLO

DE

**B A I O N A**

(PONTEVEDRA)

**As modificacións do planeamento xeral que non impliquen nin a reclasificación de solo nin o incremento da intensidade de uso dunha zona nin alteren os sistemas xerais previstos no planeamento vixente non precisarán obter o informe previo á aprobación inicial ao que fai referencia o artigo 85.1 desta lei."**

E por isto que á vista dos informe técnicos e xurídicos enténdese subsanadas as deficiencias propónse ós membros do Pleno previo ditame da Comisión informativa de Asuntos de Pleno a adopción do presente acordo:

**Primeiro.**- Aprobar provisionalmente a modificación puntual nº 6 do Plan Xeral de Ordenación urbanística do Concello de Baiona consistente na modificación do artigo 4.1.6.2 Condicións de locais nos seguintes termos,

*"4.- Os comercios que se establezan en nivel inferior á planta baixa, non poderán ser independentes do local inmediato superior, estando unidos a este por escaleira cun ancho mínimo de 1 metro. **A altura libre mínima dos locais comerciais será de 3 metros, - salvo aqueles que fosen construídos con anterioridade á entrada en vigor do presente PGOU, onde se poderá reducir esta altura ata os 2,50 metros, sempre e cando se adapten ás condicións esixidas pola regulamentación vixente e demais normativas sectoriais de aplicación, e en particular, á de seguridade e saúde nos lugares de traballo-, e os semisotos que poderán ter unha altura libre mínima de 2,70 metros."***

**Segundo.**- Remitir el expediente completo a la Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestruturas para su aprobación definitiva de conformidad con el artículo 85.7 de la LOUG.

---

**CONTINUA.**- Simplemente reiterar, como fue en el anterior Pleno, que lo único que se pretende es potenciar y dinamizar la economía de los baioneses. Muchas gracias.

**SRA.DOMINGUEZ, PSOE.**- Vuelven a traer al Pleno un tema que efectivamente ya fué, en el que nosotros nos habíamos posicionado y habíamos hecho unas advertencias en cuanto al incumplimiento legal; es una lástima que sigan sin aprovechar la oportunidad. Conforme a la intervención del Pleno anterior, recordar que la Ley 8/1997 de 20 de agosto, de accesibilidad de Galicia, en la que todos estábamos de acuerdo que establece que la escalera tiene que ser de un mínimo de 1,20, también estábamos todos de acuerdo que el artículo 33.1 dice que "Corresponde a los Ayuntamientos y a la Administración autonómica, en el ámbito de sus respectivas competencias, exigir y verificar el cumplimiento de lo dispuesto en la presente Ley, en las aprobaciones de instrumentos urbanísticos y en el otorgamiento de licencias"; el punto 2 dice: "A estos efectos los distintos instrumentos urbanísticos, así como los proyectos de edificación y construcción, deberán hacer constar expresamente en su memoria el cumplimiento de la presente Ley"; no se hace ninguna de las dos cosas; se vuelve a omitir el cumplimiento de la Ley de Accesibilidad. Nos tememos que una vez que de la Xunta, de la delegación, vuelvan a ver el expediente (vuelvan a verlo no: lo analicen; porque de momento solo revisaron si se presentaba la documentación ó no), en cuanto lo analicen, vuelvan a devolverlo a este salón de Plenos para que se corrija una modificación que es de obligado cumplimiento para todos; y pasados ya los primeros 100 días, pedirle al Concejala del área, que por favor vigile para el cumplimiento de la normativa de Accesibilidad, sobre todo en los documentos e instrumentos que salen del propio Ayuntamiento; creo que es un tema importante, usted lo sabe, como lo sabemos todos, exigiémos a nosotros mismos el cumplimiento de la Ley antes de exigiérselo a los demás.

Sra.Simons, no proteste tanto porque sabe usted, y estamos todos de acuerdo, en que el mínimo tienen que ser de 1,20; entonces, si el mínimo tiene que ser de 1,20 por ley, y tiene que haber un informe jurídico que diga que se cumple esa Ley, y tiene que haber un informe técnico que también lo diga, y usted tienen que vigilar como Concejala de Urbanismo el



EXCMO. CONCELLO

DE

**B A I O N A**

(PONTEVEDRA)

cumplimiento de esa legalidad, está usted haciéndolo mal; me dá igual que la Ley sea posterior al Plan General y que sea de obligado cumplimiento, porque si es de obligado cumplimiento también lo es para la modificación de los instrumentos urbanísticos; es de obligado cumplimiento entera; entonces empiecen por cumplirla y por dar exemplo a la ciudadanía.

---

**Polo Sr.ALCALDE sométese a votación o presente punto, resultando:**

**Votos a favor: 11 (9,PP; 1,BNG; 1,UPyD).**

**Abstencións: 4, PSOE.**

**E por isto polo que o Pleno da Corporación, por maioría absoluta, ACORDA:**

**Primeiro.**- Aprobar provisionalmente a modificación puntual nº 6 do Plan Xeral de Ordenación urbanística do Concello de Baiona consistente na modificación do artigo 4.1.6.2 Condicións de locais nos seguintes termos,

*"4.- Os comercios que se establezan en nivel inferior á planta baixa, non poderán ser independentes do local inmediato superior, estando unidos a este por escaleira cun ancho mínimo de 1 metro. **A altura libre mínima dos locais comerciais será de 3 metros, - salvo aqueles que fosen construídos con anterioridade á entrada en vigor do presente PGOU, onde se poderá reducir esta altura ata os 2,50 metros, sempre e cando se adapten ás condicións esixidas pola regulamentación vixente e demais normativas sectoriais de aplicación, e en particular, á de seguridade e saúde nos lugares de traballo-, e os semisotos que poderán ter unha altura libre mínima de 2,70 metros."***

**Segundo.**- Remitir el expediente completo a la Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestructuras para súa aprobación definitiva de conformidade con el artículo 85.7 de la LOUG.

## **12.- DECLARACION INSTITUCIONAL CON MOTIVO DO 25 DE NOVEMBRO DIA INTERNACIONAL PARA ELIMINAR A VIOLENCIA CONTRA AS MULLERES.**

O **SR.ALCALDE** cede a palabra á **SRA.GARBIN, PP**, quen procede á lectura da seguinte:

### **DECLARACIÓN INSTITUCIONAL CON MOTIVO DO 25 DE NOVEMBRO DÍA INTERNACIONAL PARA ELIMINAR A VIOLENCIA CONTRA AS MULLERES**

A violencia que nas súas diferentes formas se exerce contra as mulleres é unha das principais causas de vulneración dos dereitos fundamentais e liberdades públicas, e como tal resulta inadmisibile nun estado democrático e de dereito.

Está presente en tódalas sociedades sexa cal sexa o seu sistema político. Non diferenza culturas, relixións nin clases sociais. Así as estatísticas amosan que os dereitos humanos das mulleres non se garanten plenamente en tódolos lugares. Unha de cada tres mulleres no mundo foi golpeada, obrigada a manter relacións sexuais ou sometida a algún tipo de abusos ao longo da súa vida.

A violencia de xénero é a expresión dunha orde social baseada na desigualdade das mulleres, que asigna roles diferentes ás persoas en función do sexo e que desvaloriza e subordina o feminino fronte ao masculino.



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

A pesar de que en España a violencia de xénero deixou de considerarse un problema privado a considerarse un problema social, e dos avances lexislativos os datos amosan que algo sucede na nosa sociedade pois a 29 de setembro deste ano segundo datos do Centro Reina Sofía 48 mulleres foron asasinadas en España a mans da súas parellas ou exparellas.

Baiona non é axena a esta realidade; a 30 de setembro deste ano hai vixentes 15 ordenes de aloxamento e están operativos 4 servizos de teleasistencia móbil. No Centro de Información á Muller municipal realizáronse este ano 95 consultas sobre malos tratos.

Estes datos amosan que debemos continuar dando unha resposta contundente a aqueles que maltratan, acosan e asasinan, agresores que deben ter o rexeitamento e a penalización por parte de quen loitamos contra a violencia de xénero.

A Administración local é a máis cercana a este problema; é unha das responsabilidades de quen asumimos a representación política, e o Concello de Baiona, nesta data simbólica 25 de novembro Día Internacional para eliminar a violencia contra as mulleres, quere deixar constancia do seu compromiso e vontade no fomento da igualdade de oportunidades e na erradicación da violencia de xénero.

#### **POR TODO ISTO, A CORPORACIÓN MUNICIPAL**

**DECLARA** que é necesario garantir o pleno exercicio dos dereitos de mulleres e homes de forma igualitaria; e para elo comprometémonos a:

- Manifestar a nosa máis enérxica repulsa á violencia que se exerce contra as mulleres
- Asumir a nosa responsabilidade tanto individual como colectiva na tolerancia cero ante o maltrato e na denuncia de actitudes denigrantes e humillantes
- Impulsar no ámbito das nosas competencias e en aplicación da lexislación vixente, unha política municipal activa, integral e coordinada a favor de igualdade ente mulleres e homes
- Fortalecer as políticas locais a favor da igualdade, poñendo especial atención en que a actual crise económica non supoña un aumento da brecha das desigualdades existentes
- Coordinarnos co resto das Institucións e axentes sociais Intensificando os esforzos para previr e eliminar a violencia de xénero

*En definitiva, **COMPROMETERNOS** e deixar constancia do firme compromiso de tódalas forzas políticas representadas neste pleno a promover a plena igualdade entre mulleres e homes en tódolos ámbitos e a traballar xunto con entidades, organizacións, institucións e administracións de forma coordinada procurando a unidade de todos os partidos políticos na loita contra a violencia de xénero*

---

**SRA.DOMINGUEZ, PSOE.-** Sra.Garbín, desde ya le digo que cuente con nuestra disposición absoluta para pelear contra la desigualdad, contra la violencia, contra los abusos, contra el maltrato; sea verbal, físico ó de cualquier tipo; siempre apostamos y seguimos apostando, no puede ser de otra manera, y muchísimo menos nosotras siendo mujeres y sabiendo la sociedad en la que vivimos, por la defensa de los derechos de las mujeres, y de todos, en igualdad. Cuente con nuestra colaboración. Lo que sí le pido es que por favor, si nos pide la colaboración para votar ahora, que estamos por supuesto de acuerdo, nos pida también la compañía y la ayuda para reunirnos con esas Asociaciones y esos sectores sociales allá donde sea necesario y sea conveniente dar un discurso, poner un ejemplo, ó tender una mano, del tipo que sea; va a contar con nuestro apoyo y con nuestra compañía.

Creo que además en este momento donde ayer, por desgracia, y antes de ayer, tuvimos noticias tan escandalosas sobre sentencias judiciales que están recayendo por parte de



EXCMO. CONCELLO

DE

**B A I O N A**

(PONTEVEDRA)

algunos jueces educados todavía en ese machismo que creen que “zorra” es la descripción de un animal cuando se le dice a una mujer en una amenaza de muerte, ó que dormir en el suelo una mujer por miedo a su marido es algo que hace ella por libre voluntad, creo que debemos ser todavía muchísimo más contundentes y no solo estar en contra de la violencia verbal y escrita sino en contra de cualquier gesto que por desgracia todavía existen en nuestra sociedad; muchas de las mujeres que conocemos y que están a nuestro alrededor, creen que tienen una relación normal con sus maridos ó con sus novios cuando le dicen “cállate, idiota, tú que sabes”, estoy poniendo un ejemplo, ejemplo que hemos visto todos; creo que debemos ser contundentes y estar todos muy unidos. Cuenta absolutamente con nuestra colaboración para lo que necesite.

---

**Polo Sr.ALCALDE sométese a votación o presente punto, resultando aprobado por unanimidade.**

E por isto polo que o Pleno da Corporación, por unanimidade, **ACORDA:**

**DECLARAR** que é necesario garantir o pleno exercicio dos dereitos de mulleres e homes de forma igualitaria; e para elo comprometémonos a :

- Manifestar a nosa máis enérxica repulsa á violencia que se exerce contra as mulleres
- Asumir a nosa responsabilidade tanto individual como colectiva na tolerancia cero ante o maltrato e na denuncia de actitudes denigrantes e humillantes
- Impulsar no ámbito das nosas competencias e en aplicación da lexislación vixente, unha política municipal activa, integral e coordinada a favor de igualdade ente mulleres e homes
- Fortalecer as políticas locais a favor da igualdade , poñendo especial atención en que a actual crise económica non supoña un aumento da brecha das desigualdades existentes
- Coordinarnos co resto das Institucións e axentes sociais Intensificando os esforzos para previr e eliminar a violencia de xénero

*En definitiva, **COMPROMETERNOS** e deixar constancia do firme compromiso de tódalas forzas políticas representadas neste pleno a promover a plena igualdade entre mulleres e homes en tódolos ámbitos e a traballar xunto con entidades, organizacións, institucións e administracións de forma coordinada procurando a unidade de todos os partidos políticos na loita contra a violencia de xénero.*

**13.- APROBACION, SE PROCEDE, DA MOCION DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG RELATIVA A DEROGACION DA ORDE POLA QUE SE APROBAN OS PREZOS MEDIOS NO MERCADO DE DETERMINADOS INMOBEIS RUSTICOS E URBANOS SITUADOS NA COMUNIDADE AUTONOMA DE GALIZA PARA OS EXERCICIOS 2010 E 2011.**

O **SR.ALCALDE** cede a palabra ó **SR.FERNANDEZ, BNG**, quen procede á lectura da seguinte:

**MOCION SOBRE DEROGACION DA ORDE POLA QUE SE APROBAN OS PREZOS MEDIOS NO MERCADO DE DETERMINADOS INMÓBEIS RÚSTICOS E URBANOS SITUADOS NA COMUNIDADE AUTÓNOMA DE GALIZA PARA OS EXERCICIOS 2010 E 2011.**

#### **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

A Xunta de Galiza ven de publicar (DOG do 19 de agosto de 2011) a Orde da Consellería de Facenda do 28 de xullo de 2011, pola que se aproban os prezos medios no mercado de





EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

determinados inmóviles rústicos e urbanos situados na Comunidade Autónoma de Galiza para os exercicios 2010 e 2011.

Os valores medios fixados para os bens inmóviles nesa norma, supoñen un incremento considerábel respecto do valor que se viña asignando polos propios servizos tributarios da Xunta de Galiza.

A aplicación da devandita norma como medio preferente para determinar o valor dos inmóviles aos efectos do cálculo dos tributos xestionados pola Xunta de Galiza conlevará un aumento xeralizado e abusivo dos impostos que gravan as transmisións patrimoniais inter vivos ou mortis causa (sucesións e doazóns), unha situación que afectará negativamente á maioría dos veciños e veciñas do noso concello.

A subida media das taxacións dos inmóviles que pretende aplicar a Xunta de Galiza, incluso de xeito retroactivo dende xaneiro de 2010, estímase entre un 25 e un 30 por 100, chegando nalgúns casos ao 65 por 100, como puxeron de manifesto desde que se difundiu o proxecto previo á publicación da Orde especialistas en xestión e asesoría tributaria, organización profesionais agrarias, ou mesmo representantes municipais.

En realidade estamos ante unha suba encuberta de impostos aplicada pola Xunta de Galiza, facendo uso dunha actualización de valores alonxada da realidade, dado que, debido á situación de crise económica é precisamente o mercado inmobiliario un dos máis afectados polo descenso continuado dos prezos ao longo dos últimos anos.

Alén diso, a aprobación desta norma demostra a nefasta xestión económica do Goberno Galego, incapaz de facer unha xestión realmente eficaz dos recursos públicos, e ao tempo, afanoso de botar man de mecanismo que implican un incremento desproporcionado de impostos sen importarlle a difícil conxuntura económica na que se atopan a maioría das persoas deste país.

Por todo isto, solicitamos do Pleno da Corporación municipal a adopción do seguinte:

#### **ACORDO**

##### **1. Dirixirse ao Goberno Galego para que:**

**a) Derroque e deixe sen efecto a Orde da Consellería de Facenda do 28 de xullo de 2011, pola que se aproban os prezos medios no mercado de determinados inmóviles rústicos e urbanos situados na Comunidade Autónoma de Galiza para os exercicios 2010 e 2011.**

**b) Aprobe unha nova norma pola que se fixen novos valores medios dos inmóviles que teñan en conta a situación de crise económica e que, polo tanto, en ningún caso, supoña incrementos respecto dos valores vixentes.**

##### **2. Dar traslado deste acordo ao Goberno Galego e máis aos Grupos Parlamentarios con representación no Parlamento de Galiza.**

---

**CONTINUA.-** Presentamos esta moción, como dixen, polo incremento que se ve e que vai a abocar a que moitos veciños e veciñas deste pobo se vexan afectados no momento dunha transmisión patrimonial ou incluso dunha herdanza. Pedimos o voto a favor para esta moción.



EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

**SR.RODAL, PP.-** Como todos sabemos el impuesto de transmisiones patrimoniales y el impuesto de sucesiones y donaciones tienen como característica común establecer como base imponible el valor real del bien como objeto de transmisión; la Administración tributaria de Galicia viene utilizando hasta ahora el dictamen de peritaje, como saben el año pasado se realizaron unas 515.000 valoraciones. El nuevo sistema de valoraciones de los inmuebles contemplados por la Ley General tributaria y de precios medios supone una plasmación de lo ya previsto en la Ley de Presupuestos generales de la Comunidad Autónoma de Galicia ya para el año 2008; en ese momento, Ley aprobada por el Gobierno bipartito. La utilización del medio de valoración consistente en precios medios de mercado fué tradicionalmente usada en otros impuestos, así como en el ámbito inmobiliario, que utilizan este sistema con toda normalidad, y de probada eficacia en otras Comunidades Autónomas como son Madrid, Castilla y León, Castilla La Mancha, Extremadura, Murcia, ó Navarra.

Por todo ello es un mecanismo útil y que aporta seguridad jurídica y una información objetiva sobre el valor de mercado del inmueble; está respaldado por estudios actualizados y que ya vienen amosando sus beneficios en otras Administraciones autonómicas; en definitiva, lo que se hace es normalizar los precios a la realidad puesto que en muchas ocasiones esos precios no eran reales y después de hacer el pago de este impuesto después venían unas plus valías, unas cargas, por no haber hecho un valor real del mismo.

**SRA.DOMINGUEZ, PSOE.-** Como usted sabe, y no se le escapa a nadie de los que estamos en esta sala, porque todos en algún momento hemos tenido que hacer alguna declaración fiscal, alguna declaración de impuestos, y todos pagamos el IBI, existen valores de referencia para el cobro de los impuestos; uno es el catastral y otro es el que marcaba la Xunta para este tipo de impuestos.

Efectivamente la Ley dice que tiene que ser uno de los valores, ó real, ó de mercado, que tiene que aproximarse; claro, pero todos sabemos que no lo hacía; que no se acercaba; ni el de la Xunta ni el catastral se acerca al valor real del mercado; nunca lo hizo. Con lo cual, lo que se está escondiendo aquí es un incremento de los impuestos, sin más, sin ningún beneficio para el declarante sino todo lo contrario, va a tener que declarar muchísimo más; y le pongo claros ejemplos porque Xose Enrique decía que iba a empezar a afectar a vecinos de Baiona: ya afectó a vecinos de Baiona; ya tenemos datos de propiedades en Baiona que pasaban de un valor de 120.000 a un valor de 165.000, con lo cual la tributación del impuesto se incrementa considerablemente. Le puedo dar otro caso, éste en Vigo, y son datos que tengo, no doy los nombres ni la propiedad de datos, pero se los puedo pasar a usted en privado si le apetece, de un piso con una adquisición de compra hace 2 años de 184.000 (hace 2 años, que no había crisis) y lo sube la Xunta ahora, en plena crisis, a 230.000. Entonces, creo que en este momento de crisis en la construcción, no se ajusta el valor de mercado cuando se incrementa un porcentaje tan elevado; creo que más bien todo lo contrario; ahora es el momento en que había que dejar los valores anteriores, ya no digo bajarlos, pero por lo menos mantenerlos, para no incrementar la carga tributaria y porque además están dándose valores por encima del mercado. Un apartamento en Baiona por ese precio difícilmente tiene salida, porque además no es una calle principal. Creo que están elevando los valores por encima del precio de mercado.

**SR.FERNANDEZ, BNG.-** Sr.Rodal, eu comprendo que teñen que gardar disciplina de voto; pero vostedes están pensando outra cousa ben distinta. E triste que un veciño de Baiona que ao mellor acaba de morrerlle un familiar e recibe unha herdanza, e non falamos de herdanzas que te deixen ben colocado para toda a vida, non, falamos ao mellor da propia vivenda onde estamos vivindo, que teña que pedir un crédito para pagar o que herdou e onde vai a vivir o resto da súa vida.

As subas que se fixeron xa, ou que se están facendo, van entre un 25 e un 30%; pero chegan incluso ata un 65%; é dicir, que un inmovible valorado en 100.000 euros pasará a pagar de 7.000 euros a 9.100; é unha cifra importante; moi, moi importante.



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

Hai organizacións profesionais agrarias como por exemplo Xóvenes agricultores (eu me imaxino que non será sospeitosa de pertencer ó BNG; máis ben será afín ó PP) que dixeron textualmente: "Se observa que o valor do solo aumenta ó dobre mentres que o valor das vivendas increméntase ata o triplo coa aplicación dos novos baremos"; estas son manifestacións de Xóvenes agricultores, é dicir: simpatizantes e votantes do Partido Popular; polo tanto, eu creo que aparte da disciplina de voto pois haberá de vez en cando que ser un pouco realistas e dicirlle ós compañeiros que temos en Santiago que busquen outras alternativas porque evidentemente esta é unha suba máis, outra suba encuberta de impostos, que leva adiante o Sr.Feijoo e que o disfraz de calquera xeito.

Na Administración Pública autonómica se chega a incongruencias tan grandes como se achegou neste Concello no ano que fixeron as expropiacións para a autoestrada, valorando terreos (e podo dicir que isto me sucedeu a mín) que me expropiaron a 700 ptas/m<sup>2</sup>. A mesma Administración, 2 anos máis tarde, cando fun a facer a declaración para poder pór o meu nome esas propiedades, a mesma parcela, asinado polo mesmo perito que asinou a expropiación, pasou a valer 16.000 ptas. Pois ben, a pesares de recorrer e a pesares de presentarlles a documentación que me habían remitido eles mesmos de valoración, de valoración de 700 ptas., porque eu evidentemente fixen a valoración polo que me pagaban na expropiación: 700 pts/m<sup>2</sup>, rechazaron o recurso; esas cuestións que pasan na Administración Pública os políticos non podemos consentilas.

Me acordaba agora mesmo porque antes dixo o Alcalde que nós habíamos aprobado a expropiación dos terreos pero que despois habíamos votado; por suposto que si; porque o que nos fixeron a nós non queremos que o fagan os demais, e en base a esa filosofía non se pode consentir iso; se vostede considera que para pagar é a 700, para cobrar ten que ser a 700 tamén, e punto; e o político ten que estar por encima desas situacións e resolvelas, porque senón aquí nós non pintamos nada; si aquí o que hai que facer sempre é o que mandan os administrativos, os funcionarios, ¿qué pintamos nós aquí?. Polo tanto eu sei que é difícil pero deberan dicirlle ó Sr.Feijoo que retome a cuestión e que poña cartas no asunto. Pido o voto a favor.

**SR.RODAL, PP.-** Sobre lo que comentó el Sr.Amorín, puede que las viviendas tuvieran una bajada del 40%, pero imagino que será la zona donde estaba usted antes; ojalá que aquí fuera así; que los precios hubiesen bajado un 40%. Yo no estoy muy metido en el tema inmobiliario pero estoy seguro que por lo menos en Baiona, por desgracia para todos los baioneses, no bajaron las viviendas un 40%.

La Sra.Domínguez puso un ejemplo de una vivienda en Vigo, creo que dijo de 180.000 euros y que se tasó después en 230.000; me sale a ojo un 25%; no es que me parezca poco pero usted antes dijo que era medio fraude y no la realidad; e incluso creo que en prensa habló de viviendas en Baiona con un 90% de incremento. Me imagino que usted siempre defenderá su postura, pero me está poniendo ejemplos que realmente son el 25%, no sé de donde saca el 90%.

**SRA.DOMINGUEZ, PSOE.-** Como usted comprenderá todos estos datos son privados, particulares; no son públicos; y por mucho que entre en la página web de la Xunta me salen las valoraciones actuales, no me salen las anteriores para comprobarlo; los datos que yo tengo, y que me obran, son por conocimiento profesional y particulares, y por lo tanto no puedo dar datos más concretos. Hablaba de ese dato en Baiona y el otro en Vigo; el que dí del 90% es un tema que aún es más sangrante porque es una explotación rústica; y eso no lo acaba de entender nadie; una explotación, en funcionamiento, ganadera; por eso no le hice mención porque creo que no es aplicable a las viviendas en nuestra localidad. Pero sí hay unos incrementos salvajes. En cualquier caso usted dice que no bajaron los precios; pero es que tampoco subieron. No subieron los precios en el mercado. Es cierto lo que dice el Sr.Amorín: no se vende; los propietarios las tienen retenidas ó tienen imposibilidad de venderlas; no bajan los precios pero tampoco suben; entonces ¿porqué subir la valoración a la hora de tributar y fiscalizar a la gente?, además en un momento de muchísimas dificultades; porque



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

además son tributos a los que muchos se verán abocados por una situación de necesidad; hay muchos casos como en las sucesiones, por ejemplo, pues no, van a tener que pagarlo por fallecimiento; pero en transmisiones patrimoniales vienen precisamente por temas de compraventas, a los que muchos se van a ver obligados, y van a tener que tributar más que nunca. Creo que realmente lo que tenemos que pedirle a la Administración, como dice el Sr. Fernández, es que sea sensata a la hora de establecer esos valores donde se van a aplicar las tasas de los tributos, y creo que es exagerado en un momento de crisis, donde el mercado está a la baja ó estancado, subir e incrementar el valor para aplicar el impuesto. Vamos a votar a favor de esta moción, por supuesto.

**SR.FERNANDEZ, BNG.-** Eu creo que o Sr.Rodal ten que respetar a disciplina de voto, eu ata chego a entendela; pero non diga que non baixaron, baixaron os prezos en Baiona; é dicir, fai 3 ou 4 anos ver unha pancarta na Avenida de Sabarís dicindo "piso por 90.000 euros", é que case estaríamos falando dunha praza de garaxe e non dun piso; iso agora mesmo existe; polo tanto, eso é unha realidade.

Non sei canto baixaron, pero baixaron moitísimo os pisos; esa é a realidade; e é certo que cando se está gobernando hai que buscar diñeiro por onde sexa para facer obras: "obras son amores y amores son votos"; iso está claro; pero hai que ter coidado coa cuestión financeira e de impostos porque hai moita xente á que isto lle pode condicionar para toda a vida; é dicir, estamos falando de pedir hipotecas ou incluso vender propiedades para poder pagar unha herencia que ao mellor xa levan disfrutando toda a vida. Non estamos falando de que se enriqueza a xente, senón de manter o que se ten.

Creo que sería un exercicio bo tratar de aprobar esta moción e pedirlle ó Goberno, polo menos que sepan que non consideramos correcta esa postura; e o mesmo que pasa aquí me imaxino que pasa en tódolos Concellos, polo tanto pido o voto a favor.

---

**Polo Sr.ALCALDE sométese a votación o presente punto, resultando:**

**Votos a favor: 6 (4, PSOE; 1, BNG; 1, UPyD).**

**Votos en contra: 9, PP.**

**E por isto polo que o Pleno da Corporación, por maioría absoluta, ACORDA rexeitar a moción presentada polo BNG.**

#### **14.- APROBACION, SE PROCEDE, DA MOCION DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG RELATIVA A SUPRESION DUNHA AMBULANCIA MEDICALIZADA NA AREA DE VIGO.**

**O SR.ALCALDE comenta que por parte do grupo de goberno tamén hai unha moción sobre o tema de ambulancias, polo cal poderían tratarse conxuntamente as dúas mocións, debatílas e despois facer a votación de forma individual. En tal caso, habería que votar a Urgencia da moción do grupo de goberno.**

---

O **SR.ALCALDE** cede a palabra ó **SR.FERNANDEZ, BNG**, quen procede á lectura da seguinte **MOCION**:

#### **SUPRESIÓN DUNHA AMBULANCIA DO 061 NO VAL MIÑOR E DE UNHA AMBULANCIA MEDICALIZADA NA AREA DE VIGO**

Tal coma se recolle no Decreto de Transporte Sanitario aprobado pola Xunta de Galicia a primeiros de ano (Decreto 11/2011 de 20 de xaneiro), que entre outras medidas prevé a eliminación da presenza do técnico-axudante nas ambulancias medicalizadas ou, a eliminación



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

da obrigatoriedade de pagar o servizo de ambulancia polo SERGAS deixando a porta aberta á posibilidade do copago, etc. Un decreto que responde á política de desmantelamento dos servizos públicos iniciados polo Goberno Galego do Sr. Feijoo e do PP cuxas consecuencias na nosa Comarca se materializan, entre outras medidas, na supresión de servizos tan necesarios como a presenza das ambulancias. Isto non fixo máis que comezar e veremos cal é a seguinte restricción.

Como todo o mundo sabe, no Val Miñor tiñamos ata agora dúas ambulancias convencionais do 061, unha en Baiona e outra na Xunqueira. Pois ben, en pleno verán e xusto cando a poboación da Comarca se duplica, ou máis, suprimen a ambulancia de Baiona deixando só a da Xunqueira no canto de poñer unha medicalizada no Val Miñor como vimos reclamando no BNG dende hai anos. Dicar que este tipo de servizo de ambulancias teñen unha importancia vital, nunca mellor dito, pois son as que primeiro atenden os accidentes, os infartos, as praias, etc, etc. A pregunta é obvia: se fan isto no verán, que pasará cando a poboación do Val Miñor se reduza ao seu número normal? e ollo que aínda así estamos a falar de aproximadamente 50.000 persoas.

Este tipo de recortes non teñen xustificación posible: COA VIDA DAS PERSOAS NON SE XOGA!!! e as repercusións de semellante medida xa están afectando negativamente na rede sanitaria pública do Val Miñor. Se a isto lle engadimos a supresión hai seis meses de una ambulancia medicalizada, só había dúas para atender toda a Área Metropolitana de Vigo, resulta evidente o déficit que soportará a sanidade pública desta área onde máis de 500.000 persoas do sur de Pontevedra disporán só dunha ambulancia medicalizada.

Pois ben, como queira que supresión destas dúas ambulancias son ao entender do BNG inxustificadas e que deixan desatendida e en grave risco a poboación do Val Miñor, e polo tanto de Baiona, propoñemos ao Pleno da Corporación Municipal tomar en consideración os seguintes **ACORDOS**:

**1º.-** O Pleno da Corporación Municipal de Baiona acorda dirixirse á Consellaría de Sanidade da Xunta de Galicia e ao SERGAS, para que proceda ao restablecemento do servizo da segunda ambulancia medicalizada para área de Vigo.

**2º.-** O Pleno da Corporación Municipal de Baiona acorda dirixirse á Consellaría de Sanidade da Xunta de Galicia e ao SERGAS para que proceda de maneira urxente á reposición da segunda ambulancia do 061 ubicada en Baiona, para que o Val Miñor poida contar cun servizo de ambulancias que atenda con garantías a poboación da nosa Comarca.

**3º.-** Solicitar una reunión urxente coa Conselleira de Sanidade da Xunta de Galiza e crear unha comisión formada polos portavoces municipais para trasladar os acordos tomados a Conselleira.

---

**CONTINUA.** - Eu creo que está suficientemente explicada a postura do BNG nesta moción.

---

**- MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PARTIDO POPULAR SOBRE A REORDENACIÓN DA REDE DE TRANSPORTE SANITARIO URXENTE DE GALICIA.**

**VOTACION DA URXENCIA.** -

Polo **Sr.ALCALDE** sométese a votación a **Urxencia da moción do grupo de goberno** para poder debatela no presente punto, resultando:



EXCMO. CONCELLO

DE

**B A I O N A**

(PONTEVEDRA)

**Votos a favor da Urgencia: 9, PP.  
Abstencións: 6 (4, PSOE; 1, BNG; 1, UPyD).**

**E por isto polo que o Pleno da Corporación, por maioría absoluta, aproba a URXENCIA da moción do grupo de goberno.**

---

O **SR.ALCALDE** cede a palabra ó **SR.RODAL, PP**, quen procede á lectura da seguinte **MOCION**:

**MOCIÓN SOBRE A REORDENACIÓN DA REDE DE TRANSPORTE SANITARIO URXENTE DE GALICIA**

Urxencias Sanitarias de Galicia-061 leva moistos anos facendo unha gran laboura na atención dos pacientes da Comunidade Autónoma de Galicia, sendos miles as persoas que recibiron seu cuidado.

Urxencias Sanitarias de Galicia-061 está a desenvolver un Plan de Mellora na rede de transporte sanitario urxente coa fin de optimizar os seus recursos. O Plan, que comezará a aplicarse no mes de setembro, garante a cobertura sanitaria ao conxunto da cidadanía galega.

Cómpre subliñar que o 061 traballa para o conxunto de toda-las e todo-los cidadáns da nosa Comunidade Autónoma, polo que as ambulancias non teñen asignación local, xa que o seu ámbito de actuación non é xeográfico, senón de tempo de resposta. En consecuencia, estes vehículos non están adscritos a ningún municipio.

Así mesmo, é necesario remarcar que o 061 realiza a distribución xeográfica dos recursos aplicando estudos previos da zona, e nos que se teñen en conta parámetros poboacionais, a demanda, os centros sanitarios de referencia, os accesos aos mesmos, así como as infraestruturas viarias; todo elo coa fin de que se cumpran os principios de eficiencia e equidade para a poboación galega.

Por tanto, o sistema de xestión do 061 dispón de capacidade para mobilizar en cada momento o recurso acorde á gravidade e ao tempo de resposta.

A cobertura de ambulancias asistenciais de Galicia é de 101 vehículos polo día e 96 pola noite. Os datos históricos da actividade do 061 evidencian un importante marxe de mellora. Así, do estudo do total de horas contratadas de ambulancias despréndese que, en horario nocturno, só se utiliza o 17% das horas contratadas.

Urxencias sanitarias está a organizar a actividade de noite, coa fin de facer eficiente o sobreexceso de oferta non utilizada, sempre coa garantía de mantemento de recursos e do tempo de resposta á totalidade da poboación galega.

Nos, como representantes dos veciños debemos solicitar que o servizo de transporte urxente manteña a calidade, especialmente o tempo de resposta, para que os cidadans estén perfectamente atendidos.

En consecuencia, esta tarefa de mellora permanente é o que está a levar a cabo Urxencias Sanitarias de Galicia-061, que, ademais, é un dos servizos de emerxencia máis recoñecidos de todo o Estado, e que segue a traballar para prestar a mellor asistencia no menor tempo posible.



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

Polo exposto anteriormente, se somete ao Pleno do Concello de Baiona a adopción dos seguintes **ACORDOS**:

- Que o 061 manteña a asistencia, calidade do servizo e os tempos de resposta as emerxencias, trala reorganización da rede de transporte sanitario urxente.
- Así mesmo, á realización do seguimento dos indicadores nos vindeiros meses co fin de comproba-la idoneidade da medida

---

**CONTINUA.**- Como pone en la moción lo que nos importa en nuestra área del Val Miñor, y en concreto en Baiona, es que el servicio de Urgencias sanitarias, el 061 de Galicia, sea lo más eficiente posible, y sobre todo lo que prima es el tiempo de respuesta, más que la ubicación.

Como se comentó antes, para la asistencia a Baiona no solamente dependemos de la ambulancia más próxima, aquí no es por localidad, como se decía, sino que es por proximidad y por ocupación; obviamente si una ambulancia está ocupada tendrá que venir la más próxima. Quiero citar aquí, por si no lo saben, que para la asistencia a Baiona primero tenemos la ambulancia asistencial que está aparcada, con garaje en Sabarís, y que se sigue manteniendo, que no se saca el horario nocturno sino que se reduce en las franjas horarias de noche de los lunes, martes, miércoles y jueves, pero sigue operativa la del viernes, la del sábado noche, y la del domingo de noche. La siguiente con garaje en Nigrán; estoy hablando de ambulancia asistencial; es en el PAC, punto de atención continuada, que está en La Junquera; después tenemos la siguiente que está en La Guardia; la ambulancia medicalizada que está en Vigo, y también la de Mos. Seguimos teniendo en el área intermunicipal de Vigo 2 ambulancias medicalizadas.

Como todos saben, en una ambulancia medicalizada debe ir un médico, un enfermero, y un técnico; creo que antes iban 2 y ahora se reduce a 1 en el horario nocturno, por eso les digo (ya que ustedes así lo dicen en su moción) que no se sustituye el técnico: sigue habiendo un técnico en la ambulancia; antes iban 4 personas y ahora van 3, porque se vio que funciona a nivel estatal.

Decir que en toda Galicia es la segunda área donde funciona mejor el servicio de Urgencias sanitarias el 061, el primero es en Lugo y seguidamente estamos nosotros; por lo tanto entendemos que el funcionamiento del 061, y se dijo antes en la moción y también el Sr.Fernández lo comentó, todos debemos aplaudirlo, es una gestión que llevan haciendo desde hace 15 ó 16 años, una gestión muy importante, han cuidado a miles de personas; tampoco hay problema en el tema del co-pago, sigue siendo igual que antes, cuando hay una asistencia sanitaria bien sea por un accidente laboral o por otra causa, sigue el tema del co-pago: Para nosotros lo que prima es el tiempo de respuesta.

**SRA.DOMINGUEZ, PSOE.**- A mí no deja de sorprenderme la moción del PP; la del BNG la compartimos totalmente, vamos a entrar en ese debate; pero la del PP realmente me sorprende. Me sorprenden 2 cosas: primero, que no defiendan la Urgencia antes de votarla, lo cual es una cosa curiosa, porque esta moción de urgente no tiene absolutamente nada tal y como la presentan; luego, que es una moción de obediencia debida de siglas, de partido, y ya está; además de una obediencia tan debida, tan debida, y tan sumisa, que nos sorprende que ustedes (que nosotros leemos la prensa) no hayan leído en la prensa que el Alcalde, ó Alcaldesa, de Marín, de Puentearreas, As Neves, Salvatierra, siendo del PP sí se posicionaron en contra de estos recortes. Esperabamos por lo menos un poquito de pensamiento hacia la ciudadanía y las necesidades de Baiona por parte del grupo de gobierno local, no estaría de más; los echamos de menos a todos en las movilizaciones que hubo este verano por parte del 061, y los seguimos echando de menos por una razón: el tiempo de respuesta; usted habla del tiempo de respuesta. El tiempo de respuesta es proporcional a la distancia que se tiene que recorrer, al ámbito del territorio al que tienen que servir, y al número de habitantes al que dan cobertura; y eso es así.



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

El tiempo de respuesta no es el mismo si la ambulancia está en Baiona que si tiene que venir desde La Guardia hasta Baiona para recoger a la persona y llevarla a Vigo, ó si tiene que venir desde Mos. Por cierto, lo de las ambulancias de Mos y de La Guardia lo dirá usted un poco en plan sorna porque los ciudadanos de Baiona, y los gobiernos locales de Baiona, del PP, pelearon mucho para que esa ambulancia estuviese aquí, entonces supongo que si se puso en su día fue por algo; se veía la necesidad; y esto, se quiera ó no se quiera, es un recorte; un recorte que afecta además al servicio sanitario, que es un servicio tremendamente sensible y que deberíamos proteger todos. Afecta, y mucho, al tiempo de respuesta.

El tema de los porcentajes que hacen ustedes en cuanto a las asistencias, al 17% de las horas contratadas durante las noches y demás, me imagino que Xose Enrique que presenta una moción lo defenderá muy bien pero cuando se habla con el 061 le hablan de los falseados que están estos números que se han utilizado. Lo que sí puedo decirle es que la ambulancia funcionaba perfectamente; que los usuarios estaban encantados; que la ciudadanía de Baiona peleó mucho para tener esa ambulancia ubicada aquí porque era necesaria, porque en Baiona por el número de afluencia de personas en verano, por el incremento de la población, y porque estamos en una zona estratégica y cercana para recoger, por ejemplo, a los de Oia, para llevarlos a Vigo, era una buena ubicación para la ambulancia. Nos parece que no está justificado el recorte con el supuesto ahorro del que hablan.

**SR.AMORIN, UPyD.-** Vamos a votar a favor desta moción porque pensamos que unha ambulancia medicalizada para a zona de Vigo é necesaria e porque tamén pensamos que a ubicación local doutra ambulancia para o Val Miñor tamén é necesario.

Sobre os 16 minutos de media iso quer dicir que algún ten que esperar máis de media hora; non lle digo a vostede que lle pode pasar si lle pega un infarto esperando media hora, cando chegue a ambulancia está máis tirado cun billete de 500. Vamos a votar a favor da moción do BNG e a rexeitar a do PP.

**SR.FERNANDEZ, BNG.-** Son temas moi serios que nos preocupan a todos; e nos preocupan porque en calquera momento podemos depender dunha ambulancia para salvar a nosa vida ou a de calquera familiar; é dicir: incluso por egoísmo propio podemos estar de acordo en defender este tipo de mocións.

Creo que moitos dos que estivemos aquí supemos o importante que era ter unha ambulancia medicalizada o día cun compañeiro político sufríu, non sei si un infarto, na porta do Concello, e viu unha UVI móbil; supemos o importante que era ter unha ambulancia medicalizada rápida que chegara nun corto espazo de tempo a onde se necesite; e o home sigue vivo; e iso non hai diñeiro que o pague.

Na exposición que fixen creo que está claro que o recorte se fai porque se segue recortando de onde non se debe por parte da Administración Autonómica e creo que se malgasta por outras partes que tampouco se deberan; se despilfarran.

Non é momento de tirar cos cartos, e podemos ver como aquí, neste Concello, que necesitabamos inversións da Xunta importantes para promover o emprego e por necesidades imperiosas que existen, podemos comprobar cómo se van a gastar 180.000 euros en decorar unha Praza de Abastos: 180.000 euros; ou como se fixeron unha entrega de paquetes turísticos con 30.000 euros para que a xente veña a pasar unhas noites a Baiona; esto en momentos de crises é intolerable. Está moi ben promover o turismo, está moi ben ter as cousas moi bonitas, pero o que non é de recibo é que isto se faga á conta da Sanidade ou do Ensino público, como se está facendo. Polo tanto non é xustificable que se recorten os dereitos da cidadanía no plan sanitario nin no plan educacional.

O Sr.Rodal cando falaba dicía que as ambulancias non están asignadas a un Concello; claro que non; é dicir, si fan falta 50 ambulancias teñen todas que acudir ao punto onde fan falta; estean onde estean; pero tamén é certo que a proximidade da ambulancia e o tempo de resposta, llo dicía tamén Isabel, van ligados implicitamente; é dicir: non hai maneira de estar lexos e asistir nun tempo de resposta adecuado.





EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

O exemplo que din do compañeiro que se desmaiou aquí na porta do Concello, foi un; eu vivín outro máis grave, creo que xa o comentara o Alcalde, moito máis grave: ás 12 da mañá chama unha persoa da Granxa, en Belesar, e me di que por favor que marque o número da ambulancia porque se está morrendo o seu marido, porque non daba atinado para marcar; chamei eu á ambulancia, me fun para súa casa na Granxa, e isto foi ás 12 menos cinco da mañá aproximadamente, cando eu cheguei alí aproximadamente ós 15 minutos xa estaba falecido o seu marido, xa había morto, e cheguei sobre as 12 ou 12,15. A ambulancia, que a fun a buscar eu ao cruce da Granxa, a Estivada concretamente, chegou á 1 menos cuarto, case; chegou para certificar a defunción, ante a desesperación da familia do falecido.

Chegou a ambulancia, a xente quedou mal porque non puideron facer absolutamente nada, e resulta que a resposta foi: "estabamos en Mos"; e claro, destas ambulancias é que non hai moitas, tiña que haber máis; pero claro, é que valen 1 millón de euros ó ano; e iso é moito; pero a vida do home que estaba alí tirado na súa casa valía moito máis. Isto non é demagogia, isto é unha realidade; a min me impactou moitísimo porque o vivín naquel momento, e o sufrín; mirabas desesperadamente como se lle iba a vida a ese home e non había ninguén que lle botara a man; e o da ambulancia dicía: "é que aínda que acudiramos ós 10 minutos estaría morto igual porque eran unhas condicións moi específicas ás deste señor"; pois ao mellor si, pero ao mellor non.

Eu vos podó asegurar que teño vivido situacións de accidentes laborais gravísimos pola profesión que teño, gravísimos, que acudir unha ambulancia en tempo e forma é fundamental; totalmente vital.

Polo tanto creo que hai que pringarse a veces, plantarlle cara ás organizacións, sexa o propio partido ou outro, plantarlle cara e dicir que as cousas non se poden facer así; e que ao mellor haberá que recortar noutras cuestións pero non en Sanidade nin tampouco en Educación. A min si me din "este ano non vai haber actividais culturais porque non hai diñeiro", bueno, pois senón hai haberá que apretar o cinto; pero a Sanidade e a Educación creo que debe ser o último dos últimos recursos, e a poder ser nin eso.

Pediríalle ó equipo de goberno (e grazas ó resto dos compañeiros por apoiar a moción), pediríalle o equipo de goberno que apoie a moción tamén porque non todo é imaxe; me dicía unha médico na Xunqueira "é que a imaxe que hai é que sobran ambulancias", pero ¿porqué?: porque está obrigado que cando hai un accidente veñan ambulancias de todos lados; o que dicía o Sr.Rodal, que non están asignadas; que veñan, que aparezcan, ante a prensa e a televisión, que salga a fotografía de que hai moito servizo; e non é real; iso non é real; a realidade é que efectivamente poden estar tódala mañá sen facer nada pero resulta que chega un momento e fan falta. Hai uns estudos feitos, e hai que cumpridos; e é que non baixou a poboación: tódolo contrario; aquí non perdemos poboación, aumenta; e o que non podemos facer cando aumenta a poboación é diminuír os servizos. Polo tanto pido o voto favorable para a moción do BNG.

**SR.RODAL, PP.-** Sr.Fernández, estoy de acuerdo con usted en que nunca sobran ambulancias, como nunca sobran servicios, como podría haber desfibriladores en todas las áreas deportivas, que se está poniendo ahora muy de moda; pero podía ser, podía ser, ...; tenía que haberlos en todas las casetas de Protección Civil y en las playas; debería; pero realmente como usted dijo y es muy bonito, y no es demagogia, como usted dice, los recortes sanitarios ni de educación; si hay que hacer recortes generales yo entiendo, y le doy la razón, entiendo que es así, y hablo por mí, debe haber recortes en otras actividades como usted ha dicho más grandes, pero a lo mejor no nos queda otro remedio que hacerlos también tanto en Sanidad como en Educación; y lo digo yo, como portavoz, de reducir algo, y ya no se trata de reducir sino de hacer un mejor control; aquí lo que se pretende es un mejor control. Estamos hablando de que en toda la Comunidad gallega hai 10 ambulancias medicalizadas, y en el área que nos concierne a nosotros tenemos 2, no está mal; toca a 2 y media por Provincia, pues no está mal, no estamos mal cubiertos. Y también podríamos hablar de las listas de espera, y el Alcalde podrá hablar mucho mejor que yo de este tema puesto que él es médico, claro que podemos decir que son bochornosas si son a 6 meses, ó si una operación de prótesis de cadera la pasamos a 3 meses pues también podemos decir que la persona tiene que esperar



EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

mucho más, pero de eso no se va a morir; pero sí hay otros casos en los que sí; y claro que es muy bonito hablar como dice usted, y es una falacia, de "recortes sanitarios", pero es así, es una reorganización del espacio.

¿Sabe usted cuántas personas mueren al día por enfermedades cardíacas ó derivadas del tabaco?: 185 al día en España, activas, que fuman; y pasivos, como soy yo, 4 al día; o sea, un Jumbo, un avión que cae todos los días; solamente por el tabaquismo mueren casi 190 personas al día; aparte de los gastos sanitarios y todo ese tema.

Lo que quiero decir es que no es todo tan fácil, no se trata de recortes sanitarios, lo que hay que ver es una buena gestión; hay que decir que hay muchas personas que utilizan las ambulancias, y que a veces se hace un abuso excesivo de ellas, todos lo hacemos, porque como hemos dicho si la ambulancia está dentro de la Seguridad Social hay un uso abusivo, e imagino que todo eso es lo que están viendo; y cuando hay que hacer una pequeña reestructuración (entiendo que pequeña) pues tendrán que ver el horario ó el mal menor para reducir, por eso habrán visto que la franja horaria nocturna de lunes a jueves es la menos saturada y la menos conflictiva. Y los servicios de la ambulancia ojala fueran todo lo urgente que pudiera ser, pero en muchos de los casos tienen que ir a La Junquera a buscar a un médico; en la mayoría de los casos graves tienen que ir allí, porque si realmente van con un desfibrilador, desde el infarto no dura ni 8 minutos una persona, no les da tiempo a llegar ni de broma.

No entiendo de este tema, pero sí hay gente que entiende y si hay que hacer un mínimo ajuste pues tendrán que tirar por lo menos imprescindible que a lo mejor es el horario nocturno, que nos afecta a nosotros; después habrá otros recortes que afecten a otras zonas. Pero claro, es muy bonito decir ante el público: "la Sanidad es intocable, etc.", pero es que seguramente habrá más recortes sanitarios, gobierne quien gobierne dentro de 2 meses, e incluso de otra índole; ya está pasando con la medicación, por ejemplo; y no les gustará tener que hacerlo, pero es así; aunque pienso que más que "recortes" se debería decir "ajustes"; son ajustes, y es lo que hay. Pero también le doy la razón a usted en que a lo mejor hay que hacer más ajustes en otros Ministerios, para lograr una sociedad de bienestar; mayores ajustes; pero aquí estamos hablando de un 15 ó 17%.

**SRA. DOMINGUEZ, PSOE.-** Sr. Rodal, por lo que le estoy escuchando, por su discurso, pienso que no cree en nada de lo que está diciendo. Habla usted de los desfibriladores en las playas, en los centros deportivos, no hacen falta desfibriladores y sí una ambulancia medicalizada que llegue a tiempo,.. Yo creo que hay cosas que son realmente prioritarias y que dan servicio a toda la población, no solo el usuario del centro deportivo. Le digo otra cosa: dice usted que no está mal el número de ambulancias que tenemos en Vigo y en el ámbito de influencia de Vigo porque nos corresponden tanto por Provincia, ¿usted sabe cuánta población se acumula en el área de Vigo y en la zona costera de la provincia de Pontevedra?, ¿sabe cuánto corresponde eso en proporción al resto de habitantes de la Comunidad Autónoma? porque el 80% de la población de Galicia está en la zona costera, en la zona costera desde La Coruña hasta Vigo. O sea: haga usted porcentajes; no es que nos corresponda, ó que tengamos más de lo que nos corresponde: es que nos corresponde por número de habitantes y por número de asistencias. En Orense, hay más zona, pero menos habitantes.

Habla usted de que hacen falta recortes; yo le digo que la Sanidad es intocable, y lo digo, lo reitero, y lo mantengo; y debería ser lo último. Y la Administración Autonómica, si quiere invertir bien, lo que no puede es invertir 14 millones de euros en legalizar Barreiros, que son obras ilegales, y no aplicarlos a la Sanidad; porque Xose Enrique y yo antes hablábamos de inversiones pequeñas que corresponden a Baiona, pero es que ahora estamos hablando de muchísimos millones de euros para legalizar algo ilegal en una época en que hay crisis y en la que ni Dios va a cumplir un piso a Barreiros. Eso sí que es tirar el dinero; eso sí; priorice en la Sanidad, priorice en la Educación, olvídense de legalizaciones, de rotondas, y de cosas que no hacen falta en absoluto, y muchísimo menos legalizar algo que es ilegal; eso es absurdo.

Hay que invertir con cabeza, y sigo diciendo: la Sanidad y la Educación, intocables; lo digo y lo mantengo; otra cosa es que se tenga que medir el abuso de la Seguridad Social y que se



EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

tengan que utilizar genéricos en lugar de marcas, ó que se tenga que poner, a lo mejor, el co-pago en cuanto a la asistencia médica de 0 a 50 euros, ó de 0 a 50 céntimos, por la gente que pueda ir allí a abusar (que también la hay), pero es que en general ellos no van a abusar, ellos se sienten enfermos, y hay que entenderlos; pero bueno, de alguna manera eso se pueda controlar, pero la ambulancia es un servicio básico.

Antes Xose Enrique hablaba de la importancia de la ambulancia y del tema de Belesar; en Baiona tuvimos por desgracia otro caso en el que la ambulancia tampoco llegó por el problema del botellón y los coches aparcados en Santísima Trinidad, y la persona falleció; creo que sí hace mucha falta una ambulancia medicalizada y vuelvo a decir, creo que no debemos dejarnos influir ni aquí tienen nada que ver ni las siglas ni nada; cuando hay que estar en contra de las siglas se está, y defendiendo lo que tenemos que defender que es el interés de la ciudadanía de Baiona.

**SR.AMORIN, UPyD.-** E certo o que di a Sra.Dominguez, que vostede non cree no discurso que di; porque ademais o di dunha maneira que vostede empeza a falar dos que morren por fumar, os que caen dos Jumbos; ¿e vostede sabe que cada vez que respiramos morren 3 chinos?, pero por iso non vamos a deixar de respirar; quero dicir, outro día nos meteremos co tema dos Jumbos, co tema do tabaco, pero agora estamos falando dunha ambulancia para o Val Miñor, que é algo totalmente distinto.

**SR.ALCALDE.-** Quero dicir simplemente un par de detalles porque é moi fácil loxicamente pedir máis ambulancias; é moi fácil. Pero vou a dar 3 detalles: un, a morte cerebral son 5 minutos; unha actuación que este por encima de 5 minutos non ten ningún sentido; é dicir, non hai ningunha ambulancia que chegue se hai un tema de morte a recuperar a ningún paciente. Comenta o Sr.Fernández o caso de nuestro querido Quico; Quico tivo moita sorte, moitísimo sorte; Quico, 5 minutos antes de estar aquí estaba en Morade; aquí estaba diante de xente; simplemente con que non o mirara ninguén durante 3 ou 5 minutos Quico xa non era recuperable. Polo tanto non é certo que con máis ambulancias haxa menos mortes; non é certo.

Moiito máis importante que todo isto que estades discutindo é que se acabe canto antes o hospital de Valladares; iso si é importante; iso si que vai a reducir a mortalidade. O que non pode ser é que a un sistema como o español, que é o mellor sistema sanitario do mundo, queramos pedirlle todo; e os americanos (que en emerxencias son moi bos e cando hai un problema serio se lles chama a eles), nun helicóptero de emerxencias nunca meten a un médico; nunca vai un médico nun helicóptero americano, ¿e porqué?: porque din que non o poden pagar. Polo tanto claro que hai que revisar o coste; os países non poden asumir o que quixeran; e o ideal sería ter unha ambulancia medicalizada na porta da casa. Xose Enrique, ti mesmo recoñeces que te chamaron da Granxa e ti chamaches á ambulancia, nese período desgraciadamente, e coñecemos ben o caso, non había moito máis que facer; desgraciadamente é así; pero é moi demagóxico dicir "cantas máis ambulancias é mellor"; non é certo; e logo que non a podes manter; é imposible; e os americanos, cun sistema moito máis potente que o noso, non chegan ó nivel que temos nós, non chegan; e o sistema sanitario español é o mellor do mundo; pero o que non podemos é dicir, cómo temos as estatísticas da nosa zona nese período que estaban paradas, de noite, porque estamos falando so da noite; o de Quico foi de día, o caso da Granxa tamén foi de día; estamos falando dunhas horas da noite, que o 80% do tempo esas ambulancias están paradas, todas, todas as da nosa zona en período de noite; o 80% paradas ¡a ver quen pode manter iso!.

O que pedimos, que por certo foi aprobado na Deputación de Pontevedra, o maior representante político da provincia votou unha moción similar a esta, coas mesmas conclusións; o que esiximos ahí nós, do O61, por iso me extraña que apoiem a do Bloque e non apoiem a nosa, porque non van unha contra a outra; para nada. O que nós pedimos é que se nos manteña o tempo de resposta, porque se mañá recuperan as horas que quitan agora e o tempo de resposta é malo, eu vou a esixir ó O61 que faga que o tempo de resposta sexa o correcto; a min non me importan que me digan con 8 ou con 10, a mín non me conte



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

movidas, eu non pregunto cántos ciruxanos hai nun hospital de gardia, o que quero é que si chego alí con apendicitis que me operen; eu quero respostas; a min non me importa o número de ciruxanos que están dentro do hospital.

Eu como político, e como veciño, quero que me respondan co servizo, co servizo sanitario; que me respondan. Agora, tamén é certo que aínda que puñamos 2.000 ambulancias a xente vai seguir morrendo; non pensemos que somos inmortais; hai que deixar as demagoxias.

Nós como políticos temos que esixir; e vamos a esixir ó 061 que nos de estatísticas; nos deron deste período, dende o 10 de setembro, non houbo ningunha incidencia, un tempo de resposta moi bo, e vamos a seguir insistindo; se iso vai mal, nós queremos que cambien o sistema; pero independentemente de que haxa 8 ou 200 ambulancias; a nós iso nos da igual; é un tema de xestión da dirección do 061; e senón cumpren coa cidadanía entón si, entón vamos a protestar; iso é o que temos que facer.

**SR.FERNANDEZ, BNG.-** Entón, que as saquen todas, porque senón van a servir para nada pois non tiremos cos cartos; pero mire, a cuestión é que falamos de racionalizar e estamos lendo a prensa tódolos días e vemos como o diñeiro público que se lle da ás Caixas para salvalas serve para repartirse entre uns individuos, é que estamos falando de miles de millóns de pesetas, é dicir, que non van a dar gastado tanto diñeiro. E o outro día entereime, por causalidade, do seguinte caso: un amigo meu ten unha filla pediatra, terminou a carreira, gardia: 24 horas, a 60 euros/hora: 1.440 en 24 horas. Con estes salarios non me extraña que vaíamos ao garete; estes salarios non os gaña un traballador nun mes enteiro e resulta que si os gaña un médico do SERGAS nunha gardia dun día enteiro: 60 euros en 24 horas, 1.440 euros.

E agora non, pero fai tempo, eu recordome perfectamente, no ano 94 me operei da columna, dunha hernia discal, despois da operación me mandaban unha carta cunha factura para que a xente supera o que costaba, e iso si que é importante, parece unha chorrada pero é importante, e ía á consulta co volante e puña alí: "Consulta Dr.tal...", eu asistín á consulta e me pregunta ¿qué tal se atopa?, lle digo "ben; me doe si me agacho", "non se agache"; "¿algo máis?", "non"; "o resto ¿perfecto?", "si"; "ata logo"; "¿cánto?", "10.550". 7 minutos de consulta, no ano 94: 10.500 pesetas; entón, pagando eso a POVISA, o propietario de POVISA, si lle sacan esta bicoca, imaxino o que cobrarán agora; madre mía, a saber o que cobran agora.

**SR.ALCALDE.-** POVISA non cobra por consulta; cobra por proceso.

**SR.FERNANDEZ, BNG.-** Ben, pois ese sería un proceso; dicirme que si me doía ó agacharme pois que non me agachara, era un proceso; iso foi despois da operación; ahí é onde está o despilfarro; e vostede sabe, como eu, de organismos públicos no que o despilfarro é tan anormal e fora de lugar que nin imaxinándonos o peor do peor chegamos a calculálo, da maneira que se tiran os cartos, e da maneira que se da diñeiro público a empresas privadas en base a subvencións de non sei qué, e fálolle non de pequenos empresarios, fálolle de grandes empresas que a veces reciben subvencións e o único que fan é colocar un letreiro dicindo que van a facer unha reforma, e nada máis, ahí se acaba a historia. E non quero dicir máis porque igual me complico a vida; pero esa é a realidade: os despilfarros, os despilfarros da Administración Pública a grandes empresas; neste caso a Sanidade, porque iso si que é tirar os cartos, ese é o problema, e claro, ó final pasa o que pasa: sucede iso e non chegan os cartos, non cadran as contas, polo tanto hai que reducir gastos; esa é a cuestión. Nada máis.

---

**Polo Sr.ALCALDE sométese a votación a Moción presentada polo BNG, resultando:**

**Votos a favor: 6 (4, PSOE, 1, BNG; 1, UPyD).**

**Votos en contra: 9, PP.**

**E por isto polo que o Pleno da Corporación, por maioría absoluta, ACORDA rexeitar a moción presentada polo BNG.**



**EXCMO. CONCELLO**  
DE  
**BAIONA**  
(PONTEVEDRA)

---

**Polo Sr.ALCALDE sométese a votación a Moción presentada polo PP, resultando:**

**Votos a favor: 9, PP.**

**Votos en contra: 1, UPyD.**

**Abstencións: 5 (4,PSOE, 1,BNG).**

**E por isto polo que o Pleno da Corporación, por maioría absoluta, ACORDA:**

- Que o 061 manteña a asistencia, calidade do servizo e os tempos de resposta as emerxencias, trala reorganización da rede de transporte sanitario urxente.
  - Así mesmo, á realización do seguimento dos indicadores nos vindeiros meses co fin de comproba-la ideonidade da medida.
- 

**15.- MOCIONS.**

**15.1.- MOCION DE URXENCIA DO P.P.- CONTA XERAL 2010.**

**SR.ALCALDE.-** A Urxencia desta moción da Conta Xeral é simplemente porque finalizou onte o período de alegacións; non houbo alegacións e a Sra.Interventora quixera completar o trámite e enviala en tempo e forma. Xa fora votada na Comisión, foi publicada e non houbo alegacións; agora temos que votala.

**Polo Sr.ALCALDE sométese a votación a Urxencia da Moción presentada polo PP, resultando aprobada por unanimidade.**

**Aprobada a Urxencia, o Sr.ALCALDE somete a votación a seguinte MOCION:**

*“La Cuenta General del Ayuntamiento de Baiona correspondiente al ejercicio 2010, fue sometida a informe de la Comisión Especial de Cuentas el día 1 de agosto de 2011.*

*Con el dictamen de la Comisión, fue sometida a información pública durante un plazo de 15 días y ocho más, previa publicación en el B.O.P. nº 172 de 7 de septiembre de 2011.*

*Transcurrido este plazo sin que se hayan presentado reclamaciones a la misma, como se certifica por la Secretaría General con fecha 6 de octubre de 2011, desde esta Alcaldía se somete al Pleno de 6 de octubre de 2011 para su aprobación y posterior remisión al Consello de Contas antes del 15 de octubre, como establece el artículo 223 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2.004 de 5 de marzo, al objeto de cumplir los plazos de remisión que marca dicho texto legal.”.*

**Resultando:**

**Votos a favor: 11 (9, PP; 1,BNG; 1, UPyD).**

**Abstención: 4,PSOE.**

E por isto polo que o Pleno da Corporación, por maioría absoluta, **ACORDA:**

**- APROBA-LA CONTA XERAL 2010.**

---



EXCMO. CONCELLO

DE

**B A I O N A**

(PONTEVEDRA)

(Neste intre abandona a Sala: D<sup>a</sup>. MARÍA JESÚS MARTINS PASSOS, D. POLICARPO VILAR MISA, D<sup>a</sup> MARÍA JESÚS GARBIN DOMÍNGUEZ, e D. RAUL COSTAS LAFUENTE; do PP).

**15.2.- MOCION DE URXENCIA do PSOE.- (RELATIVA A ESCASEZ DA AUGA).**

**SRA.DOMINGUEZ.-** Antes de empezar con la lectura de la Moción decir que la primera que proponemos hoy es reiterar una presentada por Urgencia en el anterior Pleno, en el cual no se votó dicha Urgencia; por tanto, debería ser incluida en el Orden del Día del Pleno Ordinario y no lo ha sido, con lo cual no nos queda más opción que volver a reiterar y proponer, y defender la Urgencia, de la moción.

No la voy a volver a leer entera porque está reiterada, creo que no hará falta; simplemente decir que es aquella moción que habíamos presentado en cuanto a la situación de la necesidad de agua de Baiona, el tener que abastecernos de Vigo, el tener que depender de Nigrán y de Vigo durante todo el verano desde junio (y ya estamos en el mes de octubre), y al ser un gasto extraordinario y costoso para la Administración Local; y que además había una responsabilidad clara de AGUAS DE GALICIA y de la Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestructuras, en cuanto a que se haya procedido al vaciado de la presa a principios de marzo dejándonos en la situación en la que estamos y con una presa totalmente vacía. Presentamos para debate y aprobación, si procede, la siguiente:

**MOCION URGENTE QUE PRESENTA EL GRUPO SOCIALISTA DE LA CORPORACIÓN DE BAIONA PARA SU APROBACIÓN, SI PROCEDE, EN EL PLENO ORDINARIO DE MES DE OCTUBRE DE 2011.**

- Se requiera a la Consellería de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente, para que, dado que es la responsable de haber vaciado la presa al inicio de la primavera cuando se encontraba casi al 100% de su capacidad, y por tanto la responsable directa y única de la situación de escasez de agua que padece Baiona este verano, **ASUMA EL PAGO DEL COSTE QUE SUPONE EL ENGANCHE A NIGRAN Y EL CONSUMO DE AGUA DE ZAMANS**, liberando a este Concello, y por tanto a todos los vecinos, del esfuerzo económico que dicho enganche supone.

---

**CONTINUA.-** Reiteramos, Alcalde, que pedimos que la próxima vez que presentemos mociones urgentes por favor trate de incorporarlas en el Orden del Día del siguiente Pleno.

---

**Polo SR.ALCALDE sométese a votación a Urgencia da Moción, resultando:**

**Votos a favor: 6 (4, PSOE, 1, BNG, 1, UPyD).**

**Abstencions: 5, PP.**

**Polo cal, o non obter a maioría absoluta precisa para a aprobación da Urgencia, resulta rexeitada a mesma.**

---

(Neste intre incorpórase á sesión D. RAUL COSTAS LAFUENTE; do PP).

---

**SR.ALCALDE.-** Respecto a este tema de andar de adelante para atrás con las Urgencias, yo creo, si ustedes quieren, que sería mejor sentarnos a hablar y hacer un protocolo determinado para evitar esto; porque están metiendo mociones como urgentes cuando, sinceramente, igual



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

son ROGOS y no mociones realmente. Yo creo que deberíamos sentarnos, fijar unas mociones para cada grupo, y no estaremos discutiendo aquí si es urgente ó no lo es; y si hay una urgencia real, lo propondremos; porque yo creo que esto no conduce a nada; en este momento no tienen el apoyo para ninguna de las mociones.

**SRA.DOMINGUEZ, PSOE.-** Me parece bien marcar un protocolo pero lo que está haciendo es limitándonos todavía más los derechos. Si estamos presentando estas mociones de Urgencia a esta hora de la tarde es porque hay un Pleno cada 2 meses; y usted lo decidió así. Si hubiese un Pleno cada mes, este Pleno habría terminado ya y dentro de 1 mes estaríamos aquí presentando las mociones después de habernos metido en el Orden del Día.

Lo que tenemos que hacer nosotros es defender nuestra gestión y tenemos la oportunidad además de venir aquí y criticar la falta de gestión ó lo que consideramos que es incapacidad de gestión por parte del Ayuntamiento; con lo cual sigo con las mociones, que ahora ya van a ser orales; voy a presentar todavía dos mociones de urgencia más; lo siento por mis compañeros; pero si hubiésemos tenido un Pleno el mes pasado y tuviésemos un Pleno el mes que viene no estaríamos en esta situación.

### **15.3.- MOCION DE URXENCIA do PSOE.- (RELATIVA OS TECNICOS MUNICIPAIS)**

**SRA.DOMINGUEZ, PSOE.-** Voy a defender la Urgencia, con lo cual voy a hacer un resumen y no voy a leerla entera. Desde hace años hay un problema claro por parte del Alcalde con los técnicos municipales. Los primeros 6 meses de su mandato, en el año 2005, contrató a un hombre que decía que era especialista en Urbanismo y resultó que no era ni licenciado, y se le pagaron 6 meses de salario a esta persona que no era licenciada. Desde el 2000 teníamos en Baiona a un técnico que venía con contratos externos, realizando una labor que al Sr.Alcalde tampoco le gustó, con lo cual optó por convocar un Concurso para la plaza de Arquitecto interino y despedirlo; despido que fue declarado nulo por parte del Juzgado; hay que pagar los salarios de tramitación desde febrero hasta septiembre, y además hay que reincorporarlo a la plaza. Entonces al Sr.Alcalde no se le ocurre nada mejor, que a nuestro entender una disparatada idea, que es la de despedir a la funcionaria interina; con lo cual nos consta ya que la funcionaria interina ha iniciado trámites también judiciales para reclamar los salarios de tramitación y reclamar, por supuesto, la nulidad ó la improcedencia de su despido; con lo cual vamos a tener que seguir pagando salarios de tramitación, aparte de abogado y procurador. Pero es que no le llegó al Sr.Alcalde con eso sino que además convocó, y está convocada en este momento y por eso la urgencia de esta moción, un plazo de apertura para la plaza de funcionario superior Arquitecto, ó funcionario fijo Arquitecto (no sé como se llama la plaza en concreto), que en este momento se están presentando propuestas y opciones de la gente pagando unas tasas para poder concurrir a este concurso-oposición.

La situación es la siguiente: tenemos un laboral fijo, por Sentencia, que no está obligado por Ley a concurrir a una oposición; tenemos una interina a la que habrá que respetarle sus derechos laborales y que está pendiente todavía de que recaiga la sentencia; y vamos a arriesgarnos a tener que contratar un tercer técnico, que me parece que es una barbaridad. Entonces lo que planteamos aquí y lo que llevamos a Pleno es que se acuerde cancelar ó anular esa convocatoria de la plaza de funcionario hasta que se resuelva ó por lo menos se sepa en concreto que va a pasar con los otros dos técnicos que tenemos ahí y que los Juzgados decidan, porque nos podemos ver en una situación en la que tenemos que pagar muchos salarios aparte de abogados y procuradores; y además sabemos, así nos consta, que esa plaza ha sido ya impugnada por uno de los técnicos; con lo cual pedimos que se cancele la convocatoria de esa plaza por un tema económico y de tratar de arreglarlo de otra manera.

---

**Polo SR.ALCALDE sométese a votación a Urgencia da Moción, resultando:**

**Votos a favor: 6 (4, PSOE, 1, BNG, 1, UPyD).**



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

**Abstencións: 6, PP.**

**Polo cal, o non obter a maioría absoluta precisa para a aprobación da Urgencia, resulta rexeitada a mesma.**

#### **15.4.- MOCION DE URXENCIA do PSOE.- PLAN DE USOS DA ZONA PORTUARIA.**

**SRA.DOMINGUEZ, PSOE.-** En el año 2002 en Baiona se aprueba el Plan de utilización de la zona portuaria, usos de la zona portuaria. Este Plan de usos, esta utilización, está aprobado desde el año 2002 y se establece como uso único y prioritario en la zona pesquera, en el muelle, el uso pesquero.

En junio del año 2010 Portos de Galicia presenta un proyecto de una Estación marítima, que así le llama, que no es más que una instalación que pretende hacer en la punta del muelle para actividades comerciales, dicen que de pasaje, pero con usos complementarios que son almacenamiento, pequeñas tiendas, cafeterías, servicios públicos; usos todos ellos mayoritarios y principales porque utilizan la mayor parte del espacio de los 300 metros construidos y porque además son instalaciones que estarán en uso los 12 meses del año cuando la venta de billetes a Cies se produce solo de manera estival y además en franca decadencia porque cada vez se reduce más el número de visitas al parque nacional.

Portos se da cuenta de que es ilegal e irregular la instalación que pretende hacer allí, que no está permitido el uso; y está en este momento a información pública la modificación del Plan de utilización de la zona portuaria.

Nosotros ya hemos presentado alegaciones, pero lo que pedimos al Ayuntamiento, al Concello, al gobierno, y a este salón de Plenos, es que aprueben por unanimidad presentar alegaciones y oponerse a la modificación porque no se ajusta a la Ley de Puertos del Estado, por tanto: porque pretende meter usos no portuarios y no vinculados a la actividad portuaria en la punta del muelle.

Que desde aquí se hagan claras alegaciones, se denuncie la ilegalidad de esta modificación por el procedimiento, por los usos que pretenden hacer, y por el engaño que es a todos los ciudadanos de Baiona al pretender hacer creer que las tiendas, la cafetería y el almacén son usos complementarios de una venta de taquilla de 2 meses al año para ir a las Cíes, cuando debería ser al contrario; y evitar que durante 30 años los marineros de Baiona tengan su muelle hipotecado, no puedan realizar sus tareas, no puedan crecer (en caso de crecimiento), y cuando además la propia memoria del Plan de utilización, de usos del puerto de Baiona, decía que la zona pesquera y portuaria tenía que crecer (como se hizo con la ampliación del muelle) por las necesidades de la actividad y porque era una actividad en auge.

Por tanto **SOLICITAMOS** ó presentamos al Pleno para su debate y aprobación, si procede, **que se acuerde:**

- **Presentar alegaciones a este documento, y**
- **Requerir a Portos de Galicia para que anule el procedimiento de la modificación por ser, y estar efectuada, en fraude de ley.**

---

**Polo SR.ALCALDE sométese a votación a Urgencia da Moción, resultando:**

**Votos a favor: 6 (4, PSOE, 1, BNG, 1, UPyD).**

**Abstencións: 6, PP.**

**Polo cal, o non obter a maioría absoluta precisa para a aprobación da Urgencia, resulta rexeitada a mesma.**

#### **16.- ROGOS E PREGUNTAS.**





EXCMO. CONCELLO

DE

**B A I O N A**

(PONTEVEDRA)

- **SRA.DOMINGUEZ, PSOE.**- Sr.Alcalde, en el Pleno anterior dijo que nos contestaría en este Pleno de hoy a las preguntas que hicimos.

#### **ROGOS DO PSOE.**

**1º.- ROGO.**- Pedimos, una vez más, y Rogamos, como hicimos en el Pleno anterior, que se nos facilite la información que solicitamos. Hemos presentado y solicitado información respecto a los expedientes sancionadores abiertos por la Policía, sin contestación; respecto a la situación del embalse de Bahiña y el agua y el abastecimiento, sin contestación también; presentamos escritos que no se responden. Entonces pedimos que por favor se nos pase toda la información solicitada para poder ejercer nuestra labor.

**2º.- ROGO.**- Rogamos una vez más, que se acuerde y que se procure, por parte del Alcalde, proponer ó llevar a este Pleno la aprobación de la celebración de Plenos Ordinarios mensuales para evitar precisamente situaciones como ésta. Y si hay temas de debate, por mucho que el Sr.Rodal crea que no, y lo vemos todos los días cada vez que tenemos un Pleno, con lo cual que se establezcan otra vez los Plenos Ordinarios; las situaciones económicas las marcaríamos sin ningún problema.

**3º.- ROGO.**- Rogamos también que a la vista de la situación económica y de la crisis se reduzcan los sueldos los concejales y se adapten a la situación anterior, y a las medidas anticrisis adoptadas a finales del mandato anterior.

**4º.- ROGO.**- Rogamos que por lo menos mientras sigan celebrandose los Plenos con carácter bimestral, se acuerde cambiar el horario de los mismos y se ponga a las 9 de la mañana ó a las 8 de la tarde para que todos podamos realizar una tarea normal, y comer.

**5º.- ROGO.**- Rogamos que el Alcalde nos traslade todas las invitaciones que se le hagan llegar para todos los miembros de la Corporación.

**6º.- ROGO.**- Rogamos al Sr.Alcalde que realice todas las gestiones que estén en su mano para conseguir un acuerdo entre la Consellería del Mar y la Cofradía de Pescadores, al objeto de conseguir que de una vez por todas se ponga fin al conflicto que estamos viviendo en el sector marisquero y pesquero en Baiona.

**7º.- ROGO.**- Rogamos que se coloquen papeleras con cenicero en las calles Ventura Misa y calle Conde, que hacen muchísima falta, Sr.Rodal; esto sí que es una necesidad.

**8º.- ROGO.**- Rogamos que el Alcalde acuerde poner a disposición de la Comunidad de Montes de Baiona las oficinas municipales para que puedan, de una vez por todas, sacar adelante ese Concurso de ideas que tienen para la Virgen de la Roca y realizar esa inversión de más de 200.000 euros que tienen previsto.

---

**SR.ALCALDE.**- Le contesto a este último Ruego diciéndole que el Presidente de la Comunidad de Montes rechazó el ofrecimiento que se le hizo desde el Concello; dice que ya tienen planteado otras cosas y que el Concurso de ideas no lo quieren hacer; por tanto creo que la han informado mal.

---

#### **ROGOS DE UPyD**

**SR.AMORIN.-**



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

- No Burgo, subindo polo camiño do Valentón, hai unha fuga de augas fecais ó lado dunha vivenda, a un metro escaso, e xa levan feito 2 ou 3 4 denuncias no Concello; a última foi a semana pasada. Lle pediría por favor que tomasen nota deste tema e que o poidan ver.

---

### **PREGUNTAS DO PSOE.**

#### **SRA.DOMINGUEZ.- (E RESPOSTAS SR.RODAL, PP, ÁS SEGUINTE PREGUNTAS FEITAS POLO PSOE NO PLENO ANTERIOR).**

**13º.-** En el Pleno del día 11 de julio el portavoz del PP dijo que la celebración de Plenos ordinarios mensuales era muy difícil llenarlos de contenido, confiamos en que el gobierno no sea tan osado para reconocer públicamente su incapacidad de gestión, y si esa no es la razón ¿porqué no quieren la celebración de Plenos ordinarios con carácter mensual?.

**RESPOSTA.- SR.RODAL.-** Ya se debatió en el Pleno anterior.

**SRA.DOMINGUEZ.-** Perdón, no lo entiende, es una pregunta directa: ¿porqué no quieren la celebración de Plenos ordinarios con carácter mensual?.

**SR.ALCALDE.-** Aquí no hay debate; usted hace la pregunta y el le contesta lo que crea conveniente, no lo que usted quiere que le conteste.

**SRA.DOMINGUEZ.-** Perdón, Sr.Alcalde, pero tiene que contestar a la pregunta y no lo está haciendo. Insisto, ¿porqué no quieren la celebración de Plenos ordinarios con carácter mensual?.

**RESPOSTA.- SR.RODAL.-** Le contesté: porque ya se debatió en el Pleno anterior.

---

**16º.-** ¿Cuándo limpiarán las malas hierbas que crecen libremente entre las baldosas de la Avenida de Sabarís y en las jardineras?.

**RESPOSTA.- SR.RODAL.-** Estamos en ello. No son jardineras, son alcorques, y ya están limpios.

---

**17º.-** ¿Le parece una imagen adecuada para un Ayuntamiento de Excelencia Turística?.

**RESPOSTA.- SR.RODAL.-** La Excelencia Turística es una distinción merecida por múltiples valores y nuestros operarios municipales trabajan diariamente para dar la mejor imagen posible de nuestro Municipio.

---

**18º.-** En medio de la carretera de Baredo, la que amplió con una inversión de la Diputación, por falta de acuerdo con un vecino se ha dejado un trozo de muro y un pozo que son un peligro para el tráfico, además de un parche injustificable en una obra que con todos los años que tardaron en finalizarla bien podían haberla dejado bien, ¿tiene pensado el gobierno local, ó el Alcalde, en su calidad de diputado provincial, requerir a la Diputación de Pontevedra para que termine la obra de la carretera de Baredo?.

**RESPOSTA.-** Estamos muy preocupados por la seguridad vial.



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

---

**19º.-** ¿Porqué no se aplicó la Ley de Expropiación Forzosa y se indemnizó a los vecinos por los valores en esa carretera?.

**RESPOSTA.-** La política de Diputación siempre es la de negociar y que cedan los vecinos.

---

**22º.-** ¿Conoce el Alcalde el incremento de valor que está aplicando la Xunta a los bienes inmuebles de Baiona?.

**RESPOSTA.-** Depende de múltiple coeficientes.

---

**23º.-** ¿Le parece adecuada la política de subir impuestos sobre los bienes inmuebles en un periodo de crisis?.

**RESPOSTA.-** No es una subida de impuestos sino que es una tasación realista de los inmuebles.

---

**24º.-** ¿Cree ajustado a la realidad actual el incremento de un 80% sobre el valor de las viviendas en Baiona?.

**RESPOSTA.-** Ese dato del 80% no es real; lo dice usted.

---

**25º.-** ¿Sabe cuánto incrementa la carga fiscal de los impuestos en caso de transmisiones?.

**RESPOSTA.-** Dependerá de la zona del municipio.

---

**32º.-** ¿Sabe el Alcalde del cese del Sr.Campana como Presidente de Portos de Galicia por estar imputado por prevaricación?; ¿tiene pensado el Alcalde exponer al público el proyecto de la Estación marítima, cafetería, tienda, terraza, y almacén, que Portos de Galicia tiene previsto construir en el muelle pesquero?. Ante la imputación del Presidente de Portos ¿no tiene dudas de la legalidad del proyecto que quería realizar en Baiona?.

**RESPOSTA.-** Este Ayuntamiento siempre respeta la legalidad.

---

### **PREGUNTAS DO BNG.**

#### **SR.FERNANDEZ.-**

**1ª.-** A obra que se esta levando a cabo na rúa Carabela la Pinta ,entre a rúa Cidade de Vigo e a Glorieta de Colon ¿Qué orzamento ten? ¿Quen financia a obra?.

**RESPOSTA.- SR.RODAL, PP.-** 24.000.- Con liquidación da obra de Carabela La Pinta.

**SR.FERNANDEZ.-** En base á liquidación de Carabela La Pinta, ¿foi a contestación, verdade?; entón as melloras da obra de Carabela La Pinta ¿onde se meteron?.



EXCMO. CONCELLO

DE

**B A I O N A**

(PONTEVEDRA)

**SRA.SIMONS, PP.-** Contestaremos no próximo Pleno.

---

**2ª.-** Fai uns días instaláronse un sistema de semáforos na rúa de acceso a Belesar no cruce de Urgal /Medialdea. ¿Quen financiou esa medida? , de quen foi iniciativa a súa instalación?, ¿o solicitou alguén?.

**RESPOSTA.- SR.RODAL, PP.-** Diputación. La iniciativa fue de todas las personas que nos preocupamos porque haya un buen uso de nuestros viales; era una zona peligrosa.

**SR.ALCALDE.-** E un estudio dos técnicos da Deputación; houbo varios accidentes e consideraron que esa era a medida mellor. Está en revisión dos tempos de funcionamento.

**SR.FERNANDEZ.-** ¿Os mesmos técnicos que puxeron o paso de peóns no Xuncal?.

**SR.ALCALDE.-** No próximo Pleno.

---

**3ª.-** O 14.9.11, asinou un decreto que di: "Abono salarios de tramitación e reconocimiento de trienios FAUSTINO MENA MUR". ¿A cuánto ascenden os salarios de tramitación?, ¿e o recoñecemento de trienios?.

**RESPOSTA.- SR.RODAL, PP.-** 23.058,50 euros.- El reconocimiento de trienios, 127,95 euros/mes, a fecha de la Sentencia.

---

**4ª.-** ¿Por qué motivo os pasados días 12, 13, 14 suprimiu o turno de noite da Policía Local?

**RESPOSTA.- SR.RODAL, PP.-** La coincidencia de vacaciones de la plantilla, unida a días libres, horas sindicales y algunas bajas impidieron al Cuerpo cumplir con su servicio durante estas 3 noches.

---

**5ª.-** Na ultima relación de facturas que nos entregou aparecen as seguintes:  
Nº factura: 110340, 230-2011, 231-2011, 342-2011, 343-2011, 7084, 1704, 11-172  
2110863, P-110002.  
¿ A que concepto corresponden estas facturas?

**RESPOSTA.- SR.RODAL, PP.-** No sabemos a qué se refiere.

**SRA.INTERVENTORA.-** 231 no es una factura; puede ser una partida presupuestaria: 231-2011; así sin más no sé a lo que te refieres; aparte de que en la relación de Decretos que se facilitó ninguna me coincide con esto.

---

**6ª.-** ¿Existe algunha nova no conflicto dos percebeiros coa Consellería de Pesca?

**RESPOSTA.- SR.RODAL, PP.-** Están negociando a Consellería e Cofradía, e o Concello trata de conciliar posturas.

---

**7ª.-** O persoal de confianza que ten contratado, ¿percibe algunha cantidade de diñeiro a mais do salario? Si e así ¿canto? ¿en concepto de que?



EXCMO. CONCELLO

DE

**BAIONA**

(PONTEVEDRA)

**RESPOSTA.- SR.RODAL, PP.-** En el mes de septiembre la auxiliar administrativo de Alcaldía se le retribuyó por colaboraciones realizadas durante los meses de julio y agosto en actividades deportivas por un importe de 560 euros.

---

**8ª.-** O novo persoal que contrataron para a biblioteca,¿ que tipo de contrato ten? ¿que horario cumpre? ¿Qué salario ten?

**RESPOSTA.- SR.RODAL, PP.-** Contrato de obra y servicio. El horario es de 18,75 horas semanales. El salario es el del Convenio colectivo en vigor.

**SR.FERNANDEZ.-** Esta contestación é a medias; me imaxino que si vou á Intervención ma darán.

---

**9ª.-** ¿Cando teñen pensado por en marcha a nova praza de abastos de Sabaris?

**RESPOSTA.- SR.RODAL, PP.-** Ahora mismo se está realizando el traslado.

---

E non tendo outros asuntos que tratar, o Sr.Alcalde levantou a sesión sendo as dezaseis horas e cincuenta minutos do mesmo día, de todo lo cal como Secretaria, CERTIFICO.