



EXCMO. CONCELLO
DE
BAIONA
(PONTEVEDRA)

ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DO PLENO DO CONCELLO DE BAIONA

CELEBRADA O DÍA 2 DE XUÑO DE 2016

ALCALDE-PRESIDENTE: D. ANGEL MANUEL RODAL ALMUÍÑA

CONCELLEIROS:

D^a. MARÍA IGLESIAS FERNÁNDEZ
D^a. ANA SIMÓNS SÁNCHEZ
D^a. MARÍA JESÚS MARTINS PASSOS
D. POLICARPO VILAR MISA
D. JOSE ANGEL BAHAMONDE RODRÍGUEZ
D. RAUL COSTAS LAFUENTE
D^a. BEATRIZ GONZÁLEZ PÉREZ
D^a. M^a DEL CARMEN PAREDES CABRAL

D. RAFAEL LORES ROSAL
D. CARLOS GÓMEZ PRADO
D^a. VIRGINIA SANTOS CABRERA
D^a. LAURA MIGUEZ PÉREZ

D. IAGO PEREIRA MOREDA
D. XOSE MANUEL MARCOTE GIL (incorpórase á sesión ás 12,10 h.)

D. SILVANO MONTES SÁNCHEZ
D^a. AROA DOMÍNGUEZ PARDIÑAS

SECRETARIA MUNICIPAL: D^a. SUSANA GALLARDO FARIÑA

INTERVENTORA MUNICIPAL: D^a. ROSA MARIA DEL RIEGO SANTOS

Na Casa Consistorial de Baiona, a dous de xuño de dous mil dezaseis, sendo as doce horas reúnense os señores ditos enriba, co obxecto de celebrar sesión ordinaria do Pleno do Concello.

O Sr. Presidente fai mención ó falecemento de Arnild Utheim persoa noruega moi vinculada co noso pobo, a cal sobrevivira ó naufraxio do barco Talasa, no cal faleceron os seus familiares, no ano 58, os cales están enterrados no Cemiterio municipal de Baiona. Sinala que enviouse unha notificación de pésame á familia en nome de tódala Corporación municipal.

Tamén sinala que faleceu Miguel de la Cuadra Salcedo, quen recibiu a primeira Carabela de Ouro de Baiona. Remitiuse á familia o pésame da Corporación municipal, e contestaron dando as grazas ó pobo de Baiona, posto que Miguel de la Cuadra tiña un forte vínculo con Baiona.

O Sr. Alcalde declara aberta a sesión, procedéndose ó tratamento dos asuntos contidos na Orde do Día.

1.- APROBACIÓN DE ACTAS ANTERIORES.

- **Acta da sesión ordinaria de data 12 de maio de 2016.**
- **Acta da sesión extraordinaria de data 30 de maio de 2016.**

O Sr. Alcalde pregunta si hai algunha observación que facer ás devanditas actas e non producíndose ningunha, fican aprobadas por unanimidade.

2.- DACION DE CONTA DAS RESOLUCIONS DA ALCALDIA.

O Sr. Alcalde da conta das Resolucions da Alcaldía ditadas dende o último Pleno ordinario cuxa relación foi entregada ós/ás concelleiros.

3.- RESOLUCIÓN DO RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPOSTO POR LIBRE INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS S.L. E SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, S.A., CONTRA A RESOLUCIÓN DO EXPEDIENTE DE VALORACIÓN DAS OBRAS E INSTALACIONES E DO EXPEDIENTE DE INDEMNIZACIÓN DE DANOS E PREXUIZOS CAUSADOS POLA RESOLUCIÓN DO CONTRATO ADMINISTRATIVO DE CONCESIÓN DA EXPLOTACIÓN E CONSTRUCCIÓN DO APARCADOIRO SOTERRADO DO ARAL ENTRE O CONCELLO DE BAIONA E SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, SOCIEDAD ANONIMA.

A Presidencia cede a palabra á **SRA.IGLESIAS, PP**, quen da conta da seguinte proposta:

"En fecha 11.02.2016 el Pleno de la Corporación adoptó el siguiente acuerdo

Primero.- Desestimar las alegaciones formuladas por SOFRANDA GESTAO DE PARQUES SA, LIBRE INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS y ABANCA

Segundo.- Determinar la valoración definitiva de las obras e instalaciones del aparcamiento público del Aral en el importe de 3.708.859,60 euros (tres millones setecientos ocho mil ochocientos cincuenta y nueve euros con sesenta céntimos) correspondientes a 681 plazas de garaje, importe que deberá satisfacerse a:

La acreedora hipotecaria (ABANCA), en proporción a las plazas hipotecadas, conforme lo señalado en el artículo 266 del TRLCAP << Si el concesionario hubiese contado entre sus recursos con financiación de terceros, sólo le abonará el sobrante después de solventar las obligaciones contraídas con aquellos.>>, es decir en el importe de de 3.349.242 €: tres millones, trescientos cuarenta y nueve mil, doscientos cuarenta y dos euros, correspondiente a 675 plazas y a la concesionaria SOFRANDA GESTAO DE PARQUES SA el importe de 29.771,04 €: veintinueve mil setecientos setenta y un euros con cuatro céntimos, correspondiente a seis fincas libre de cargas (17153, 17154, 17194, 17217, 17218, 17254).

TERCERO.- Respetar los derechos adquiridos de buena fe que conforme a la prescripciones del pliego de los que sean titulares de derechos de concesión de las plazas de aparcamiento (artículo 34 de la Ley Hipotecaria) y que según el registro de la propiedad corresponden a las siguientes fincas 17155, 17156, 17157, 17158, 17159, 17164, 17178, 17180,17181, 17182, 17191, 17199, 17200, 17201, 17202, 17203, 17220, 17221, 17244, 17256, 17257, 17286, 17289, 17465, 17468, 17471, 17472, 17473, 17524 y 17530.

CUARTO.- Notificar a los interesados.>>

En fecha 17.02.2016 se notifica a LIBRE INFRAESTRUTURAS Y SERVICIOS.

En fecha 19.02.2016 LIBRE INFRAESTRUTURAS Y SERVICIOS presenta escrito en el que solicita que se proceda a ingresar el principal reclamado.

En fecha 4.04.2016 se publica en el BOE la notificación a SOFRANDA GESTAO DE PARQUES SA.

En fecha 07/03/2016 LIBRE INFRAESTRUTURAS Y SERVICIOS presenta recurso de reposición.

En fecha 2.05.2016 según sello de correos D. Pedro Mouriño Uzal, en representación de SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, presenta recurso de reposición y solicita el reconocimiento de una indemnización por importe de 6.772,787 euros por los perjuicios sufridos por el concesionario durante la gestión del aparcamiento.

CONSIDERACIONES JURIDICAS

PRIMERO.- Se interpone recurso de reposición por personas legitimadas al amparo de lo dispuesto en el artículo 107 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre en relación con el artículo 52.1.a) de la Ley 7/85, do 2 de abril, de bases de régimen local, por lo que procede la admisión del mismo der recurso interpuesto por LIBRE INFRAESTRUTURAS Y SERVICIOS y SOFRANDA GESTAO DE PARQUES.

SEGUNDO. Tras el acuerdo de resolución del contrato administrativo, se incoó expediente de valoración de las instalaciones que conforman el aparcamiento, al objeto de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 169 del Real Decreto 2/2000 por el que se aprueba el texto refundido de la ley de contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP), de aplicación en virtud de lo establecido en la disposición transitoria de Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, "En los supuestos de resolución, la Administración abonará, en todo caso al contratista el precio de las obras e instalaciones que, ejecutadas por éste, hayan de pasar a propiedad de aquella, teniendo en cuenta su estado y tiempo que reste para la reversión." Y artículo 266 del TRLCAP por remisión del artículo 158.2 << el órgano de contratación abonará al concesionario el importe de las obras ejecutadas para la explotación de la concesión teniendo en cuenta el grado de amortización en función del tiempo que restara para el término de la concesión y lo establecido en el plan económico financiero. La cantidad resultante se fijará en el plazo de seis meses, salvo que se estableciese otro en el pliego de cláusulas administrativas>>

SOFRANDA GESTAO DE PARQUES alega que para la valoración de las obras e instalaciones del aparcamiento hay que tener en consideración el valor neto contable de las mismas en base a lo dispuesto en el artículo 13.3 del Real Decreto Legislativo 1/1993, de 24 de septiembre, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley del Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados que literalmente dice << Como norma general, para determinar la base imponible, el valor real del derecho originado por la concesión se fijará por la aplicación de la regla o reglas que, en atención a la naturaleza de las obligaciones impuestas al concesionario, resulten aplicables de las que se indican a continuación:

a) Si la Administración señalase una cantidad total en concepto de precio o canon que deba satisfacer el concesionario, por el importe de la misma.

b) Si la Administración señalase un canon, precio, participación o beneficio mínimo que deba satisfacer el concesionario periódicamente y la duración de la concesión no fuese superior a un año, por la suma total de las prestaciones periódicas. Si la duración de la concesión fuese superior al año, capitalizando, según el plazo de la concesión, al 10 por 100 la cantidad anual que satisfaga el concesionario.

Cuando para la aplicación de esta regla hubiese que capitalizar una cantidad anual que fuese variable como consecuencia, exclusivamente, de la aplicación de cláusulas de revisión de precios que tomen como referencia índices objetivos de su evolución, se capitalizará la correspondiente al primer año. Si la variación dependiese de otras circunstancias, cuya razón matemática se conozca en el momento del otorgamiento de la concesión, la cantidad a capitalizar será la media anual de las que el concesionario deba de satisfacer durante la vida de la concesión.

c) Cuando el concesionario esté obligado a revertir a la Administración bienes determinados, se computará el valor neto contable estimado de dichos bienes a la fecha de reversión, más los gastos previstos para la reversión. Para el cálculo del valor neto contable de los bienes se aplicarán las tablas de amortización aprobadas a los efectos del Impuesto sobre Sociedades en el porcentaje medio resultante de las mismas.>

En este punto cabe destacar que tal y como determina el artículo en que fundamenta su alegación, la consideración del valor neto contable estimado de los bienes es al efecto de determinar la base imponible del Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados, tributo de naturaleza indirecta que tiene por objeto gravar, las transmisiones patrimoniales onerosas, Las operaciones societarias y los actos jurídicos documentados.

En cuanto al método de valoración cabe destacar que Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el texto refundido de la ley de suelo, su artículo 22. 4 dispone << La valoración de las concesiones administrativas y de los derechos reales sobre inmuebles, a los efectos de su constitución, modificación o extinción, se efectuará con arreglo a las disposiciones sobre expropiación que específicamente determinen el justiprecio de los mismos; y subsidiariamente, según las normas del derecho administrativo, civil o fiscal que resulten de aplicación>> Y la disposición transitoria tercera del mismo texto legal relativa a valoraciones dispone << Mientras no se desarrolle reglamentariamente lo dispuesto en esta Ley sobre criterios y método de cálculo de la valoración y en lo que sea compatible con ella, se estará a lo dispuesto en el apartado 3 del artículo 137 del Reglamento de Gestión Urbanística aprobado por Real Decreto 3288/1978, de 25 de agosto, y a las normas de valoración de bienes inmuebles y de determinados derechos contenidas en la Orden ECO/805/2003, de 27 de marzo, o disposición que la sustituya."

La orden ECO/805/2003 aplicada en la valoración regula las normas de valoración de bienes inmuebles, y se adopta dentro de las opciones de valoración, la del coste del inmueble determinado a través del fin de obra y los gastos incurridos, y trayendo de este su amortización y el grado de defectos o desperfectos que sobre el mismo pudieran apreciarse en el momento de la valoración. Es una norma de aplicación a los activos inmobiliarios.

En este sentido la valoración y estudio de viabilidad del aparcamiento público del ARAL, realizado por la consultora E.A.M Enxerferia e Análise Medio Ambiental aplica, para la valoración del inmueble el método de coste según lo previsto en el acuerdo con el artículo 17 de la orden ECO /805/2003.

Es por ello por lo que procede la desestimación del recurso presentado por SOFRANDA GESTAO DE PARQUES en este punto.

TERCERO.- El recurrente LIBRE INFRAESTURAS, SL alega que la fecha inicial de amortización de las obras debe ajustarse a lo dispuesto en la cláusula quinta del pliego en el que señala que "la concesión tendrá una duración de cincuenta años que serán contados a partir de la fecha de puesta en servicio de aparcamiento>>, y en este sentido hace referencia a que en sesión plenaria de 08/10/09 el Pleno acuerda la adjudicación de la obra, y considera que no puede tomarse una fecha de inicio de amortización, anterior a esa. No obstante, cabe señalar que el inicio de la concesión relativa a la explotación del aparcamiento tiene lugar una vez ejecutadas las obras y a los efectos del cómputo del período de amortización de las mismas se parte de la fecha del acta de comprobación de replanteo tal y como dispone la sentencia Tribunal Supremo, de fecha 14 mayo de 2012, recurso 3028/2008 determina <<Por lo que hace a la determinación de la fecha inicial del período de amortización y frente a la tomada por la Administración --la de otorgamiento, 28 de septiembre de 1993, como literalmente indica el pliego-- observa que entre ese momento y marzo de 2004 --cuando elabora su informe el gabinete encargado-- habían transcurrido 10 años y medio. Por tanto, entiende que el coeficiente de amortización debía ser $10,5/30=35$ y que el valor de las obras no amortizadas es el 65% del presupuesto ejecutado del proyecto (65% de 5.175.352,17 €=363.978,91 €), tal como resulta del informe citado. Pero como no se puede ignorar que, con plena aquiescencia de la Administración, el acta de replanteo se formalizó seis años después del otorgamiento de la concesión, el 19 de octubre de 1999, ni que las obras comenzaron efectivamente, también por acuerdo de ambas partes, el 30 de mayo de 2000, concluye que debe fijarse esa fecha de 19 de octubre de 1999 como el inicio del período de vigencia de la concesión para calcular la amortización lineal. Así, pues, mediando 4 años y medio entre esa fecha y la del informe, marzo de 2004, el coeficiente de amortización "habrá de ser $4,5/30=15$ y el valor de las obras no amortizadas el 85% del previsto ejecutable del proyecto, en concreto 4.399.049,34 euros". "Esta --nos dice la sentencia-- parece la solución adecuada a las circunstancias, a la conducta de ambas partes contratantes y a la que demanda una interpretación equitativa de las normas, tal como previene el artículo 3.2 del Código Civil".

Respecto a la adjudicación del contrato de construcción y explotación de un aparcamiento subterráneo en el Aral a favor de la entidad mercantil SOFRANDA EMPRESA DE CONSTRUÇÃO CIVIL, SA por acuerdo plenario de fecha 8.10.2009 tras las sentencias de fecha 30/04/2009 dictadas por el Tribunal Superior de Justicia de Galicia en recurso de apelación 4068/2008 y recurso de apelación 40671/2007 cabe señalar que en el momento de adjudicación ya se habían ejecutado las obras toda vez que consta en el archivo municipal que en fecha 5/05/2007 tiene lugar el acto público de inauguración del aparcamiento y en fecha 6/09/2007, previa solicitud de la concesionaria, el Pleno de la Corporación adoptó el siguiente acuerdo:
"Adaptar la tarifa del aparcamiento subterráneo del Aral en los siguientes importes:
0,02€/minuto en la primera hora: desde el minuto uno hasta el sesenta

0,015€/minuto desde el minuto sesenta hasta el importe máximo del ticket.”

Es por ello por lo que, de acuerdo con la sentencia reseñada, procede la desestimación de las alegaciones de LIBRE INFRAESTRUCTURAS en este punto.

CUARTO.- En cuanto a las obras de conservación y mantenimiento que según el recurrente LIBRE INFRAESTRUCTURAS debe satisfacer el nuevo concesionario y no SOFRANDA GESTAO DE PARQUES cabe señalar que el informe técnico realizado por la consultora E.A.M Enxeñería e Análise Medio Ambiental determina las obras/instalaciones de reparación necesarias para la puesta en funcionamiento del aparcamiento del Aral cuyo importe ascienden a 261.447,10 € más IVA relativas a desperfectos en urbanización exterior, aplacados fachada-edificios y volúmenes exteriores, impermeabilización foso ascensores, sistemas de control y gestión tarifario, detección de plazas y videovigilancia, sistema eléctrico: +baja tensión y fuerza (motores y mecanismos), alumbrado (reparaciones municipales), climatización/ventilación, sistema contraincendios y ascensores. Estos deficiencias están motivadas por la omisión de los deberes de conservación y mantenimiento al que de conformidad con la Cláusula cuarta y cuatro del Pliego de Condiciones Administrativas Particulares del contrato estaba obligado el concesionario <<Prestar el servicio en condiciones de absoluta normalidad y de forma continuada e ininterrumpida y mantener y conservar en perfecto estado de funcionamiento el aparcamiento subterráneo, con todas sus instalaciones y servicios, incluidas las de carácter complementario que haya podido realizar el Concesionario y que deban revertir al Concello y realizar por su cuenta todas las obras de conservación y mantenimiento y cuantos gastos sean necesarios para ello, respondiendo incluso de los deterioros producidos por los usuarios.>>

Es por ello por lo que procede la minoración del importe de las obras ejecutadas y no amortizadas la cuantía de 261.447,10 € más IVA en concepto de obras necesarias para la puesta en marcha del servicio. El recurrente no desvirtúa de forma concreta que las obras relacionadas en el informe técnico no respondan a labores de conservación y mantenimiento de las instalaciones a las que estaba obligado al anterior concesionario. Procede la desestimación del recurso en este punto.

QUINTO.- En artículo 266 del TRLCAP por remisión del artículo 158.2 del mismo texto legal el órgano de contratación abonará al concesionario el importe de las obras ejecutadas para la explotación de la concesión teniendo en cuenta el grado de amortización en función del tiempo que restara para el término de la concesión y lo establecido en el plan económico financiero. La cantidad resultante se fijará en el plazo de seis meses, salvo que se estableciese otro en el pliego de cláusulas administrativas. Si el concesionario hubiese contado entre sus recursos con financiación de terceros, sólo le abonará el sobrante después de solventar las obligaciones contraídas con aquellos.” Y en este sentido el artículo 101.3 de la LPAP. En caso de rescate anticipado de la concesión conforme a lo previsto en el párrafo d) del artículo anterior, el titular será indemnizado del perjuicio material surgido de la extinción anticipada. Los derechos de los acreedores hipotecarios cuya garantía aparezca inscrita en el Registro de la Propiedad en la fecha en que se produzca el rescate serán tenidos en cuenta para determinar la cuantía y receptores de la indemnización.>>

Efectivamente, la resolución del contrato determina su liquidación. Ello implica que la Administración deberá abonar el importe de las obras ejecutadas y liquidar los daños y perjuicios indemnizables a la Administración por el contratista para evitar que haya enriquecimiento injusto para alguna de las partes -sentencia del Tribunal Supremo de 7 de febrero de 2000 (recurso 2329/1994)- y artículo 172 RGLCAP. Consta en el expediente que la concesión está gravada con un derecho real de hipoteca sobre 675 plazas al amparo del artículo 107.6 de la Ley Hipotecaria (texto refundido aprobado por Decreto de 8 de febrero de 1946) y 255 del TRLCAP, de tal manera que para cancelar el asiento del registro, se hace necesario el previo depósito de las cantidades debidas a la contratista como se desprende del artículo 175 del Reglamento Hipotecario aprobado por Decreto de 14 de febrero de 1947 al disponer: “Las inscripciones de hipotecas constituidas sobre obras destinadas al servicio público, cuya explotación conceda el Gobierno y que estén directa y exclusivamente afectas al referido servicio, se cancelarán, si se declarase resuelto el derecho del concesionario, en virtud del mismo título en que se haga constar esa extinción y del documento que acredite haberse consignado en debida forma, para atender al pago de los créditos hipotecarios inscritos, el importe de la indemnización que en su caso deba percibir el concesionario”.

De la comunicación del registro de la Propiedad que resulta que 675 plazas están hipotecadas a favor de CAIXA DE AFORROS DE VIGO, OURENSE E PONTEVEDRA, (hoy ABANCA) de las que 311 forman parte de la finca 17311. En el expediente consta escrito de ABANCA, emitido a solicitud del Concello, de fecha 17/08/2015, en el que informa que a fecha 14/08/2015 el saldo deudor del préstamo hipotecario concedido por CAIXA DE AFORROS DE VIGO, OURENSE E PONTEVEDRA a SOFRANDA CONSTRUÇÃO CIVIL es el siguiente

Capital no vencido	3.606.189,38€
Capital impagado	819.445,42€
Intereses impagados	1.185.727,70€
Total	5.611.362,50€

El Pleno de la Corporación en fecha 11/02/2016 determinó que corresponde satisfacer a ABANCA como acreedora hipotecaria el importe de 3.349.242 €: tres millones, trescientos cuarenta y nueve mil, doscientos cuarenta y dos euros, correspondiente a 675 plazas y a la concesionaria SOFRANDA GESTAO DE PARQUES SA el importe de 29.771,04 €: veintinueve mil setecientos setenta y un euros con cuatro céntimos correspondiente a seis fincas libre de cargas (17153, 17154, 17194, 17217, 17218, 17254).

En cuanto al orden de prelación de pagos cabe destacar que en auto de fecha 18/07/2002 del TSJ de Galicia en recurso interpuesto por INTERNATIONALE NEDERLANDEN LEASE ESPAÑA respecto a sentencia relativa a la resolución del aparcamiento de la Palma adoptado por acuerdo plenario de este Ayuntamiento se hace constar lo siguiente << que lo que es competencia del orden jurisdiccional civil es el reparto de por los demás acreedores del cobro del exceso una vez que el

acreedor hipotecario haya obtenido su parte; es materia contenciosa, pero desde luego ajena a esta ejecución, lo que el Ayuntamiento haya de abonar por las 62 plazas no hipotecadas; y será también materia civil, si alguien lo discute el alcance del rango privilegiado del crédito hipotecario>>

En cuanto al abono de 29.771,04 € respecto a las seis plazas no hipotecadas por el artículo 1923 del Código Civil dispone << Con relación a determinados bienes inmuebles y derechos reales del deudor, gozan de preferencia:

- 1.- Los créditos a favor del Estado, sobre los bienes de los contribuyentes, por el importe de la última anualidad, vencida y no pagada, de los impuestos que graviten sobre ellos.
- 2.- Los créditos de los aseguradores, sobre los bienes asegurados, por los premios del seguro de dos años; y, si fuere el seguro mutuo, por los dos últimos dividendos que se hubiesen repartido.
- 3.- Los créditos hipotecarios y los refaccionarios, anotados e inscritos en el Registro de la Propiedad, sobre los bienes hipotecados o que hubiesen sido objeto de la refacción.
- 4.- Los créditos preventivamente anotados en el Registro de la Propiedad en virtud de mandamiento judicial, por embargos, secuestros o ejecución de sentencias, sobre los bienes anotados, y sólo en cuanto a créditos posteriores.
- 5.- Los refaccionarios no anotados ni inscritos, sobre los inmuebles a que la refacción se refiera, y sólo respecto a otros créditos distintos de los expresados en los cuatro números anteriores.>>

En este sentido se debe señalar que desde 29/01/2015 se han recibido requerimientos de embargo de la Agencia Tributaria a favor de los créditos que este Concello tuviera con la empresa SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, con CIF W0102500F. Así con fecha 02/03/2016, en el expediente de referencia 541523308513B, de embargo de la Agencia Tributaria por importe de 144.666,79 € se dio traslado a la misma del acuerdo plenario de 11/02/06, en el que se determinan los saldos a favor de SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, y que por tanto quedaron embargados por la Agencia Tributaria, como así queda reflejada en la comunicación de la Agencia Tributaria de 27/04/16 en la que señala: "en relación con los derechos de cobro a favor de SOFRANDA GESTAO DE PARQUES con NIF W0102500F que fueron embargados mediante senda diligencia de embargo nº 541623302848Y y nº 541523308513B les requerimos para que nos informes si existen embargos previos o que concurren con los embargos generados por la Agencia Tributaria"

Es por ello por lo que se debe abonar a la Agencia Tributaria el importe de 29.771,04 €

SEXTO.- En cuanto a la solicitud de SOFRANDA GESTAO DE PARQUES de reconocimiento de una indemnización por importe de 6.772,787 euros por los perjuicios sufridos por el concesionario durante la gestión del aparcamiento cabe destacar que tal y como se hizo constar en Informe jurídico de 08.01.2016 punto TERCERO.- << En este sentido cabe destacar que el expediente incoado en fecha 3/09/2015 y dentro del cual se han presentado las alegaciones tiene por objeto la valoración de las obras e instalaciones del aparcamiento del Aral tras la recepción de las mismas en fecha 9/05/2015 y la determinación de los daños y perjuicios irrogados al Ayuntamiento al declararse la resolución de contrato administrativo por causa imputable al contratista (acuerdo plenario de fecha 26/03/2015).

Las cuestiones derivadas de la ruptura del equilibrio económico y sus consecuencias ya han sido resueltas en el expediente de resolución del contrato y en vía contenciosa administrativa. Y en este sentido se hace constar nuevamente el fallo de la sentencia nº32/14 dictada por el Juzgado del Contencioso Administrativo nº1 de Vigo en fecha 5/02/2014 por la que se desestima el recurso interpuesto por la mercantil SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, SA frente al Concello de Baiona contra la desestimación por silencio administrativo de las pretensiones formuladas mediante escrito de 27/04/2011 ante el Concello de Baiona, relativas al mantenimiento del equilibrio económico financiero de la concesión de la construcción y explotación de un aparcamiento subterráneo en el Aral. Y en concreto en el fundamento jurídico tercero la sentencia señala "Y, en cuanto a los resultados de explotación, no aparece tampoco ningún informe pericial-contable que los demuestre. Ni se facilitó en el seno del expediente (a pesar de los reiterados requerimientos que a tales efectos les dirigió el Concello), ni se ha emitido en el seno de este pleito. La documentación que ha aportado es claramente insuficiente, máxime teniendo en consideración el entramado empresarial que rodea la gestión de la concesionaria: en enero 2008, la formalmente adjudicataria (Sofranda Empresa De Construção Civil, SA) creó en documento público de 24.10.2005 la empresa Espor Obic SL la cual concertó contrato privado de 17/10/2008 con Sofranda Gestao de Parques, SA para la gestión y explotación del aparcamiento. Esta última sociedad citada-que es la que presenta la demanda-nace fruto de la escisión de la adjudicataria, en noviembre de 2007, mediante la segregación de una parte de su patrimonio, que pasa a una sociedad de nueva creación, denominada "Empripar-Obras públicas e privadas SA" en tanto que la escindida cambia de nombre: Sofranda Gestao de Parques, SA engloba al estacionamiento permanente español (que es Sofranda Empresa De Construção Civil, Sa).

Con este escenario, es imposible conceder que al documentación contable aportada por al demandante resulte hábil para conocer exactamente el resultado de la gestión del aparcamiento."

Y "En conclusión a lo razonado, no se ha demostrado ni la ruptura del equilibrio de las prestaciones, ni, por otra parte, pueden obtener favorable acogida las medidas que se propugnan en el suplico, porque exceden de las previstas en el contrato y no encuentran sustento legal."

Y en este sentido el Informe del Consejo Consultivo de Galicia dispone <<Examinados os feitos reflectidos do expediente, cabe concluir que non concorre nin se aduciu pola contratista causa algunha de forza maior ou semellante que puidese dar lugar a unha mitigación do seu risco á hora de contratar nos termos previstos na lei, e que a súa renuncia debe ser considerada como un acto que non pode acollerse a algunha das causas exoneratorias da súa responsabilidade alegadas. Non cabe dúbida, polo tanto, de que a resolución do contrato lle resulta imputable.>>

Es por ello por lo que procede la desestimación de las alegaciones formuladas por SOFRANDA GESTAO DE PARQUES en este punto.

El órgano competente para la aprobación del expediente es el Pleno de la Corporación como órgano de contratación de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 266 del TRLCAP y 113 RGCAP en relación con el artículo 21.1.r) de la LRRL y quórum de mayoría simple para su adopción.

En virtud de lo expuesto, y a la vista del informe emitido por Secretaría e Intervención, esta Alcaldía eleva al Pleno de la Corporación, previa dictamen de la Comisión Informativa del presente acuerdo:

PRIMERO.- Se propone la desestimación de los recursos interpuestos por LIBRE INFRAESTRUCTURAS y SOFRANDA GESTAO DE PARQUES por los motivos expuestos en el presente informe.

SEGUNDO.- Acordar que la cuantía de 29.771,04 €: veintinueve mil setecientos setenta y un euros con cuatro céntimos, que corresponde a SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, debe ser abonado a la Agencia Tributaria en cumplimiento de las órdenes de embargo remitidas a este Ayuntamiento, según diligencias de embargo nº 541623302848Y y nº 541523308513B expedidas por la Agencia Tributaria, en base a lo señalado en el artículo 1923 del Código Civil, que determina la prelación de los créditos.

TERCERO.- Notificar a los interesados."

SRA.MIGUEZ, PSOE.- Bos días e moitas grazas. A verdade é que neste tema xa non sabemos que decir porque levamos moitos anos falando, dende o 2005; a verdade é que os números marean; cando se pon ún a revisar os expedientes que se mandan, os informes, porque empezamos isto no 2005, no 2006 se aproba, se recorre, se adxudica definitivamente no 2009, e no 2015 se recupera; levamos un ano con xestión municipal. Despois os números: hai unha hipoteca de ABANCA de 5.600.011 euros; SOFRANDA reclama 6.772.000; se acorda que se lle van a dar 29.000; que non se lle dan porque se lle dan a Facenda; isto ó final da hipoteca de ABANCA se dí que solo son 3.349.000; isto é mareante; completamente mareante.

O que está claro é que isto é unha chapuza dende o principio e o grupo socialista sempre mantivo que estamos en contra de toda tramitación de todo este expediente do parking, dende o primeiro día, dende o estudio de viabilidade, que é unha das cousas nas que se basa a empresa para facer este recurso que hoxe se desestima, e esperamos que a historia deste parking acabe algún día (e que acabe ben), pero a verdade é que o dudamos; e esperamos que non acabe todo nun contencioso, porque entón xa sería a historia interminable. Moitas grazas.

SR.PEREIRA, BNG.- Bós días a todos e a todas; unímonos ás condolencias que comentou o Sr.Alcalde.

Nos, neste punto, como ven sendo habitual en todo este proceso, vamos a manter a abstención, e máis si cabe hoxe porque entendemos que votar en contra é votar a favor, ou sexa, é estar recoñecendo que quen ten razón é SOFRANDA GESTAO DE PARQUES; entón entendemos que máis que nunca hoxe está máis que xustificado o tema técnico administrativo, da abstención.

SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.- Buenos días; también nos unimos a los pésames a las familias de estas personalidades que han fallecido recientemente.

Entrando en el punto del día, la posición nuestra ya es conocida por anteriores debates; estamos en una oposición de abstención; como dice el compañero del BNG, con más motivo cuando esto es una cuestión puramente técnica. Lo que sí seguimos y queremos volver a manifestar es nuestra preocupación porque esto desemboque al final, de recursos y más recursos, a que dentro de 10 años la Corporación que le toque pues se encuentre con un marrón que ni tiene previsto que ni le va a tocar; esta es la única preocupación. Por lo demás decir que lo de hoy es simplemente una cuestión técnica y como bien dijo el compañero del BNG no vamos a votar en contra, lo que supondría efectivamente darle la razón ó entrar en valorar lo de SOFRANDA; nos abstendremos.

SRA.IGLESIAS, PP.- Contestarlle a Laura, decirlle que non creemos que sexa ningunha chapuza o que se está facendo co parking; hai unhas instalacións que están ahí, que son propiedade de todos os baioneses, e nós, que estamos en situación de equipo de goberno nestes momentos, temos que defender os intereses de todos os nosos veciños e é o que estamos facendo. Estamos nun tema burocrático, con informes técnicos, cumprindo os prazos e a legalidade tal e como mandan; e xa, se nos metemos máis a fondo, e ti, que mencias mención á deuda con ABANCA, a deuda con ABANCA nós estimámola nunha cifra, eles miran os seus intereses e estímanla en outro. Pero tamén é certo que antes de que o rescatara o Concello non contaban con cobrar nada de SOFRANDA, non lla reclamaban nada; e agora que miraron que "Don pobo" recolleu o parking pretenden cobrar máis, e iso é o que non vamos a permitir.

Dende a nosa posición vamos a defender os intereses dos novos veciños e a valoración nosa é firme; e senón están dacordo con esa valoración pois outro ente terá que decidir cál é a valoración real e será a que se lle dé; e logo veremos de sacar unha nova licitación para esa xestión dese parking. Simplemente eso. Moitas grazas.

SRA.MIGUEZ, PSOE.- Evidentemente nós tamén defendemos os intereses dos veciños dende a nosa postura; é decir, nós temos unha postura, creemos que todo isto naceu mal dende o principio, xa no estudio de viabilidade nos opuxemos naquel momento porque consideramos que garantizaba unhas cousas á concesionaria que non se ían a cumprir, e por iso dende o primer momento estivemos en contra deste tema porque entendíamos que así defendíamos os intereses dos novos veciños; e creo que durante todos estes anos levamos demostrando que sempre estamos na defensa dos seus intereses. O Pleno pasado por exemplo, o fixemos cedendo máis servizos da ambulancia, cousa que non tivemos o apoio que esperabamos; o que pasa é que o parking segue a crear problemas, por exemplo o fin de semana a xente chega a recoller o coche e se atopa co parking pechado, e teñen que buscar quen lle pode abrir, porque resulta que entrou ás 6 da tarde e cando vai ás 12 da noite a buscar o coche resulta que está pechado. O final unha tras outra, parece que éste é o conto que non vai a rematar nunca; o outro día eu preguntáballe á secretaría que recurso lles q ueda agora; lles queda o contencioso; e

como se metan nun contencioso xa.... Creo que dende o noso punto de vista o mellor que podemos facer para defender os intereses dos veciños é votar en contra, igual que estivemos facendo ata agora.

SR.ALCALDE.- Laura, con todo mi cariño, sobre lo de que esto es una chapuza, ésto no es una chapuza. Aquí trabaja muchísima gente, no solo el equipo de gobierno, está Intervención, están los informes jurídicos, y lo están haciendo lo mejor que saben y como tienen que hacerlo; no es una chapuza; aquí hay muchísima gente involucrada; no creo que eso fuera acertado.

Desde luego que todos los que estamos aquí, la Corporación municipal, tenga el color que tenga tenemos que defender el interés de nuestros vecinos, para eso nos votaron y por eso estamos aquí, eso me queda claro. Vosotros sois Partido Socialista Obrero Español, o sea lo teneis todo en vuestras siglas; entonces entiendo que es así; lo que pasa es que ahora estamos debatiendo algo.

Antes el Sr.Montes comentó el tema de que era un marrón que dejamos a otros, los que estamos gobernando en este momento, de hecho vosotros entrasteis ahora y supuestamente no tendríais nada que ver con el parking del Aral, pero nosotros en la legislatura anterior tuvimos que solventar un problema que había en el parking de la Palma y tampoco era un tema nuestro porque era de una época muchísimo anterior.

Cuando estás aquí gobernando tu tienes que resolver los problemas que surjan en esos momentos. Estoy de acuerdo con usted que ojalá, y espero que sea así en esta legislatura, en estos 3 años que queden, solventemos no este problema, esta disputa, que al final es así.

Cuando la Sra.Miguez nos comentaba al principio que era toda una historia este tema del parking, estamos hablando obviamente de un montante muy grande (lo explicó muy bien la Sra.Iglesias) y lleva un procedimiento; y sólo hace un año que lo rescatamos.

Lo que sí está claro es que la empresa, y lo dijimos reiteradas veces, SOFRANDA ha hecho una buen obra, la construcción, pero la gestión ha sido nefasta; y lo sabemos; de hecho en el poco tiempo que llevamos nosotros y no somos explotadores de parkings, los datos económicos son bastante mejores que los que tenían ellos. Como dijo María, tenemos que defender los intereses de nuestros vecinos con coherencia; y esto simplemente es un proceso que hay que seguir; se siguen los procesos regulares; no estamos metiendo nada nuevo, ni aparecen fantasmas, ni nada raro, es así; tenemos que seguir el curso legal y el procedimiento Es así, y estoy de acuerdo con vosotros en que se solvete lo antes posible, y obviamente nosotros queremos que sea como lo avalamos, con informes jurídicos, y no entiendo que digan que esto es una chapuza.

O Sr.Alcalde somete a votación o presente punto, resultando: 9 votos a favor, PP; 4 votos en contra, PSOE; produciéndose 4 abstencións (2,BNG; 2, EU).

Polo cal, por maioría absoluta, o Pleno do Concello ACORDA:

PRIMEIRO.- DESESTIMAR os recursos interpostos por LIBRE INFRAESTRUCTURAS y SOFRANDA GESTAO DE PARQUES polos motivos expostos no presente informe.

SEGUNDO.- Acordar que a cuantía de 29.771,04 €: vintenove mil setecentos setenta e un euros con catro céntimos, que corresponde a SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, debe ser abonado á Axencia Tributaria en cumprimento das órdenes de embargo remitidas a este Concello, según dilixencias de embargo nº 541623302848Y y nº 541523308513B expedidas pola Axencia Tributaria, en base ó sinalado no artigo 1923 do Código Civil, que determina a prelación dos créditos.

TERCEIRO.- Notificar ós interesados.

4.- MODIFICACIÓN DA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DO IMPOSTO SOBRE CONSTRUCCIÓN, INSTALACIÓN E OBRAS (ICIO).

A Presidencia cede a palabra a **SRA.SIMONS, PP**, que da conta da proposta que literalmente dí:

"Desde la liberalización de los servicios profesionales en el sector de la construcción, dejaron de existir baremos orientativos de precios, fijados por los distintos colegios profesionales con el fin de estimar el coste mínimo de las obras. Como resultado de esta situación, se han detectado por parte de los técnicos del servicio de urbanismo en los proyectos y solicitudes de obras, unos precios finales declarados que aparentemente distan bastante de la realidad del mercado. Por ello desde el servicio de urbanismo se formula una propuesta para la regulación de unos módulos de precios, que sirvan de referencia a los servicios técnicos para la valoración de las obras, y supondrá además unha ferramenta ágil para el calculo del importe mínimo de las obras solicitadas o ejecutadas en el término municipal de Baiona.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS:

La tramitación de la modificación de la Ordenanza Fiscal, debemos acudir al artículo 17 del TRLHL:"1. Los acuerdos provisionales adoptados por las corporaciones locales para el establecimiento, supresión y ordenación de tributos y para la fijación de los elementos necesarios en orden a la determinación de las respectivas cuotas tributarias, así como las aprobaciones y modificaciones de las correspondientes ordenanzas fiscales, se expondrán en el tablón de anuncios de la Entidad durante treinta días, como mínimo, dentro de los cuales los interesados podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

2. Las entidades locales publicarán, en todo caso, los anuncios de exposición en el boletín oficial de la provincia, o, en su caso, en el de la comunidad autónoma uniprovincial. Las diputaciones provinciales, los órganos de gobierno de las

entidades supramunicipales y los ayuntamientos de población superior a 10.000 habitantes deberán publicarlos, además, en un diario de los de mayor difusión de la provincia, o de la comunidad autónoma uniprovincial.

3. Finalizado el período de exposición pública, las corporaciones locales adoptarán los acuerdos definitivos que procedan, resolviendo las reclamaciones que se hubieran presentado y aprobando la redacción definitiva de la ordenanza, su derogación o las modificaciones a que se refiera el acuerdo provisional. En el caso de que no se hubieran presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo, hasta entonces provisional, sin necesidad de acuerdo plenario.

4. En todo caso, los acuerdos definitivos a que se refiere el apartado anterior, incluyendo los provisionales elevados automáticamente a tal categoría, y el texto íntegro de las ordenanzas o de sus modificaciones, habrán de ser publicados en el boletín oficial de la provincia o, en su caso, de la comunidad autónoma uniprovincial, sin que entren en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación.

5. Las diputaciones provinciales, consejos, cabildos insulares y, en todo caso, las demás entidades locales cuando su población sea superior a 20.000 habitantes, editarán el texto íntegro de las ordenanzas fiscales reguladoras de sus tributos dentro del primer cuatrimestre del ejercicio económico correspondiente.

En todo caso, las entidades locales habrán de expedir copias de las ordenanzas fiscales publicadas a quienes las demanden."

Consta en el expediente informe del servicio de Intervención sobre la modificación de la presente Ordenanza Fiscal

Como consecuencia, se eleva al Pleno, previo dictamen de la Comisión informativa, la siguiente PROPUESTA DE ACUERDO:

"Primero.-Aprobar la modificación del artículo 5 de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, con la siguiente redacción:

"Artículo 5º. Base imponible, cota e devengo

1. A Base imponible do imposto está constituída polo custo real e efectivo da construción, instalación u obra, e se entende por tal, a estes efectos, o custo de execución material de aquela.

No forman parte da base imponible o Imposto sobre o Valor Engadido e demais impostos análogos propios de rexímenes especiais, as taxas, prezos públicos e demais prestacións patrimoniais de carácter público local relacionadas, no seu caso, cola construción, instalación u obra, ni tampoco os honorarios de profesionais, o beneficio empresarial do contratista ni cualquier outro concepto que no integre, estritamente, o custo de execución material.

2. A cota deste imposto será o resultado de aplicar á base imponible o tipo de gravamen, que será o seguinte:

- Licenzas para obras menores: 2,8 %
- Licenzas para obras maiores e de edificación, xa sean de vivenda unifamiliar o vivenda colectiva: 3 %

3. O imposto devengarase no momento de iniciarse a construción, instalación u obra, aun cuando no se obtivese a correspondiente licenza.

4.-A estes efectos, cando proceda, de conformidade co informe dos servizos técnicos municipais, a base imponible, será o resultado de aplicar os seguintes módulos, para determinar o coste real e efectivo da construción, instalación u obra:

MÓDULOS DE CONSTRUCCIÓN

	<u>IMPORTE</u>
- Vivenda unifamiliar de menos de 120 m2	576,08 €/m2
- Vivenda unifamiliar de máis de 120 m2	793,47 €/m2
- Rehabilitación integral de Vivenda	750,00 €/m2
- Edificio de vivendas protexidas.	406,60 €/m2
- Edificio de vivendas libres	715,09 €/m2
- Nave industrial	358,69 €/m2
- Locais comerciais	237,96 €/m2
- Construción de galpón .	160,70 €/m2

DEMOLICIONS

	<u>IMPORTE</u>
- Demolición de muros de peche	39,60 €/m2
- Demolición de tabicaría	5,65 €/m2
- Demolición de soleira de formigón	9,45 €/m2
- Demolición de forxado de formigón	13,79 €/m2
- Demolición de forxado de madeira	13,11 €/m2

- Demolición de lousa escaleira formigón	23,82 €/m2
- Demolición cobertura de tella	4,87 €/m2
- Demolición cobertura de fibrocemento	4,56 €/m2
- Demolición cobertura de chapa metálica	4,08 €/m2
- Demolición cuberta completa de madeira e tellado	10,95 €/m2
- Demolición de entramado metálico	7,51 €/m2
- Demolición de tabique palomeiro e taboleiro	7,77 €/m2
- Demolición muro Formigón Armado	140,00 €/m3
- Demolición muro mampostería	54,00 €/m3
- Demolición muro Bloque	5,65 €/m2
- Apertura de oco en parede de ladrillo	29,77 €/m2
- Apertura de oco en parede de pedra	90,26 €/m2

CUBERTAS

- Cobertura de fibrocemento	25,06 €/m2
- Cobertura de tella cerámica curva	30,00 €/m2
- Cobertura chapa aceiro	18,30 €/m2
- Cobertura panel sándwich	30,50 €/m2
- Cuberta de zinc	50,60 €/m2
- Cubertas planas	50,20 €/m2
- Execución de faldón de cuberta	40,00 €/m2
- Execución de formación de pendentos con tabique palomeiro	9,34 €/m2
- Baixante/canle de Aluminio	13,83 €/ml
- Baixante/canle de cobre/zinc	25,83 €/m

MUROS DE CONTENCIÓN

- Muro contención de formigón	318,98 €/m3
- Muro de contención de pedra	63,41 €/m2

PÉCHES

- De malla ou arame con postes	14,23 €/ml
- De bloques visto	27,96 €/m2
- Fabrica de bloque gris	22,34 €/m2
- Pedra	63,41 €/ml
- Outros materiais	27,72 €/ml

SOLADOS

- Execución de Solado de gres	27,72 €/m2
- Execución de Solado de baldosa hidráulica	19,90 €/m2
- Execución de Solado de cemento	13,00 €/m2
- Execución de Solado de parquet	35,70 €/m2
- Execución de tarimas flotantes	30,50 €/m2

- Execución de soleira de formigón	25,50 €/m2
- Solado de Pedra	70,00 €/m2

DIVISIONS

- Fabrica de Bloque visto	27,96 €/m2
- Fabrica de bloque gris	22,34 €/m2
- Fabrica LHD	12,57 €/m2
- Formación de cámara de aire con parede de ladrillo e illamento interior	27,62 €/m2
- Fabrica 1/2 pe ladrillo	15,57 €/m2
- Tabicaría xeso laminado	25,16 €/m2

IMPORTE

ESTRUTURAS

- Formigón en zapatas de cimentación	150,55 €/m3
Forxado formigón	47,55 €/m2
- Forxado Chapa colaborante	50,13 €/m2
Forxado madeira	90,13 €/m2
- Construción escaleira de formigón/metálica	119,02 €/m2
Construción escaleira de madeira	150,02 €/m2

IMPORTE

INSTALACIONES

- Instalación fontanería para auga fría e quente:	800,00 €/ud
- Instalación interior de gas, por vivenda	198,36 €/ud
- Acometida xeral de auga	237,96 €/ud
- Instalación de Fosa séptica	1.200,82 €/ud
- Execución de Pozo de auga	1.190,22 €/ud
- Acometida Rede xeral de Saneamento	556,00 €/ud
- Instalacións sanitarias:	
— Montaxe de Bañeira	142,73 €
— Montaxe de Lavabo	111,02 €
— Montaxe de Bidé	142,73 €
— Montaxe de Inodoro	206,25 €
— Instalación de baño completo sen pezas	550,69 €/ud
- Execución de tubaría sumidoiro	23,80 €/ml

IMPORTE

PARAMENTOS

- Encintado de muros	11,87 €/m2
- Limpeza paredes de pedra	7,06 €/m2
- Repicado de enfoscados	8,68 €/m2
- Limpeza de paramentos	3,30 €/m2
- Limpeza de paramentos con chorro de auga	4,00 €/m2
- Pintura exterior	10,15 €/m2
- Picado de paramentos encalados	3,80 €/m2
- Chapado de pedra	66,93 €/m2
- Mampostería	200,93 €/m3
- Sistemas SATE	70,09 €/m2

IMPORTE

- Fachadas ventiladas	140,00 €/m2
- Enfoscado hidrófugo	9,10 €/m2
- Revestimento Monocapa	25,00 €/m2
- Atornillado de aplacado de fachada	18,00 €/m2

CARPINTERIA

- Carpintería de madeira con vidro	291,05 €/m2
- Carpintería de aluminio con RPT con vidro	311,05 €/m2
- Portas de paso madeira	257,32 €/ud
- Porta de entrada de seguridade	500,00 €/ud
- Fronte de armario madeira	109,59 €/m2
- Fiestras en cuberta	600,00 €/ud
- Porta garaxe/acceso parcela	90,00 €/m2
- Colocación de Mampara	71,36 €/m2
- Reixas de seguridade	1.188,38 €/m2

ALBAÑILERIA

- Pintura interior	5,15 €/m2
- Guarnecido Xeso	6,71 €/m2
- Azulexado	20,77 €/m2
- Enfoscado interior	15,53 €/m2
- Execución de Falso teito escaiola	13,87 €/m2
- Execución de Falso teito xeso laminado	25,87 €/m2
- Execución de falso teito de madeira	47,10 €/m2

VARIOS

- Limpeza ou roza de terreos	2,36 €/m3
- Escavacións	6,43 €/m3
- Instalación de Toldo	79,26 €/m2
- Instalación de Marquesiña	237,96 €/m2
- Execución de Cala	39,60 €/ml
- Rótulo opaco saínte	357,04 €/m2
- Rótulo opaco adosado	277,61 €/m2
- Rótulo luminoso saínte	476,08 €/m2
- Rótulo luminoso adosado	436,37 €/m2
- Carteleira publicitaria	35,62 €/m2
- Instalación grúa	793,46 €/ud"

Segundo.- Ordenar la publicación del presente acuerdo en el BOP, y en un diario de mayor difusión, a los efectos del cumplimiento del trámite de exposición pública"

SR.GOMEZ PRADO, PSOE.- Bós días a todos e a todas. O Partido Socialista, como ven facendo normalmente ó haber un informe técnico que entende que isto ten que ser así, vaise abster.

D. XOSE MANUEL MARCOTE, BNG.- Primeiro, a hora de preparar este punto quixemos consultar as ordenanzas vixentes e na web non aparecían, cando antes sí; debeu ser debido á remodelación.

En todo caso, falando do ICIO, aquí o que se propón é establecer uns baremos, valores orientativos que poden constituir un referente, máis as obras suxetas ó pago do ICIO teñen que constar dun orzamento de obra e é a obriga da Administración Pública fiscalizar que a base imponible é a real.

Entendemos que como orientación pode estar ben, si cabe para os casos que aquí se mencionan de veciños que o fan pola súa conta, pero é habitual que o orzamento de obra inicial non se corresponda finalmente co executado, máis deste xeito se produce unha falta de control sobre a base imponible real que se aplica sobre o imposto de construcións; por poñer un exemplo estamos vendo a execución de solado de parquet, e a única diferenza que hai cos solados de tarimas é de 5,20 euros entre un e outro, pero claro, as variacións económicas son moitas. Si se da por bó este baremo querrá decir que aquelas obras que tiñan un custo máis económico van a ser perxudicadas; e pola contra, as obras de maior valoración saíran beneficiadas.

Entón, si se establece como baremo, unha estimación, pode estar ben; pero o lóxico e habitual é que coa solicitude de licenza se aplique o imposto sobre unha base imponible declarada e despois exista unha inspección ou polo menos unha declaración xurada da dirección facultativa ou do solicitante no que se certifique cal é o valor final de obra, e mesmo o servizo de Recaudación, neste caso o ORAL ten atribucións para fiscalizar e reclamar a certificación de que o valor real se corresponde e si debe existir ou non regulación para que o imposto se corresponda.

Entón, como orientación pode estar ben; todos sabemos que as direccións facultativas teñen ferramentas para facer cálculos, e ésta pode ser útil para estimar, máis consideramos que o que debe de facerse é unha aplicación da base imponible real.

Nos imos a abster neste punto. Chama a atención que a única diferenza que se establece sobre obras menores e maiores sexa un 0,2% na liquidación cando hai unha diferenza sustancial entre a consideración de obra maior e obra menor. Nada máis.

Sr. MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.- Técnicamente no tengo nada que decir y por supuesto mucho menos a los técnicos; pero nuestro problema, como siempre, con las ordenanzas, ó nuestro tema, no es lo técnico, que eso se lo dejamos a los que saben, sino lo político; y en lo político estamos como siempre: modificación de ordenanza, y nos pilla en la Informativa sin más; con lo cual, como en anteriores veces, lo que que no quiere decir que aunque se intente negociar la ordenanza al final haya acuerdo, pero siempre que siga así seguiremos absteniéndonos.

SRA. SIMONS, PP.- Simplemente aclararle al Sr.Marcote que las licencias se otorgan a un proyecto básico; después hay que hacer un proyecto de ejecución; entonces de lo que se trata simplemente es de tener un baremo que le sirva a los técnicos para realmente cuantificar el coste que tienen que pagar de obra. Indicarle también que en esta modificación de la ordenanza no va el artículo de obras mayores y obras menores; ese es el que lleva existiendo desde hace tiempo; no quiere decir que no se pueda estudiar. También recordar que además del ICIO hay que pagar la tasa, y ahí sí que hay una diferencia bastante grande con respecto a obras mayores y obras menores.

O Sr.Alcaldede somete a votación o presente punto, resultando: 9 votos a favor, PP; producíndose 8 abstencións (4,PSOE; 2,BNG; 2, EU).

Polo cal, por maioría absoluta, o Pleno do Concello ACORDA:

Primeiro.-Aprobar a modificación do artigo 5 da Ordenanza Fiscal reguladora do Imposto sobre Construcións, Instalacións e Obras, coa seguinte redacción:

"Artigo 5º. Base imponible, cota e devengo.

1. A base imponible do imposto está constituída polo custo real e efectivo da construción, instalación u obra, e se entende por tal, a estes efectos, o custo de execución material de aquela.

No forman parte da base imponible o Imposto sobre o Valor Engadido e demais impostos análogos propios de rexímenes especiais, as taxas, prezos públicos e demais prestacións patrimoniais de carácter público local relacionadas, no seu caso, coa construción, instalación u obra, ni tampoco os honorarios de profesionais, o beneficio empresarial do contratista ni cualquier outro concepto que no integre, estritamente, o custo de execución material.

2. A cota deste impuesto será o resultado de aplicar á base imponible o tipo de gravamen, que será o seguinte:

- Licenzas para obras menores: 2,8 %
- Licenzas para obras maiores e de edificación, xa sean de vivenda unifamiliar o vivenda colectiva: 3 %

3. O imposto devengarase no momento de iniciarse a construción, instalación u obra, aun cuando no se obtivese a correspondiente licenza.

4.-A estes efectos, cando proceda, de conformidade co informe dos servizos técnicos municipais, a base imponible, será o resultado de aplicar os seguintes módulos, para determinar o custo real e efectivo da construción, instalación u obra:

MÓDULOS DE CONSTRUCCIÓN

- Vivenda unifamiliar de menos de 120 m2
- Vivenda unifamiliar de máis de 120 m2
- Rehabilitación integral de Vivenda

IMPORTE

- 576,08 €/m2
- 793,47 €/m2
- 750,00 €/m2

- Edificio de viviendas protexidas.	406,60 €/m2
- Edificio de viviendas libres	715,09 €/m2
- Nave industrial	358,69 €/m2
- Locais comerciais	237,96 €/m2
- Construción de galpón .	160,70 €/m2

DEMOLICIONS

	<u>IMPORTE</u>
- Demolición de muros de peche	39,60 €/m2
- Demolición de tabicaría	5,65 €/m2
- Demolición de soleira de formigón	9,45 €/m2
- Demolición de forxado de formigón	13,79 €/m2
- Demolición de forxado de madeira	13,11 €/m2
- Demolición de lousa escaleira formigón	23,82 €/m2
- Demolición cobertura de tella	4,87 €/m2
- Demolición cobertura de fibrocemento	4,56 €/m2
- Demolición cobertura de chapa metálica	4,08 €/m2
- Demolición cuberta completa de madeira e tellado	10,95 €/m2
- Demolición de entramado metálico	7,51 €/m2
- Demolición de tabique palomeiro e taboleiro	7,77 €/m2
- Demolición muro Formigón Armado	140,00 €/m3
- Demolición muro mampostería	54,00 €/m3
- Demolición muro Bloque	5,65 €/m2
- Apertura de oco en parede de ladrillo	29,77 €/m2
- Apertura de oco en parede de pedra	90,26 €/m2

CUBERTAS

	<u>IMPORTE</u>
- Cobertura de fibrocemento	25,06 €/m2
- Cobertura de tella cerámica curva	30,00 €/m2
- Cobertura chapa aceiro	18,30 €/m2
- Cobertura panel sándwich	30,50 €/m2
- Cuberta de zinc	50,60 €/m2
- Cubertas planas	50,20 €/m2
- Execución de faldón de cuberta	40,00 €/m2
- Execucion de formación de pendentés con tabique palomeiro	9,34 €/m2
- Baixante/canle de Aluminio	13,83 €/ml
- Baixante/canle de cobre/zinc	25,83 €/m

MUROS DE CONTENCIÓN

	<u>IMPORTE</u>
- Muro contención de formigón	318,98 €/m3
- Muro de contención de pedra	63,41 €/m2

PECHES

- De malla ou arame con postes	14,23 €/ml
- De bloques visto	27.96 €/m2
- Fabrica de bloque gris	22.34 €/m2
- Pedra	63,41 €/ml
- Outros materiais	27,72 €/ml

SOLADOS

- Execución de Solado de gres	27,72 €/m2
- Execución de Solado de baldosa hidráulica	19,90 €/m2
- Execución de Solado de cemento	13,00 €/m2
- Execución de Solado de parquet	35,70 €/m2
- Execución de tarimas flotantes	30,50 €/m2
- Execución de soleira de formigón	25,50 €/m2
- Solado de Pedra	70,00 €/m2

DIVISIONS

- Fabrica de Bloque visto	27.96 €/m2
- Fabrica de bloque gris	22.34 €/m2
- Fabrica LHD	12.57 €/m2
- Formación de cámara de aire con parede de ladrillo e illamento interior	27,62 €/m2
- Fabrica 1/2 pe ladrillo	15.57 €/m2
- Tabicaría xeso laminado	25,16 €/m2

ESTRUTURAS

- Formigón en zapatas de cimentación	150,55 €/m3
- Forxado formigón	47,55 €/m2
- Forxado Chapa colaborante	50,13 €/m2
- Forxado madeira	90,13 €/m2
- Construción escaleira de formigón/metálica	119,02 €/m2
- Construción escaleira de madeira	150,02 €/m2

INSTALACIONES

- Instalación fontanería para auga fría e quente:	800,00 €/ud
- Instalación interior de gas, por vivenda	198,36 €/ud
- Acometida xeral de auga	237,96 €/ud
- Instalación de Fosa séptica	1.200,82 €/ud
- Execución de Pozo de auga	1.190,22 €/ud
- Acometida Rede xeral de Saneamento	556,00 €/ud
- Instalacións sanitarias:	
— Montaxe de Bañeira	142,73 €
— Montaxe de Lavabo	111,02 €
— Montaxe de Bidé	142,73 €
— Montaxe de Inodoro	206,25 €
— Instalación de baño completo sen pezas	550,69 €/ud
- Execución de tubaría sumidoiro	23,80 €/ml

PARAMENTOS

- Encintado de muros	11,87 €/m2
- Limpeza paredes de pedra	7,06 €/m2
- Repicado de enfoscados	8,68 €/m2
- Limpeza de paramentos	3,30 €/m2
- Limpeza de paramentos con chorro de auga	4,00 €/m2
- Pintura exterior	10,15 €/m2
- Picado de paramentos encalados	3,80 €/m2
- Chapado de pedra	66,93 €/m2
- Mampostería	200,93 €/m3
- Sistemas SATE	70,09 €/m2
- Fachadas ventiladas	140,00 €/m2
- Enfoscado hidrófugo	9,10 €/m2
- Revestimiento Monocapa	25,00 €/m2
- Atornillado de aplacado de fachada	18,00 €/m2

CARPINTERIA

- Carpintería de madeira con vidro	291,05 €/m2
- Carpintería de aluminio con RPT con vidro	311,05 €/m2
- Portas de paso madeira	257,32 €/ud
- Porta de entrada de seguridade	500,00 €/ud
- Fronte de armario madeira	109,59 €/m2
- Fiestras en cuberta	600,00 €/ud
- Porta garaxe/acceso parcela	90,00 €/m2
- Colocación de Mampara	71,36 €/m2
- Reixas de seguridade	1.188,38 €/m2

ALBAÑILERIA

- Pintura interior	5,15 €/m2
- Guarnecido Xeso	6,71 €/m2
- Azulexado	20,77 €/m2
- Enfoscado interior	15,53 €/m2
- Execución de Falso teito escaiola	13,87 €/m2
- Execución de Falso teito xeso laminado	25,87 €/m2
- Execución de falso teito de madeira	47,10 €/m2

VARIOS

- Limpeza ou roza de terreos	2,36 €/m3
- Escavacións	6,43 €/m3
- Instalación de Toldo	79,26 €/m2
- Instalación de Marquesiña	237,96 €/m2
- Execución de Cala	39,60 €/mi

- Rótulo opaco saínte	357,04 €/m2
- Rótulo opaco adosado	277,61 €/m2
- Rótulo luminoso saínte	476,08 €/m2
- Rótulo luminoso adosado	436,37 €/m2
- Carteleira publicitaria	35,62 €/m2
- Instalación grúa	793,46 €/ud"

Segundo.- Ordear a publicación do presente acordo no BOP, e nun diario de maior difusión, ós efectos de cumprimento do trámite de exposición pública.

5.- MODIFICACIÓN DA ORDENANZA FISCAL Nº 6 REGULADORA DA TAXA POLO OUTORGAMENTO DE LICENZAS URBANÍSTICAS E OUTROS PROCEDIMENTOS DE INTERVENCIÓN URBANÍSTICA.

A Presidencia cede a palabra a **SRA.SIMONS, PP**, que da conta da proposta que literalmente dí:

Como consecuencia de la entrada en vigor de la Ordenanza municipal reguladora del procedimiento administrativo de declaración en situación de fuera de ordenación de las edificaciones y construcciones con infracciones prescritas, se hace necesario configurar el importe de la tasa a abonar por estas actuaciones, y que ya estaba previsto para las actuaciones a que se refería la Disposición Transitoria Tercera de la Ley 2/2010, de 25 de marzo, de medidas urgentes de modificación de la ley 9/2002 de 30 de diciembre, y por tanto reguladas en la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por tramitación de expediente administrativo conducente a la obtención de resolución/acuerdo de declaración de aplicación de régimen de situación de fuera de ordenación previsto en la disposición transitoria tercera de la ley 2/2010, de 25 de marzo, de medidas urgentes de modificación de la ley 9/2002 de 30 de diciembre.

Asimismo con el fin de regular la base imponible de la tasa, en los supuestos en que ésta toma en consideración el coste real y efectivo de las obras, se propone la modificación de la Ordenanza Fiscal nº 6 reguladora de la tasa por el otorgamiento de licencias urbanísticas y otros procedimientos de intervención urbanística.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS:

Primero.- La tramitación de la modificación de la Ordenanza Fiscal, debemos acudir al artículo 17 del TRLHL:

"1. Los acuerdos provisionales adoptados por las corporaciones locales para el establecimiento, supresión y ordenación de tributos y para la fijación de los elementos necesarios en orden a la determinación de las respectivas cuotas tributarias, así como las aprobaciones y modificaciones de las correspondientes ordenanzas fiscales, se expondrán en el tablón de anuncios de la Entidad durante treinta días, como mínimo, dentro de los cuales los interesados podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

2. Las entidades locales publicarán, en todo caso, los anuncios de exposición en el boletín oficial de la provincia, o, en su caso, en el de la comunidad autónoma uniprovincial. Las diputaciones provinciales, los órganos de gobierno de las entidades supramunicipales y los ayuntamientos de población superior a 10.000 habitantes deberán publicarlos, además, en un diario de los de mayor difusión de la provincia, o de la comunidad autónoma uniprovincial.

3. Finalizado el período de exposición pública, las corporaciones locales adoptarán los acuerdos definitivos que procedan, resolviendo las reclamaciones que se hubieran presentado y aprobando la redacción definitiva de la ordenanza, su derogación o las modificaciones a que se refiera el acuerdo provisional. En el caso de que no se hubieran presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo, hasta entonces provisional, sin necesidad de acuerdo plenario.

4. En todo caso, los acuerdos definitivos a que se refiere el apartado anterior, incluyendo los provisionales elevados automáticamente a tal categoría, y el texto íntegro de las ordenanzas o de sus modificaciones, habrán de ser publicados en el boletín oficial de la provincia o, en su caso, de la comunidad autónoma uniprovincial, sin que entren en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación.

5. Las diputaciones provinciales, consejos, cabildos insulares y, en todo caso, las demás entidades locales cuando su población sea superior a 20.000 habitantes, editarán el texto íntegro de las ordenanzas fiscales reguladoras de sus tributos dentro del primer cuatrimestre del ejercicio económico correspondiente. En todo caso, las entidades locales habrán de expedir copias de las ordenanzas fiscales publicadas a quienes las demanden."

Segundo.- El artículo 20 del TRLHL establece

"1. Las entidades locales, en los términos previstos esta ley, podrán establecer tasas por la utilización privativa o el aprovechamiento especial del dominio público local, así como por la prestación de servicios públicos o la realización de actividades administrativas de competencia local que se refieran, afecten o beneficien de modo particular a los sujetos pasivos.

4. Conforme a lo previsto en el apartado 1 anterior, las entidades locales podrán establecer tasas por cualquier supuesto de prestación de servicios o de realización de actividades administrativas de competencia local, y en particular por los siguientes:

h) Otorgamiento de las licencias urbanísticas exigidas por la legislación del suelo y ordenación urbana o realización de las actividades administrativas de control en los supuestos en los que la exigencia de licencia fuera sustituida por la presentación de declaración responsable o comunicación previa”

Tercero.- Por su parte El artículo 25 del TRLHL señala:

“Los acuerdos de establecimiento de tasas por la utilización privativa o el aprovechamiento especial del dominio público, o para financiar total o parcialmente los nuevos servicios, deberán adoptarse a la vista de informes técnico-económicos en los que se ponga de manifiesto el valor de mercado o la previsible cobertura del coste de aquellos, respectivamente. Dicho informe se incorporará al expediente para la adopción del correspondiente acuerdo.

Como consecuencia, se eleva al Pleno, previo dictamen de la Comisión informativa, la siguiente PROPUESTA DE ACUERDO:

Primero.-Aprobar la modificación de los artículos 4, 5 y 6 de la Ordenanza Fiscal nº 6 reguladora de la tasa por el otorgamiento de licencias urbanísticas y otros procedimientos de intervención urbanística, con la siguiente redacción:

Artículo 4º.- Devengo y obligación de contribuir.

1.- Se devenga la Tasa y nace la obligación de contribuir cuando se inicie la actividad municipal que constituye su hecho imponible. A estos efectos, se entenderá iniciada dicha actividad en la fecha de presentación de la oportuna solicitud de la licencia urbanística, de la comunicación previa si el sujeto pasivo formulase expresamente ésta.

2.- Cuando las obras se hayan iniciado o ejecutado sin haber obtenido la oportuna licencia, la Tasa se devengará cuando se inicie efectivamente la actividad municipal conducente a determinar si la obra en cuestión es o no autorizable, con independencia de la iniciación del expediente por infracción tributaria.

3.- La obligación de contribuir, una vez nacida, no se verá afectada en modo alguno por la denegación de la licencia solicitada o por la concesión de ésta condicionada a la modificación del proyecto presentado, ni por la renuncia o desistimiento del solicitante una vez concedida la licencia.

4.- En el caso de la tasa por la tramitación de expedientes asimilados al régimen de fuera de ordenación, se devengará:

- A solicitud del interesado, cuando éste presente la oportuna documentación establecida en el artículo 4 de la Ordenanza municipal reguladora del procedimiento administrativo de declaración en situación de fuera de ordenación de las edificaciones y construcciones con infracciones prescritas
- Cuando se inicie el expediente de oficio por la Administración, en los casos, en que incoado expediente de reposición a la legalidad, se resuelva con la declaración de que la construcción, instalación u obra, se halla en régimen de fuera de ordenación

Artículo 5º.- Base imponible.

Constituye la base imponible de esta Tasa únicamente en el supuesto A del artículo 6º el coste real y efectivo de la construcción, instalación u obra, entendiéndose por tal, a estos efectos, el coste de ejecución material de aquélla. No forman parte de la base imponible el Impuesto sobre el Valor Añadido y demás impuestos análogos propios de regímenes especiales, las tasas, precios públicos y demás prestaciones patrimoniales de carácter público local relacionadas, en su caso, con la construcción, instalación u obra, ni tampoco los honorarios de profesionales, el beneficio empresarial del contratista ni cualquier otro concepto que no integre, estrictamente, el coste de ejecución material.

A estos efectos, cuando proceda, de conformidad con el informe de los servicios técnicos municipales, la base imponible de la tasa en el supuesto del artículo 6ºA), será el resultado de aplicar los módulos de precios definidos en la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras, para determinar el coste real y efectivo de la misma.

Artículo 6º.- Cuota tributaria.

A) La cuota de esta tasa será el resultado de aplicar a la base imponible el tipo de gravamen, que será el siguiente:

- Actos de edificación, uso del suelo o subsuelo sujetos a licencia: 0,8%

B) Otros servicios y cuotas:

Además se regulan los siguientes conceptos que también dan lugar al pago de la tasa correspondiente:

- 1.- Por la presentación de una comunicación previa: 90 €
- 2.- Licencia de primera ocupación:
 - Viviendas unifamiliares: hasta 200 m2 habitables: 150 €
 - Viviendas unifamiliares: más de 200 m2 habitables: 300 €
 - Edificios hasta 25 viviendas: 1.000 €
 - Edificios entre 26 y 50 viviendas: 1.500 €
 - Edificios de más de 50 viviendas: 1.800 €
- 3.- Licencias de parcelación urbanística, por cada parcela resultante: 100 €
- 4.- Prorrogas de licencias urbanísticas: 90 €
- 5.- Informes de calificación urbanística de terrenos, por parcela: 15,75 €
- 6.- Tramitación de planes parciales, planes especiales y de sectorización: 500 €.

7.- Tramitación de Estudios de Detalle y Proyectos de urbanización: 350 €

8.- Tramitación de Estatutos y Bases de Actuación e iniciativas para el establecimiento del sistema de actuación por compensación: 350 €

9.- Tramitación de expediente de declaración de ruina de oficio o a instancia del particular: 300 €

10.- Tramitación de expedientes de asimilación al régimen de fuera de ordenación de las edificaciones respecto de las cuales no se puede adoptar medidas de protección y restauración de la legalidad urbanística por transcurrir el plazo legalmente establecido desde la finalización total de las mismas según lo previsto en el artículo 210.2 da LOUG y artículo 56.2 del *Reglamento de disciplina urbanística para el desarrollo y aplicación de la Ley del suelo de Galicia*.- 8 €/m2 de superficie edificable/construida"

Segundo.- Derogar la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por tramitación de expediente administrativo conducente a la obtención de resolución/acuerdo de declaración de aplicación de régimen de situación de fuera de ordenación previsto en la disposición transitoria tercera de la ley 2/2010, de 25 de marzo, de medidas urgentes de modificación de la ley 9/2002 de 30 de diciembre, por no resultar ya de aplicación, al limitarse la misma a un régimen transitorio.

Tercero.- Ordenar la publicación del presente acuerdo en el BOP y en un diario de mayor circulación, a efectos del cumplimiento del trámite de exposición pública.

SR.GOMEZ PRADO, PSOE.- Nós, como no anterior punto, ímonos a abster.

SR.MARCOTE, BNG.- Simplemente nos abstemos.

SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-Reiterar lo mismo; nos abstemos.

O Sr.Alcalde somete a votación o presente punto, resultando: 9 votos a favor, PP; produciéndose 8 abstencions (4,PSOE; 2,BNG; 2, EU).

Polical, por maioría absoluta, o Pleno do Concello ACORDA:

Primero.- Aprobar la modificación de los artículos 4, 5 y 6 de la Ordenanza Fiscal nº 6 reguladora de la tasa por el otorgamiento de licencias urbanísticas y otros procedimientos de intervención urbanística, con la siguiente redacción:

Artículo 4º.- Devengo y obligación de contribuir.

1.- Se devenga la Tasa y nace la obligación de contribuir cuando se inicie la actividad municipal que constituye su hecho imponible. A estos efectos, se entenderá iniciada dicha actividad en la fecha de presentación de la oportuna solicitud de la licencia urbanística, de la comunicación previa si el sujeto pasivo formulase expresamente ésta.

2.- Cuando las obras se hayan iniciado o ejecutado sin haber obtenido la oportuna licencia, la Tasa se devengará cuando se inicie efectivamente la actividad municipal conducente a determinar si la obra en cuestión es o no autorizable, con independencia de la iniciación del expediente por infracción tributaria.

3.- La obligación de contribuir, una vez nacida, no se verá afectada en modo alguno por la denegación de la licencia solicitada o por la concesión de ésta condicionada a la modificación del proyecto presentado, ni por la renuncia o desistimiento del solicitante una vez concedida la licencia.

4.- En el caso de la tasa por la tramitación de expedientes asimilados al régimen de fuera de ordenación, se devengará:

- A solicitud del interesado, cuando éste presente la oportuna documentación establecida en el artículo 4 de la Ordenanza municipal reguladora del procedimiento administrativo de declaración en situación de fuera de ordenación de las edificaciones y construcciones con infracciones prescritas
- Cuando se inicie el expediente de oficio por la Administración, en los casos, en que incoado expediente de reposición a la legalidad, se resuelva con la declaración de que la construcción, instalación u obra, se halla en régimen de fuera de ordenación

Artículo 5º.- Base imponible.

Constituye la base imponible de esta Tasa únicamente en el supuesto A del artículo 6º el coste real y efectivo de la construcción, instalación u obra, entendiéndose por tal, a estos efectos, el coste de ejecución material de aquélla. No forman parte de la base imponible el Impuesto sobre el Valor Añadido y demás impuestos análogos propios de regímenes especiales, las tasas, precios públicos y demás prestaciones patrimoniales de carácter público local relacionadas, en su caso, con la construcción, instalación u obra, ni tampoco los honorarios de profesionales, el beneficio empresarial del contratista ni cualquier otro concepto que no integre, estrictamente, el coste de ejecución material.

A estos efectos, cuando proceda, de conformidad con el informe de los servicios técnicos municipales, la base imponible de la tasa en el supuesto del artículo 6ºA), será el resultado de aplicar los módulos de precios definidos en la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras, para determinar el coste real y efectivo de la misma.

Artículo 6º.- Cuota tributaria.

A) La cuota de esta tasa será el resultado de aplicar a la base imponible el tipo de gravamen, que será el siguiente:

- Actos de edificación, uso del suelo o subsuelo sujetos a licencia: 0,8%

B) Otros servicios y cuotas:

Además se regulan los siguientes conceptos que también dan lugar al pago de la tasa correspondiente:

1.- Por la presentación de una comunicación previa: 90 €

2.- Licencia de primera ocupación:

- Viviendas unifamiliares: hasta 200 m2 habitables: 150 €
- Viviendas unifamiliares: más de 200 m2 habitables: 300 €
- Edificios hasta 25 viviendas: 1.000 €
- Edificios entre 26 y 50 viviendas: 1.500 €
- Edificios de más de 50 viviendas: 1.800 €

3.- Licencias de parcelación urbanística, por cada parcela resultante: 100 €

4.- Prorrogas de licencias urbanísticas: 90 €

5.- Informes de calificación urbanística de terrenos, por parcela: 15,75 €

6.- Tramitación de planes parciales, planes especiales y de sectorización: 500 €.

7.- Tramitación de Estudios de Detalle y Proyectos de urbanización: 350 €

8.- Tramitación de Estatutos y Bases de Actuación e iniciativas para el establecimiento del sistema de actuación por compensación: 350 €

9.- Tramitación de expediente de declaración de ruina de oficio o a instancia del particular: 300 €

10.- Tramitación de expedientes de asimilación al régimen de fuera de ordenación de las edificaciones respecto de las cuales no se puede adoptar medidas de protección y restauración de la legalidad urbanística por transcurrir el plazo legalmente establecido desde la finalización total de las mismas según lo previsto en el artículo 210.2 da LOUG y artículo 56.2 del *Reglamento de disciplina urbanística para el desarrollo y aplicación de la Ley del suelo de Galicia*.- 8 €/m2 de superficie edificable/construida"

Segundo.- Derogar la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por tramitación de expediente administrativo conducente a la obtención de resolución/acuerdo de declaración de aplicación de régimen de situación de fuera de ordenación previsto en la disposición transitoria tercera de la ley 2/2010, de 25 de marzo, de medidas urgentes de modificación de la ley 9/2002 de 30 de diciembre, por no resultar ya de aplicación, al limitarse la misma a un régimen transitorio.

Tercero.- Ordenar la publicación del presente acuerdo en el BOP y en un diario de mayor circulación, a efectos del cumplimiento del trámite de exposición pública.

6.- MOCIÓN PRESENTADA POLO GRUPO MUNICIPAL DO PSDG-PSOE RELATIVA AO DECRETO QUE REGULA A ORDENACIÓN DOS APARTAMENTOS TURÍSTICOS.

O **SR.ALCALDE** cede a palabra ó **SR.GOMEZ PRADO, PSOE**, quen da lectura á seguinte **MOCIÓN**:

O Grupo Municipal Socialista (PsdeG-PSOE) no Concello de Baiona ó abeiro do disposto nos artigos 91.4 e 97 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais (Real Decreto 2568/1986) presenta ante o Pleno da Corporación Municipal a seguinte:

MOCIÓN

A Xunta de Galicia ten elaborado un proxecto de Decreto /2015 polo que se establece a ordenación de apartamentos turísticos, vivendas turísticas e vivendas de uso turístico na Comunidade Autónoma de Galicia.

Na elaboración do mencionado documento únicamente consultouse o sector hotelero, como así consta nos diferentes medios de comunicación e eles recoñecen.

Dende o PSdeG-PSOE de Baiona, entendemos que é necesaria unha ordenación e regulación do alugamento vacacional. Pero esta regulación que compete a Xunta de Galicia, debe facerse dende a transparencia, con unha ordenación clara, sen beneficios hacia ningún colectivo, ao contrario dando cabida a todos e coa finalidade de potenciar o turismo en Galicia, e como non potenciando de forma destacada as vivendas turísticas como elemento dinamizador do sector turístico en Galicia.

Polo tanto entendemos imprescindible a participación dos propietarios de estas vivendas, que son moitos, fundamentalmente no litoral galego, para que no mesmo se contemplen tamén as necesidades e os obxetivos dos propietarios así como canalizar toda a enerxía do sector en aras de un mellor servizo aos potenciais turistas.

A redacción do Decreto como se coñece ata a data, non ten como finalidade a ordenación de apartamentos turísticos, vivendas turísticas e vivendas de uso turístico, ao contrario parece que o decreto persigue a eliminación das mesmas. Este Decreto ten medidas abusivas de difícil cumprimento que pretenden, sin unha xustificación racional, a eliminación de vivendas do mercado de alugamento vacacional.

Concretamente en Baiona, hai moitísimas familias que teñen vivendas destinadas a alugamentos vacacionais. Os requisitos que se exigen neste decreto para que esas vivendas poidan seguir alugándose na temporada estival son de difícil cumprimento o cal implicaría que case a totalidade das vivendas non poderían alugarse ocasionando un impacto económico moi negativo na economía de este Concello, tanto para as familias como para todo entorno económico, negocios, restaurantes, etc e con un risco a maiores da marcha dos turistas para outros lugares.

O alugamento vacacional é unha tendencia global que contribúe o crecemento das economías de unha boa parte dos concellos de Galicia. A demanda de alugamento vacacional crece ano tras ano o que demostra unha gran satisfacción por parte do cliente que se hospeda neste tipo de aloxamentos.

Dende o PSdeG queremos que se regule o alugamento vacacional con un decreto claro, transparente, con unhas esixencias mínimas, que na elaboración do mesmo haxa unha representación dos propietarios e sobre todo que o decreto teña como finalidade potenciar as vivendas turísticas.

Dende o PSde G de Baiona entendemos que na elaboración de este decreto ten que estar una representación do propietarios das mencionadas vivendas.

Por todo elo, solicitamos ó Pleno da Corporación a adopción do seguinte:

ACORDO:

1º. Instar o Goberno da Xunta de Galicia a retirada do proxecto de decreto /2015 polo que se establece a ordenación de apartamentos turísticos, vivendas turísticas e vivendas de uso turístico na Comunidade Autónoma de Galicia.

2º. Instar o Goberno da Xunta de Galicia a elaborar un decreto para regular a ordenación de apartamentos turísticos, vivendas turísticas e vivendas de uso turístico cuns requisitos mínimos. Na elaboración do mesmo que participe unha representación dos propietarios das vivendas.

O Sr. Alcalde somete a votación a inclusión da moción na Orde do Día, conforme o disposto no artigo 97.2 en relación co artigo 82.3 Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, resultando aprobada a inclusión por unanimidade.

SRA.IGLESIAS, PP.- Nun principio, según a moción que presentades, creo que hai un pequeno erro, ou que interpretades mal un término, que son por un lado as vivendas de uso turístico, que son as que temos en Baiona; e por outro lado as vivendas turísticas, que é unha modalidade da que hoxe en día non temos constancia que existan na nosa vila. Esas sí que teñen unha serie de requisitos como o que poñades na nota de prensa de que, por exemplo, 6 persoas nunha casa teñen que ter 2 baños, etc., pero as vivendas de uso turístico, que son as que temos aquí, teñen eses requisitos mínimos que vos pedides, co cal non entendemos moi ben que é o que queredes máis a maiores.

Por outro lado este Decreto lei non entraría en vigor neste verán senón que sería de cara ó ano que ven; entendemos que é unha situación irregular que había que regular dalgunha maneira e entendemos que cumpre bastante ben as expectativas, de feito tivemos neste Concello unha charla informativa por parte da Xunta á xente deste sector e non houbo ningunha protesta, todo o contrario, entendían a situación; creo que de forma global é algo positivo para eles porque non só cubre á xente que está hospedada nos seus pisos senón que cubre ós donos dos pisos, que ata o de agora non; estaba totalmente irregular e podían pasar cousas alí de forma que no estivesen reguladas.

Entón, de forma global entendemos que é unha boa medida; que había que facélo xa moito antes; e entendemos que o que pedides xa está contemplado nese Decreto. Non sei si logo terás algo máis que dicir; eu contestareite; moitas grazas.

SR.PEREIRA, BNG.- Nós non temos problema en apoiar esta moción; sí que tamén botamos un pouco de menos a concreción, sobre todo cando nun punto se insta á retirada dun Decreto; é dicir, entendemos que cando se pide a retirada dun Decreto hai que plantexar outro, si entendemos que queremos ordenar o que é o tema dos apartamentos turísticos e vivendas de uso turístico.

Creo que a moción comete un pequeno erro en poñer "retirada" e non "modificación"; pero de todas maneiras entendemos que ó final, en xeral, o que se está pedindo aquí é simplemente que os propietarios das vivendas que participen na elaboración do Decreto.

Entendemos que a moción se vai un pouco polas ramas; en moitos dos puntos que se falan aquí estamos todos dacordo, non importa o cor político, todos queremos que se faga un Decreto con transparencia, participando todos e buscando o consenso, e tendo como finalidade potenciar o turismo; iso querémolo todos; por iso digo que cando se pide a retirada dun Decreto se debería plantexar outro, senón tería que ser plantexar unha modificación: modificar os puntos 3, 4 e 5, ou o artigo tal, tal, por isto e por isto; non a retirada. De todas maneiras como entendemos que non deixa de ser unha petición de que participen os propietarios das mencionadas vivendas, e non poñendo en dúbida que non participaron (que non temos coñecemento de iso, pero non o poñemos en dúbida) non temos problema en apoiar a moción do PSOE.

SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.- En cuanto al contenido de la moción en principio no tenemos ningún problema; lo que sí vemos es la falta de concretar algunas cosas como por ejemplo cuando se dice que en "na elaboración do mesmo que participe unha representación dos propietarios das vivendas", nosotros estamos por la labor de que todo el mundo participe; el problema es como se va a conjugar esto; si es una asociación, qué asociación, vecinos individualmente; ahí es donde vemos realmente el problema: que eso no está muy claro.

¿En qué participen?, por supuesto somos partidarios de que todo el mundo participe cuanto más en todas las elaboraciones; como además vemos que es un proyecto de decreto, y como es proyecto todavía, y como estamos en época de poder modificarlo, obviamente sí que la vamos a apoyar en el sentido de que se pueda modificar. Luego, la otra cuestión secundaria de ver como se encaja, como pueden participar los propietarios de las viviendas, de que manera, que eso sería algo ya más técnico que político, se vería después. Pero en principio, con esas salvedades, apoyamos la moción, que se pueda modificar el proyecto.

SR.GOMEZ PRADO, PSOE.- De entrada estamos dacordo en que fai falta regular isto; nos entendemos que con este decreto o problema é que hai unha serie de limitacións, como por exemplo na páxina 6, artigo 5 do Decreto, no punto 2, pon "a efectos do presente Decreto se considerarán estancias de corta duración aquelas en las que la cesión de uso es inferior a 30 días consecutivos, quedando fuera del ámbito de aplicación las que sobrepasen esa duración", y "se considerará cesión reiterada cuando la vivienda se ceda 2 ó mas veces dentro de un período". El tema es que a día de hoy entendemos que quien sale perjudicado es el vecino de Baiona; quiere decir que un vecino que tenga una vivienda destinada al alquiler turístico, en el momento que se exceda de ese mes se le va a aplicar lo que viene en este Decreto, y entendemos que a día de hoy Baiona no está realmente preparada para eso.

Desde hace muchos años la idea que tenemos nosotros aquí de turismo es un turismo de veraneo, en el que de alguna forma el turista que viene a Baiona pues digamos que es un turista de más cercanía, de más contacto directo con lo que es el propietario de la vivienda; si nos vamos a este Decreto entendemos que a día de hoy Baiona necesita sí ó sí, ó que de alguna forma se le de viabilidad, ó que no se limite tanto, con este Decreto, el alquiler, porque Baiona dispone de 470 camas; entonces no tendríamos la capacidad suficiente para atender la demanda que hoy en día existe.

Aparte yo creo que el problema de todo esto es que la Xunta ha sacado un decreto modelo que se intenta de alguna forma también instaurar en grandes ciudades como pueden ser Madrid, Barcelona, o Santiago, que lo tenemos aquí cerca, y lo que tenemos que entender es que nosotros no podemos regular ese tema de la misma forma que estas grandes ciudades. Entendemos que en todo caso la Xunta lo que tiene que generar es un decreto marco y que cada Concello después lo pueda adaptar a sus necesidades.

Pero que ahora mismo a cualquier vivienda de este tipo le digamos que si va a alquilar más de un mes que tiene que prácticamente darse de alta, con un seguro de responsabilidad civil, donde tiene que dar un servicio mínimo de 16 horas de atención directamente al cliente, donde tiene que haber un servicio de mantenimiento durante 24 horas, etc.; yo creo que lo tenemos es que ser sensatos y honestos con lo que tenemos; y no nos podemos permitir el lujo de perder a día de hoy turistas en Baiona.

Yo creo que antes de llevar a cabo, ó de darle para adelante a este decreto, lo que tiene que tener Baiona es un proyecto; y ese proyecto a día de hoy no lo tenemos. Lo que no podemos hacer es decirle a la Xunta "amén a todo", porque bajo nuestro punto de vista, humilde al mismo tiempo, entendemos que es más un interés partidista que un interés de defender a la gente de Baiona; es decir, no hay un proyecto incluso de un plan de reactivación económica para el casco viejo, donde ahora mismo sabemos que el 80% (por no decir más) de las viviendas del casco viejo están vacías.

Por lo tanto creo que si hay un Decreto al respecto lo que hay es que adaptarlo a lo que nosotros tenemos, y a partir de ahí sentémonos a hablar; y creo que no solo tienen que sentarse a hablar la Corporación y los propietarios, sino que tienen que estar representados la asociación de empresarios y por supuesto los empresarios que no están dentro de la misma.

SRA. IGLESIAS, PP.- Sr.Gómez, eu creo que vostede está mezclando churras con merinas, nunca mellor dito. Non entenderon en absoluto o Decreto, para nada, porque o que dí de que si son máis de 30 días que exixen requisitos, é xustamente ó revés; é decir: se ti pasas de 30 días non eres unha vivenda de uso turístico, eres simplemente unha vivenda de alquiler normal que era ún dos requisitos que xa había ata agora, non os contempra o decreto.

O que contempla este decreto é para os alquileres de menos de 30 días, que son vivendas de uso turístico e que son eses requisitos, pero aínda con todo o que dixó non me dixó qué cousas perxudican neste Decreto á situación dos alquileres de Baiona; todo o contrario; e de feito cando a xente que alquila esas vivendas non protesta é porque está dacordo coa situación e co que propón este decreto.

Entón aínda non me quedou claro qué é o que deberíamos cambiar dese decreto que perxudica dalgunha maneira ós nosos veciños. E xa lle digo que volvan a leélo porque o interpretaron completamente ó revés.

SR.ALCALDE.- Creo que María o explicou moi ben; creo que hai uns termos que non se entenderon.

Sr.Gómez, vostede comentaba que tiñamos que ter un proxecto, unha estratexia, e que era partidista; isto non é partidista; con este decreto non se gañan votos. No que sí estamos todos dacordo é que o que hai que facer é unha regulación; unha regulación que ata o día de hoxe non había.

Nosa portavoz o comentou moi ben; os requisitos son os mínimos para cubrir tanto ós que alquilan como ós que se van a hospedar nese alquiler; iso é así.

E vostede decía que tiña que ser personificado por cada municipio, pero é que iso é unha lei autonómica, como hai en Aragón, en Canarias, en Andalucía, en Madrid, ou en Barcelona; e é igual para toda Cataluña, non é distinto para Barcelona que para outro municipio de Cataluña.

E a reunión que houbo, na que tamén estivo o Sr.Montes, foi unha reunión aberta na que estaban todo tipo de colectivos; como moi ben dixó o Sr.Montes no é fácil contar con esas persoas con vivendas de uso turístico particular, pero alí estaban todo tipo de persoas para debatar e preguntar para asesorarse.

Vostedes na súa moción, no primer apartado, si dicen ben que é necesaria unha ordenación e regulación do alugamento vacacional, perfecto; pero dous puntos máis abaixo onde dice "A redacción do Decreto como se coñece ata a data, non ten como finalidade a ordenación de apartamentos turísticos, ...", ¿cómo que "non ten a finalidade?": é o que ten, a finalidade. A finalidade non a tería senón hai senón hai propostas ou si o deixamos encima da mesa. Hai unha proposta, hai un texto, se pode estar dacordo ou non, pero son os mínimos; e de feito hai unha tabla con respecto ás demais autonomías e cada ún ten

as suas especificacións. Uns dicen que hai que por calefacción, como é o noso caso, menos nos 4 meses de verán; outros dicen que hai que por aire acondicionado; pero o tema non pode ser personificado como que Sanxenxo sexa diferente de Baiona; non é diferente.

E sí estou dacordo con vostede en que hai que facer un proxecto, unha estratexia; pero iso o facemos aquí a nivel turismo, hai unha persoa que leva esa concellería, intentamos mellorar todo o que podemos o servizo, pero ésta é unha proposta, un proxecto de Decreto, pero a nivel autonómico. E xa digo que con isto non se gañan votos, nin moito menos; e creo que se está facendo ben. Con isto se pretende regular ás dúas partes porque hai un vacío ahí; e hai que responderlle a xente que alquila que sí, temos moitas vivendas en Baiona; e tampouco podemos ter unha competencia desleal con outras persoas da hostelería.

O Sr. Alcalde somete a votación o presente punto, resultando: 8 votos a favor (4,PSOE; 2,BNG; 2, EU); votos en contra: 9, PP.

Polo cal, por maioría absoluta, o Pleno do Concello ACORDA rexeitar a moción presentada.

7.- MOCIÓN PRESENTADA POLO GRUPO MUNICIPAL DO BNG RELATIVA AO APOIO Á PROPOSTA PARA ESTUDOS DOS CONTRATOS ELÉCTRICOS.

O Sr. Alcalde somete a votación a inclusión da moción na Orde do Día, conforme o disposto no artigo 97.2 en relación ao artigo 82.3 Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, resultando aprobada a inclusión por unanimidade.

O SR.ALCALDE cede a palabra ó **SR.PEREIRA, BNG**, quen da lectura á seguinte **MOCIÓN:**

PROPOSICIÓN PARA O ESTUDO DOS CONTRATOS ELÉCTRICOS

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

A enerxía é un servizo universal e, no actual modelo eléctrico, está prantexada como un auténtico oligopolio para beneficiar as empresas á costa do pobo. Este proceso de privatización da enerxía trouxo graves consecuencias sociais e económicas, levando un ben básico a ser transformado no grande negocio dunha minoría. Isto agrávase en territorios produtores como Galiza, onde sufrimos as consecuencias sociais e medio ambientais, mais sen que as empresas tributen aquí ou teñamos unha tarifa propia, tal e como acontece noutros estados do mundo como Alemaña, Reino Unido ou Austria.

Nos últimos anos estanse a crear cooperativas enerxéticas que comercializan enerxía de xeito directo e apostan por un modelo social, ético e limpo da enerxía. Temos unha oportunidade para que os cartos dos baioneses e baionesas teñan un retorno social cando pagamos este servizo, xa que, estas cooperativas de distribución eléctrica adican os seus beneficios a incrementar as infraestruturas de produción de enerxías renovábeis, á formación e investigación e a bonos sociais en favor das persoas que, pola súa situación económica, non poden afrontar o pago enerxético.

A nivel municipal temos a capacidade de apoiar unha transformación de modelo enerxético apostando por esta alternativa ás grandes eléctricas. O Concello de Baiona ten que estudar a posibilidade de mudar os seus contratos coas empresas eléctricas por algunha destas cooperativas, co fin de camiñar dende a institución local cara unha visión da enerxía como elemento universal e non como macro-negocio. A maiores disto cómpre ter en conta que non é preciso mudar todo o subministro de forma inmediata, senón que se pode facer un proceso progresivo coas diferentes instalacións municipais.

Así, solicitamos ao pleno a adopción do seguinte **ACORDO**

- **Solicitar ao goberno municipal que inicie os estudos pertinentes, no menor tempo posíbel, para que o Concello poida contratar o subministro de enerxía eléctrica con garantía de produción renovable, a través das diferentes cooperativas existentes.**
-

SRA.IGLESIAS, PP.- Comentarlle, Sr.Pereira, que o que propoñen non é legal; non podemos adxudicar directamente a unha cooperativa. O que sí vamos a facer é contratar a un inxenheiro que nos faga unha revisión de todo o servizo eléctrico e sacaremos a licitación pública o servizo de licitación do noso Concello, ó que sí se poderán presentar calquera cooperativa e calquera empresa, pero non directamente a unha cooperativa; iso sí que non o podemos facer.

SRA.MIGUEZ, PSOE.- Nos estamos dacordo con esta moción que presentan e creo que nos pregos de adxudicación se poden meter todo tipo de condicionantes, e ún deles pode ser que a empresa comercializadora garantice que esa enerxía que comercialice son de produción renovable; tampouco creo que eso sexa un gran problema.

Por outro lado esto podería solucionar outro problema, que sería ó sacar a licitación a contratación de enerxía eléctrica que reiteradamente ven sendo reparada polos informes de Intervención. E creo que nestes momentos que estamos vivindo onde a contaminación nos está afectando dunha maneira xa bastante inminente, pois debemos apostar por todo tipo de enerxías

renovables; co cal calquer pasiño que podamos ir dando dende o noso Concello para que isto sexa así vai a ter o noso apoio.

SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.- Pues salvando las condiciones técnicas ó jurídicas que pueda plantear el tema, para nosotros no tiene ningún problema; al contrario, sería estupendo; y si jurídicamente fuera posible, y técnicamente también, dárselo a una cooperativa, pues mucho mejor que a una gran empresa. Vuelvo a repetir: si jurídicamente y técnicamente es posible, que desconocemos en este momento si puede ser así; pero desde luego como propuesta recibe todo nuestro apoyo.

SR.PEREIRA, BNG.- Sra.Iglesias, volvo a leer o acordo que solicitamos: "*Solicitamos ao goberno municipal que inicie os estudos pertinentes,*", é decir, cando se inician os estudos se pode chegar á conclusión de que non se pode contratar; estamos pedindo que se inicie de cara a intentar que Baiona, como outros Concellos sí que a aprobaron e tamén co apoio do PP, como foi en Lugo fai pouco, se poida contratar; tampouco falamos de que se contrate, é decir, non estamos obrigando, senón que estamos deixando todo no aire en base a eses estudos pertinentes buscando realmente que o suministro de enerxía eléctrica teña unha garantía de produción renovable si pode ser a través das diferentes cooperativas existentes porque expliquei antes que ten un retorno social eses cartos; os cartos que chegan a FENOSA ou a GAS NATURAL, a día de hoxe, non teñen un retorno social; por iso nos entendemos que, insisto, iniciando os estudos pertinentes e podendo ser, revirtan nunha cooperativa deste estilo para ter tamén un beneficio social.

SRA.IGLESIAS, PP.- Como xa lle dixen, contrataremos a un inxenheiro en canto se poida para sacar esa licitación. O que me comentaba a técnica municipal é que hai novas directivas da Unión Europea do mes de abril nos que hai que garantir a máxima publicidade e a liberdade de concurrencia a tódalas empresas, entón se podería valorar como criterio ese retorno social pero non unha exigencia, non un requisito. Entón non sei si queredes que o valoremos e que quede enriba da mesa e vaia despois para adiante, en caso de que puidese ser, ou neste caso non poderíamos votar a favor xa que non sabemos si eso vai poder ser ou non.

SR.PEREIRA, BNG.- Sra.Iglesias, fumos moi coidadosos en facer esta moción no sentido de non propoñer, por exemplo, abrir a licitación de conceder o suministro de enerxía a empresas e valorar, tamén o podíamos facer; pero éste é un primer paso para primeiro, saber si se pode ou non. Solicitamos simplemente que se inicien os estudos pertinentes, non acaído encima da mesa; no momento en que vos teñades o técnico e haxa xa xuízos de valor en base o que nos estamos pedindo pois se pode votar a favor ou en contra, ou sacálo a concurso, o que sexa, pero creo de verdade que non pedimos nada máis que iso: iniciar os estudos para garantir un consumo de enerxía renovable; e si pode ser que revirta nos cidadáns de Baiona.

Polo tanto non vamos a aceptar a proposta de deixálo encima da mesa.

SRA.MIGUEZ, PSOE.- Nos entendemos que contratar un inxenheiro para que faga un estudio é o mesmo que iniciar os estudos pertinentes, co cal creo que non procede deixálo sobre a mesa; estamos falando do mesmo.

SR.PEREIRA, BNG.- Se me acaba de ocurrir que ao mellor podemos modificar, si o problema é a frase "que o Concello poda contratar", podíamos facer a modificación que dixera "Solicitar ao goberno municipal que inicie os estudos pertinentes, no menor tempo posible, para valorar en futuras contratacións do suministro de enerxía eléctrica o consumo de fontes renovables a través das cooperativas existentes".

SR.ALCALDE.- Acabas de darlle a volta para decir o mesmo. Para mín isto non é ningunha moción; é que realmente si estades solicitando ó goberno municipal que inicie os estudos pertinentes estais facendo un rogo. E que realmente isto é un rogo; da forma que está posto aquí é un rogo. E a Sra.Miguez comentou moi ben que houbo un reparo de Intervención, como o tema de gasoleo, que cando pasamos dun montante, neste caso con as 3 suministradoras GAS NATURAL SUR, GAS NATURAL SERVICIOS e ELECTRICA DE TUY, obviamente como era un montante grande pois hai que sacálo a concurso, un concurso aberto. Obviamente podemos por nas bases algún requisito específico como comentou antes a nosa portavoz.

E as cooperativas sabemos como son; tampouco é renovable o renovable, porque eles compran a electricidade, e esa electricidade que compran aunque sexa a galega, non é toda renovable.

O que facemos dende o Concello, e como todos aquí defendemos aos nosos veciños, é traballar para eles; intentar conseguir a mellor calidade, e neste servizo ata agora se aforrou un 30% de consumo eléctrico, que é moitísimo, sexa renovable ou non sexa renovable.

Antes había un consumo de alumeadado na vía pública de 450.000 euros e agora mesmo é de 325.000 euros; un aforro dun 30%. Iso é o que temos que facer. Pero o que dí María: senón queren deixálo enriba da mesa pois teremos que proceder á votación da moción tal e como está, porque tal como dixo o Sr.Pereira ó final é darlle a volta ó mesmo. Repito que para mín isto é un rogo. Unha moción é cando debatimos algo pero é que neste caso xa estamos, sabemos que hai un reparo de Intervención, sabemos que temos que facer como en outros procedementos e sacarlilo a concurso, e o concurso obviamente poderemos darlle algún matiz para que sexa máis renovable ou a enerxía máis verde, pero hai que cumprir exactamente a legalidade. Non podemos adxudicarlilo, como poñen aquí, exactamente a unha cooperativa. Poderán entrar as cooperativas, pero non podemos darlle maior puntuación polo feito de ser cooperativa ou non; hai que cumprir o que está lexislado. Igual que creo que o fixo Rianxo; Rianxo fixo un concurso e lóxicamente non podes decir que non entren outras alternativas. Seguramente en Rianxo non entraron os outros por prezo; seguramente foi así.

O Sr.Alcalde somete a votación o presente punto, resultando: 8 votos a favor (4,PSOE; 2,BNG; 2, EU); votos en contra: 9, PP.

Polo cal, por maioría absoluta, o Pleno do Concello ACORDA rexeitar a moción presentada.

8.- MOCIÓN DE URXENCIA DO GRUPO MUNICIPAL EU-SON.

O Sr.Alcalde cede a palabra á **SRA.DOMINGUEZ, EU-SON.**

SRA.DOMINGUEZ, EU-SON.- Presentamos a moción de apoio á diversidade sexual e de xénero e as reivindicacións de LGTB.

"O día 28 de xuño celebramos o nacemento do movemento reivindicativo dos dereitos do colectivo LGTB, con motivo do aniversario das revoltas 1969 en Greenwich Village (Nueva York) nas que a comunidade homosexual neoyorquina se enfrentó á opresión e persecución de persoas gays, lesbianas e transexuais por parte das institucións e da sociedade. 47 anos despois deste fito histórico na loita polos dereitos humanos, debemos seguir apoiando e loitando a prol dos dereitos e liberdades da poboación LGTB; o aumento dos delitos de odio LGTBifóbicos, serofóbicos e a exclusión sociolaboral de persoas seropositivas, a exclusión e marxinación das persoas transexuais, así como as lexislacións actuais en moitos países que criminalizan a transexualidade, así como"

SR.ALCALDE.- Disculpe un momento, ¿podería defender a Urxencia?.

SRA.DOMINGUEZ, EU-SON.- A Urxencia é porque o 28 de xuño está pronto a chegar e no próximo Pleno estaría fora de tempo.

O Sr.Alcalde somete a votación a urxencia da presente moción, resultando: 8 votos a favor (4,PSOE; 2,BNG; 2, EU); votos en contra: 9, PP.

Polo cal, por maioría absoluta, o Pleno do Concello ACORDA rexeitar a moción presentada.

15.- ROGOS E PREGUNTAS.

ROGOS DO BNG.- SR.PEREIRA.-

Nós queríamos **ROGAR** que na actual ubicación de funcionamento da Biblioteca municipal, ás persoas que van a leer o periódico, que son bastantes, que por favor se lle deixe usar unha mesa para apoiar o periódico porque o teñen que leer simplemente sentados e parece realmente que están na sala de espera dunha consulta médica e non na biblioteca. Sabemos que é problemático pola situación que temos de eventualidade da ubicación da biblioteca, pero intentar facilitarlle á xente maior un apoio para lectura da prensa e de libros.

ROGOS DE EU-SON.- SR.MONTES SÁNCHEZ.-

1º.- Volvemos a **ROGAR** lo que ya es reiterado; enterarnos de los actos del Ayuntamiento ó del presidente de la Corporación municipal por parte de la prensa. Esta mañana parece que fueron a Oleiros a buscar lo de las Banderas Azules y no estaría de más que la Corporación supiera que se va a realizar el acto de entrega; no es que vayamos a ir, pero por lo menos saberlo, y no enterarnos por la prensa.

Vuelvo a repetir, a riesgo de ser pesado, que somos miembros de la Corporación de pleno derecho, aunque no estemos gobernando; y esto es un acto, como ya se trató en el anterior Pleno, lo de las Banderas Azules, reiterado, importante, interesante; y ya le digo, no con la intención de ir, eso sería cuestión nuestra; pero por lo menos saberlo.

2º.- Están pronto a realizarse las pruebas de selección ó de concesión para las becas, han salido hasta 5 becas, el **RUEGO** es que por lo menos un miembro de cada grupo municipal pueda participar en esas pruebas como observador en las mismas, en aras de dar transparencia al proceso.

RESPOSTAS SR.ALCALDE.-

Con respecto a lo de las Banderas Azules, la Xunta invita al concejal pertinente y alguien del equipo de gobierno tiene que ir a buscarlas. Aunque ustedes lo supieran a ninguno le dejarían estar sentados en el acto porque tiene que ir alguien que esté gobernando en un municipio; la oposición puede ir a determinados actos.

Que ustedes sepan si había Banderas Azules ó no, ese es otro tema, pero no pueden asistir a determinados eventos, no por nada en especial sino porque están en la oposición, como ocurriría si lo estuviésemos nosotros. No podrían porque hay una carpa, hay un acto, y obviamente hay una confirmación por parte nuestra de si va el Alcalde ó va una concejala.

PREGUNTAS DO BNG.- SR.PEREIRA.-

1º.- Nas redes sociais saíu a foto da mesa presidencial do acto da 3ª Idade e queríamos saber a qué responde que á dereita do Alcalde estivese sentado o cura da parroquia de Baiona.

SR.ALCALDE.- Non estaba á dereita; estaba dous postos máis para alá. A dereita miña estaba o conselleiro de Sanidade e á esquerda estaba o delegado da Xunta en Vigo, Ignacio López Chaves.

Non sei si vostede viu algunha vez pero ó parroco que oficia a misa se lle invita sempre porque é participe do acto neste día tan importante para nós que é a Festa da 3ª Idade; mellor dito e con moito cariño, dos nosos maiores. Non ven nin o cura Francisco, nin Fran, nin o cura doutro lado; él oficiou, foi participe do acto, e estaba alí; creo que dende eu estou aquí sempre se lle invitou; tamén me gustaría que estiveran vostedes porque é un acto moi bonito, non é un acto político nin moito menos. E bonito poder estar coa xente maior que tanta sabiduría e arte teñen en tódalas facetas das suas vidas.

PREGUNTAS DE EU-SON.- SR.MONTES SÁNCHEZ.-

1º.- Con data 21 de abril dictouse resolución da alcaldía na que se aprobaba a oferta de emprego público correspondente ao ano 2016 e que foi publicada no BOPPO o pasado 6 do presente mes. ¿Teñen previsto, ademais de publicalas, sacalas definitivamente a concurso, e si así fóra, ¿en que data?

SR.ALCALDE.- Claro que tenemos pensado sacarlas, como no puede ser de otra manera, y buena falta nos hace además. Pero estamos creando las bases.

- Por outra banda, comparando esta oferta publicada coa que se especificaba no informe facilitado para o debate dos orzamentos deste ano, notamos que non aparece reflectida a praza de Tesorero que si aparecia no citado informe.

Ten distinta tramitación, e de ser así, ¿cal sería?

SR.ALCALDE.- Como ustedes bien saben esta plaza tiene un régimen distinto por la previsión estatal. Se siguen los trámites oportunos y se envía a la Xunta.

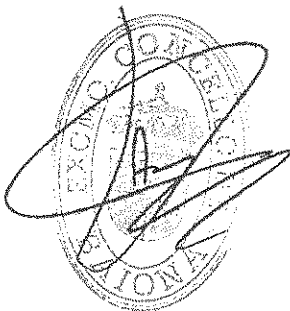
2º.- Ten o concello de Baiona delegada algunha competencia do Estado ou da Xunta de Galicia en materia de Inserción laboral, Formación para la inserción laboral ou Políticas activas de Emprego, e si tenas, cales?

SR.ALCALDE.- Sabe que no podemos tener competencia en algo que no es nuestro, o Empleo. Pero sí que colaboramos en la difusión y políticas activas de empleo. Usted sabe perfectamente del tema de los obradoiros, aunque ahí sí que el tema de las becas que sacamos es municipal; después las cuotas de acciones activas de empleo de Diputación, que nosotros este año hemos puesto el máximo del dinero permitido por Diputación para generar empleo; y luego en las de la Xunta, que son 2 actualmente; a veces cuando son de la RISGA pues obviamente bienvenida sea esa gente por el tema de RISGA, y también la contratación de socorristas. Obviamente hay intercambio sea con la institución que sea; he nombrado la Diputación, la Xunta, y ojalá que fuera también del Estado.

3º.- Hemos visto en la convocatoria de las becas que se ha modificado uno de los requisitos, se hizo una ampliación de 12 a 24 meses en cuanto a la experiencia previa en la profesión ó área de conocimientos. Primero se pedían 12 meses y después pasaba a 24. ¿Qué razón técnica hay?

SRA. IGLESIAS, PP.- Lo que nos pasó el año pasado es que hubo plazas a las que solo se presentó una persona; a algunas, ninguna; y hubo que volver a convocarlo. Entonces, el tema de la ampliación es para dar más posibilidades, porque hay gente que sino no se presenta; simplemente eso.

E non tendo outros asuntos que tratar, o Sr.Alcaldede levantou a sesión sendo as trece horas e dez minutos do mesmo día, de todo o cal, como Secretaria, CERTIFICO.



A large, stylized handwritten signature in black ink.

