

EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

**ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DO PLENO DO CONCELLO DE BAIONA**

**CELEBRADA O DIA 12 DE MAIO DE 2016**

**ALCALDE-PRESIDENTE:** D. ANGEL MANUEL RODAL ALMUÍÑA

**CONCELLEIROS:**

D<sup>a</sup>. MARÍA IGLESIAS FERNÁNDEZ  
D<sup>a</sup>. ANA SIMÓNS SÁNCHEZ  
D<sup>a</sup>. MARÍA JESÚS MARTINS PASSOS  
D. POLICARPO VILAR MISA  
D. JOSE ANGEL BAHAMONDE RODRÍGUEZ  
D. RAUL COSTAS LAFUENTE  
D<sup>a</sup> BEATRIZ GONZÁLEZ PÉREZ  
D<sup>a</sup>.M<sup>a</sup> DEL CARMEN PAREDES CABRAL

D. RAFAEL LORES ROSAL  
D. CARLOS GÓMEZ PRADO  
D<sup>a</sup> VIRGINIA SANTOS CABRERA  
D<sup>a</sup> LAURA MIGUEZ PÉREZ

D. IAGO PEREIRA MOREDA  
D. XOSE MANUEL MARCOTE GIL (incorpórase á sesión ás 12,10 h.)

D. SILVANO MONTES SÁNCHEZ  
D<sup>a</sup> AROA DOMÍNGUEZ PARDIÑAS

**SECRETARIA MUNICIPAL:** D<sup>a</sup>. SUSANA GALLARDO FARIÑA

**INTERVENTORA MUNICIPAL:** D<sup>a</sup>. ROSA MARIA DEL RIEGO SANTOS

Na Casa Consistorial de Baiona, a doce de maio de dous mil dezaseis, sendo as doce horas reúnense os señores ditos enriba, co obxecto de celebrar sesión ordinaria do Pleno do Concello.

O Sr.Presidente comunica o seu pésame, e de toda a Corporación, ó concelleiro D.Raul Costas, polo falecemento do seu abó.

Acto seguido, agradece ó veciño de Sabarís, D.Alberto Rodríguez Meiriño, sua valentía e axuda no rescate do conductor do vehículo que precipitouse ó río Miñor no ponte romano da Ramallosa, no accidente acontecido o derradeiro 5 de maio.

O Sr.Alcalde declara aberta a sesión, procedéndose ó tratamento dos asuntos contidos na Orde do Día.

**1.- APROBACIÓN DE ACTA ANTERIOR.**

- **Acta da sesión ordinaria de data 7 de abril de 2016.**

O Sr.Alcalde pregunta si hai algunha observación que facer á devandita acta e non producíndose ningunha, fica aprobada por unanimidade.



EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

**2.- DACION DE CONTA DAS RESOLUCIONS DA ALCALDIA.**

O Sr.Alcalde da conta das Resolucions da Alcaldia ditadas dende o ultimo Pleno ordinario cuxa relacion foi entregada os/as concelleiros.

**3.- DACION DE CONTA DA LIQUIDACION DO PRESUPOSTO DO CONCELLO 2015.**

O Sr.Alcalde da conta da devandita liquidacion do presuposto do Concello 2015.

**4.- APROBACION, SE PROCEDE, DA EXECUCION DE INVERSIONS FINANCIARIAMENTE SOSTENIBLES.-**

A Presidencia cede a palabra a Interventora quen da conta da seguinte proposta:

" De conformidade con a DA 16 apartado sexto do RD-Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (en adelante TRLHL), se redacta la presente MEMORIA ECONOMICA en relacion con las Inversiones Sostenibles a llevar a cabo con cargo al superavit presupuestario de la liquidacion del presupuesto de 2015, una vez acreditado en el informe de Intervencion nº 34/16 la posibilidad de realizar inversiones financieramente sostenibles, al cumplirse los requisitos establecidos en la normativa aplicable.

**ANTECEDENTES:**

Resultando que Plan Especial del Conjunto Histórico Artístico de Baiona (PEPCHAB) aprobado por el Pleno de la corporación en fecha 2 de junio de 2011 (BOP de 22 de junio de 2011) que desarrolla la delimitación aprobada por Decreto 48/1993, de 25 de febrero por el que se declara bien de interés cultural con categoría de conjunto histórico la zona antigua de Baiona, prevé como orden de prioridades a realizar en período 2010-2012 y entre otras,

- 1.- Gestión y obtención de la declaración de área de Rehabilitación Integral
- 2.- Obtención de la Oficina de Rehabilitación. Actuación Aislada A1.

Resultando que en fecha 18/02/2011 la Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestruturas adopta acuerdo "Declarar Área de Rehabilitación Integrada, ao abeiro do artigo 46.2 do RD 2066/2008, ao ámbito da Vila de Baiona no municipio de Baiona (Pontevedra).

Resultando que el PEPCHAB en su artículo 98 prevé como actuación aislada la expropiación de las parcelas, colindantes con la Casa Consistorial, de referencia catastral 2532410NG1623S0001BJ, en calle Lorenzo de la Carrera nº 23 y parcela 2532411NG1623S1YJ en calle Conde 40, de 697, 59 m2 con el fin de obtención de un local para Oficina de Rehabilitación dependiente del servicio de urbanismo del Ayuntamiento y obtención del espacio público del jardín da Casa de Correa.

Resultando que la Casa Consistorial existente carece de espacio físico suficiente para albergar todos los servicios administrativos siendo necesario la reorganización administrativa de los mismos para garantizar una prestación más eficiente, destacando que como consecuencia de la aprobación del Plan General de Ordenación Municipal y Plan Especial del Conjunto Histórico se ha incrementado la actividad urbanística y, en especial la de rehabilitación del casco antiguo.

Resultando que de acuerdo con lo dispuesto en el PEPCHAB se incoó expediente de expropiación de las dos parcelas por acuerdo plenario de fecha 20/02/2014, expediente que finalizó en fecha 3/03/2016 mediante acuerdo del Jurado de Expropiación de Galicia, con la fijación de justiprecio cuyo importe asciende a **586.686,74 euros incluido el premio de afección**. Así mismo tras la expropiación se procederá a la rehabilitación del inmueble.

Este gasto no puede demorarse hasta el ejercicio siguiente, puesto que debe hacerse frente al importe del justiprecio fijado por el Jurado de Expropiación de Galicia, en el plazo más breve posible, con el fin de evitar el devengo de los intereses de demora previstos en la Ley de Expropiación Forzosa.

**DATOS ECONÓMICOS DE LA INVERSIÓN CALIFICADA COMO FINANCIERAMENTE SOSTENIBLE**

**1.- INVERSIÓN A REALIZAR:**

Pago expropiación actuación aislada nº 1 do PEPCHAB y redacción de proyecto técnico para rehabilitación del inmueble

**2.- Grupo de programas, capítulo y aplicación presupuestaria a la que se imputa el gasto:**



EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

933-62200: "Gestión del patrimonio: aplicadas a la rehabilitación y reparación de infraestructuras e inmuebles propiedad de la entidad local afectos al servicio público. Inversión en edificios"

**3.- El presupuesto de la inversión y la financiación serán las siguientes:**

Importe expropiación fijada por el Jurado de Expropiación de Galicia: 558.749,28 €  
Premio de Afección: 5%, previsto en el artículo 47 de la Ley de Expropiación Forzosa: 27.936,46 €  
Importe redacción proyecto rehabilitación inmueble: 56.000 €, IVA incluido  
Total importe inversión: **642.686,74 €**

**Financiación:** con Remanente de Tesorería para Gastos Generales derivado de la liquidación del ejercicio 2015 (superávit presupuestario)

**4.- Vida útil de la inversión:** según se señala en el Informe de Intervención nº 36/16: "Los bienes inmuebles que se integran en el Patrimonio Histórico, presentan unas características especiales en orden a su tratamiento contable, ya que en general se deben considerar de la misma forma que las infraestructuras y bienes destinados al uso general. Excepcionalmente, y para los bienes que se destinen primordialmente a la prestación de servicios públicos o administrativos, podrán ser considerados, a efectos contables, inmovilizado material"

Es decir, la actuación aislada número 1, en cuanto que se va a destinar a la prestación de servicios públicos se considera inmovilizado material, y en cuanto a su vida útil, continúan señalando los principios de la IGAE, que se considera activo amortizable en tanto se destina a la prestación de servicios o fines administrativos.

Por su parte el artículo 12 de la Ley del Impuesto de Sociedades, Ley 27/2014, de 27 de noviembre, establece para los edificios administrativos o de servicios, 100 años máximo de vida útil, por lo que se cumple esta condición prevista en la DA 16ª del TRLHL: que la inversión calificada como financieramente sostenible tenga una vida útil superior a 5 años

**5. Proyección de los efectos presupuestarios y económicos,** que podrían derivarse de la inversión en el horizonte de su vida útil, respecto a los que el Interventor debe informar sobre la consistencia y soporte de las proyecciones presupuestarias de la presente Memoria.

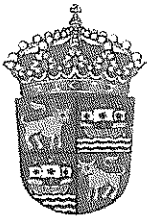
Teniendo en cuenta que los gastos de mantenimiento del inmueble no se producirán, hasta la rehabilitación del mismo, lo que se producirá en un entorno aproximado de dos años, y en función del proyecto de rehabilitación que se redacte, y de los servicios que en dicho inmueble se instalen, no se puede prever en el día de hoy los gastos de mantenimiento, o la reducción de los mismos, y el incremento posible de ingresos en el horizonte de vida útil del bien.

Por este motivo se prevén la reducción de gastos que se obtienen de financiar la expropiación del inmueble, con el Remanente de Tesorería para Gastos Generales, en vez de acudir a una operación de préstamo, que era lo inicialmente previsto en el Presupuesto General de 2011, en el que se preveía la expropiación de la finca con referencia catastral 2532410NG1623S0001BJ, por un importe inferior: 396.417,61 €, dado que era el previsto en el PEPCHAB. Por tanto teniendo en cuenta que el importe que corresponde abonar según acuerdo del Jurado de Expropiación de Galicia, es de **586.686,74 €**, y estipulando una operación de préstamo a 5 años, al método italiano, y con una previsión de tipos de interés del 4,936 % (TAE de los préstamos ICO empresas 2016), los intereses que el Ayuntamiento se ahorra y por tanto el ahorro de costes que se obtiene sería de 86.876,57 € en un entorno de cinco años de vida del posible préstamo:

Año	Intereses	Amortización	Capital vivo
2017	28.958,86	117.337,35	586.686,74
2018	23.167,09	117.337,35	469.349,39
2019	17.375,31	117.337,35	352.012,04
2020	11.583,54	117.337,35	234.674,69
2021	5.791,77	117.337,34	117.337,34
TOTAL	86.876,57	586.686,74	0,00

Por todo lo anterior, esta Alcaldía eleva al Pleno, previo dictamen de la Comisión Informativa la adopción del siguiente ACUERDO:

Primero.- La realización de inversiones financieramente sostenibles en los términos previstos en la Disposición Adicional Sexta de la Ley Orgánica 2/2012 de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera y Disposición Adicional 16ª del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, para la ejecución de la inversión: Pago expropiación actuación aislada nº 1 do PEPCHAB y redacción de proyecto técnico para rehabilitación del inmueble, en el importe de 642.686,74 € con cargo a la aplicación presupuestaria: 933-62200: "Gestión del



EXCMO. CONCELLO  
DE  
**BAIONA**  
(PONTEVEDRA)

patrimonio: aplicadas a la rehabilitación y reparación de infraestructuras e inmuebles propiedad de la entidad local afectos al servicio público. Inversión en edificios" del Presupuesto General de 2016

Segundo.- Que la inversión señalada en el punto anterior sea financiada con el Remanente de Tesorería para Gastos Generales (superávit presupuestario) derivado de la liquidación del ejercicio de 2015. El reconocimiento de las obligaciones derivadas de la inversión se realizará dentro del ejercicio 2016, salvo en casos de razones excepcionales debidamente justificadas que hayan impedido la ejecución dentro del mismo ejercicio, sin que el Ayuntamiento de Baiona puedan incurrir en déficit en términos de Contabilidad Nacional al final del ejercicio 2016 ni al siguiente.

**SRA.IGLESIAS, PP.-** El 20 de febrero de 2014 se incoó expediente de expropiación de las 2 parcelas de las Teresinas y el 3 de marzo de 2016 el Jurado de Expropiación de Galicia fija un justiprecio por valor de 586.686,74 euros incluido el premio de afección.

Así mismo tras la expropiación se procederá a la rehabilitación del inmueble.

Este gasto no puede demorarse hasta el ejercicio siguiente, puesto que debe hacerse frente al importe del justiprecio fijado por el Jurado de Expropiación de Galicia, en el plazo más breve posible, con el fin de evitar el devengo de los intereses de demora previstos en la Ley de Expropiación Forzosa.

Ante esta situación, dar las gracias al servicio de Intervención porque evidentemente con esta forma de ejecutar esta expropiación, pues el Ayuntamiento, en esa operación de préstamo a 5 años, se ahorra 85.000 euros, dinero que se podrá destinar a otros servicios de los ciudadanos.

Creo que la operación es fantástica y por fin el Ayuntamiento se hará con una nueva instalación para poder ampliar y mejorar los servicios que damos a los ciudadanos.

**SR.LORES, PSOE.-** Bos días a todas e a todos. Antes de nada comentar ó das Bandeiras Azuis, que foi unha boa noticia para Baiona que tiñamos 3 praias, que a Ladeira recuperara a sua Bandeira Azul, é unha boa nova e o grupo socialista quer recoñecer o traballo feito polo equipo de goberno e máis concretamente pola concelleira neste tema. Quedan dúas praias, que hai que seguir loitando por elas, que son a Barbeira e a Concheira, pero está claro que ter Bandeiras Azuis é un elemento importante que favorece o turismo e polo tanto temos que estar todos contentos por estes galardóns.

Por suposto sumámonos tamén as condolencias polo falecemento do abó de Raul Costas.

En canto a este punto da orde do día, éste era ún dos inmuebles que estaba previsto no PEPCHAB que se aprobou no mes de xuño de 2011, para expropiar; e tamén había outros inmuebles como eran a Casa dos Ceta, a Casa do perdón, e a outra casa que é o forno que está na rúa Conde, que de momento aínda non se executou esa expropiación pero estaban previstas. Indudablemente nos entendíamos daquela que era unha boa opción por parte do Concello facerse con estes inmuebles con certa personalidade e relevancia no casco histórico porque iso garantiza que estos inmuebles se manteñan e que o casco de Baiona non se veña abaixo. Polo tanto, en principio, o grupo socialista vai apoiar esta decisión de expropiación e aínda que nestes momentos parece que esa inversión é importante, que podería haber outras necesidades que se poderían atender con estes cartos, pero tamén entendemos que hai que apostar polo mantemento do noso casco que é ún dos incentivos turísticos que temos, e tamén que os servicios do Concello necesitan ser ampliados. Polo tanto a nós parécenos ben.

En canto á inversión que se faga co remanente de Tesoureria está ben porque realmente ese remanente tamén ten unhas aplicacións determinadas, que non se pode utilizar para todo; e tamén falaban dunha operación de crédito, e evidentemente sempre é mellor facélo con fondos propios que pedidos; aínda que por parte dos organismos como pode ser el organismo provincial, hai algunha posibilidade de créditos a 0. Pero neste momento creo que estamos dacordo en como se fixo, estamos dacordo, por suposto, co prezo que o Tribunal de xustiprecio acadou, polo tanto o noso voto vai ser favorable a expropiación deste inmueble.



**EXCMO. CONCELLO**  
DE  
**BAIONA**  
(PONTEVEDRA)

**SR.PEREIRA, BNG.-** Bós días a todos e a todas; nos unimos ás felicitacións máis ao pésame ó Sr.Costas.

Nós, neste punto, como xa fixemos no 2014 (daquela tamén o grupo socialista incluso votou en contra), vamos a seguir mantendo o voto en contra porque entendemos que levar a cabo unha expropiación forzosa, habendo máis opcións de poder conquistar acadar algún tipo de edificio público, nos parece un pouco excesivo realmente, cando hai moitos máis edificios, porque no casco histórico de Baiona o que sobran, por desgracia, son edificios en ruinas ou semiabandonados. Entón nós, insisto, polo tema da expropiación forzosa, vamos a votar en contra.

**SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-**Buenos días a todas y a todos. En primer lugar unírnos a las felicitaciones y al pésame, y también agradecer en nombre propio las muestras que recibí por el fallecimiento de mi padre por parte de toda la Corporación.

Dicho esto y metidos en el punto del orden del Día, decir que nuestro grupo se va a abstener, primero porque es una expropiación que viene hecha del 2014, por lo cual no disponemos de la documentación antigua, curiosamente, aunque parezca una paradoja, no estamos por las expropiaciones forzosas, como parece que se nos achaca a veces a los grupos de Izquierda Unida ó comunistas; no estamos por las expropiaciones forzosas pero sabemos que es más normal llegar a un acuerdo; pero en este caso, también por otra parte, no dejamos de reconocer que el edificio que está al lado, estratégicamente, y por simbología también, y por pragmatismo, es el ideal para poder hacer esta ampliación del Ayuntamiento.

Y aún teniendo en cuenta los informes técnicos, y que como siempre no tenemos nada que objetar al trabajo realizado porque se ve que es un trabajo laborioso y bien confeccionado, pues nos vamos a abstener, pero por lo que dije al principio: porque no hemos participado en nada desde el principio de la expropiación.

**SR.ALCALDE.-** Simplemente darle las gracias al Sr.Lores por el comentario de haber conseguido una Bandera Azul más, que al final no es un logro para el equipo de gobierno ni de la Corporación, al final es un logro para todos los baioneses; y como saben la Ladeira no era Bandera Azul desde el 2004, 12 años exactamente, y es muy bueno para Baiona, como no.

Decirle al Sr.Lores que tiene razón cuando hizo el comentario del remanente de Tesorería, que se podía utilizar para otros temas; tiene unas cláusulas muy específicas, que usted después al final lo dijo, que eran aplicaciones muy determinadas; ese es el motivo de que esta partida de la que estamos hablando casi podía ser exclusivamente para esta operación; operación que como ustedes han dicho tenía que haberse hecho, pero ya explicó muy bien la portavoz que en este caso al final no tenemos que recurrir a un crédito; se puede hacer, tanto la expropiación, que a veces la palabra expropiación no me gusta, también decir que como ustedes saben de cuando fue, que la mayoría de ustedes no estaban, cuando fue el Pleno anterior, cuando el tema de la expropiación, pues el importe era muchísimo más bajo; ahora mismo se va a abonar el 94 ó 95% del importe total que realmente pedía la parte afectada; entonces entendemos que ese justiprecio pues que al final es un precio justo, pero bueno, entiendo que a la parte afectada también le beneficiará. Y a nuestros vecinos, y a nosotros como entidad, pues nos beneficia obviamente; no es cualquier edificio, es un edificio emblemático, de una trayectoria cultural, y sobre todo histórica, etnográfica, y que está aquí al lado; por lo tanto no es un edificio cualquiera; e intentaremos, que a ver si puede ser, con el importe, tanto de la compra como el proyecto, esperemos que a ver si el año que viene si se puede ejecutar con otro remanente ó a ver como podemos hacer, para que en breve realmente ese edificio sea para el bien de todos los baioneses.

---

**O Sr.Alcaldede somete a votación o presente punto, resultando: 13 votos a favor (9, PP; 4,PSOE); votos en contra 2,BNG; produciéndose 2 abstencións, EU.**

**Polo cal, por maioría absoluta, o Pleno do Concello ACORDA:**

**Primero.-** La realización de inversiones financieramente sostenibles en los términos previstos en la Disposición Adicional Sexta de la Ley Orgánica 2/2012 de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera y Disposición Adicional 16ª del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, para



EXCMO. CONCELLO  
D E  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

la ejecución de la inversión: Pago expropiación actuación aislada nº 1 do PEPCHAB y redacción de proyecto técnico para rehabilitación del inmueble, en el importe de 642.686,74 € con cargo a la aplicación presupuestaria: 933-62200: "Gestión del patrimonio: aplicadas a la rehabilitación y reparación de infraestructuras e inmuebles propiedad de la entidad local afectos al servicio público. Inversión en edificios" del Presupuesto General de 2016

**Segundo.-** Que la inversión señalada en el punto anterior sea financiada con el Remanente de Tesorería para Gastos Generales (superávit presupuestario) derivado de la liquidación del ejercicio de 2015. El reconocimiento de las obligaciones derivadas de la inversión se realizará dentro del ejercicio 2016, salvo en casos de razones excepcionales debidamente justificadas que hayan impedido la ejecución dentro del mismo ejercicio, sin que el Ayuntamiento de Baiona puedan incurrir en déficit en términos de Contabilidad Nacional al final del ejercicio 2016 ni al siguiente.

**5.- APROBACIÓN DO EXPEDIENTE DE MODIFICACION DE CRÉDITO EXTRAORDINARIO E SUPLEMENTO DE CREDITO 01/16.-**

A Presidencia cede a palabra á **SRA.IGLESIAS, PP**, quen da conta da seguinte proposta:

Primero.- Por parte del servicio de Intervención se eleva expediente de modificación de crédito nº 01/16 mediante crédito 01/15 mediante crédito extraordinario y suplemento de crédito por importe de 740.186,74 € y 284.874,07 €, respectivamente.

Segundo.- De conformidad con los resultados obtenidos de la liquidación del ejercicio 2015, aprobada por Resolución de Alcaldía de 07/04/16, se ha obtenido capacidad de financiación o superávit en términos de contabilidad nacional de 2.385.959,93€ y el Remanente de Tesorería para Gastos Generales fue de 3.245.499,99 €.

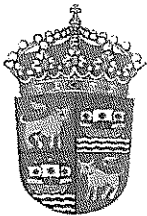
En el expediente de incorporación de remanentes de 2015 al ejercicio 2016, aprobado por Resolución de Alcaldía de 11 de febrero de 2016, se incorporaron créditos de 2015 por importe de 394.506,07 € financiados con el Remanente de Tesorería para Gastos Generales, por lo que el importe "disponible" de RTGG sería de 2.850.993,92 €

De acuerdo con lo señalado en el Informe de Intervención nº 34/16, y la Memoria de Alcaldía de 27/04/16 se prevé destinar parte del superávit en términos de contabilidad nacional, a la ejecución de inversiones financieramente sostenibles, en el importe total de 642.686,74 € con el detalle que se señala en el expediente. Asimismo y en cumplimiento de lo señalado en la DA 6ª de la LOEPSF, se prevé destinar parte del superávit de contabilidad nacional al pago de facturas previstas en el saldo de la cuenta 413: Acreedores por operaciones pendientes de aplicar a presupuesto en 31/12/15, por el importe de 139.874,07 €

Al margen de estas actuaciones, desde el equipo de gobierno se propone la utilización de parte del Remanente de Tesorería para Gastos Generales, destinado a la ejecución de inversiones en el ejercicio 2016 por el importe acumulado de 145.000 € en expediente de suplemento de crédito y 97.500 € en crédito extraordinario, con el siguiente detalle:

**A) Crédito Extraordinario:**

Programa	Económico	Concepto	Importe
165	62300	Alumbrado público. Inversiones equipamiento	10.0
320	63200	Educación.- Inversiones en edificios colegios público	20.0
333	62300	Instalaciones culturales. Inversión parque infantil mu	17.5
4312	63200	Plaza Abastos. _Proyecto mejora instalación eléct	40.0
920	63200	Casa Consistorial. Proyecto mejora instalación eléct	10.0
		<b>TOTAL</b>	<b>97.50</b>



EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

**B) Expediente de suplemento de crédito:**

Programa	Económico	Concepto	Importe
1531	60900	Acceso a los núcleos de población. Accesibilidad	30.0
1532	21000	Pavimentación vías públicas. Mantenimiento pasos de peatones	15.0
1532	60900	Acondicionamiento plaza rúa do reloxo	60.0
171	62500	Parques y jardines. Inversión en mobiliario urbano	20.0
320	62300	Educación. Inversiones en mejora eficienc. Energética	10.0
342	62300	Instalaciones deportivas. Inversión en equipamiento gimnasio	10.0
		<b>TOTAL</b>	<b>145.00</b>

**Tercero.-** De conformidad con la normativa vigente en materia de estabilidad presupuestaria, no es necesario efectuar con la modificación de crédito el cálculo del objetivo de estabilidad presupuestaria y regla de gasto, sino que estos deberán analizarse en los informes trimestrales de ejecución del Presupuesto que se rinden telemáticamente al Ministerio a través de su página web.

Como consecuencia, a la vista de los antecedentes anteriores y lo señalado en el Informe de Intervención a la modificación de crédito nº 08/16, se eleva al Pleno, previo dictamen de la Comisión informativa, la siguiente PROPUESTA DE ACUERDO:

**Primero.-** Aprobar el expediente nº **01/2016** de modificación del Presupuesto de 2016, mediante un crédito extraordinario y suplemento de crédito por importe por importe de **740.186,74 € y 284.874,07 €**, respectivamente, con el siguiente destino:

1. El pago de facturas previstas en el saldo de la cuenta 413 a 31/12/15 por el importe total de **139.874,07 €**, **que no computan como regla de gasto, en los términos previstos en la normativa de estabilidad presupuestaria.**
2. La realización de inversiones financieramente sostenibles en los términos previstos en la Disposición Adicional 16ª del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en el importe de **642.686,74 €**, según lo señalado en la Memoria de Alcaldía, financiadas con el superávit en términos de contabilidad nacional derivado de la liquidación del Presupuesto de 2015, **que no computan como regla de gasto, en los términos previstos en la normativa de estabilidad presupuestaria.**
3. La realización de inversiones en educación, alumbrado público, pavimentación de vías públicas, acceso a los núcleos de población, parques y jardines, mejora de eficiencia energética, por un total de **242.500 €**, **que sí computan como regla de gasto, en los términos previstos en la normativa de estabilidad presupuestaria.**

**Tercero.-** Ordenar la publicación en el BOP del presente acuerdo, a efectos del cumplimiento del trámite de exposición pública.

**CONTINUA.-** Este equipo de gobierno pode facer estas inversións grazas ao balance que explicou anteriormente a Interventora, que da positivo, que temos deuda 0, e que fixemos ben os deberes; e grazas a iso pois os nosos cidadáns van a poder disfrutar destas inversións. Moitas grazas.

**SR.LORES, PSOE.-** Tiñamos unha dúbida ¿nesta modificación de crédito inclúese tamén a compra da casa?, ¿sí?, pois entón nós votamos a favor.



EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

**SR.PEREIRA, BNG.-** Nós vamos a abstermos neste punto.

**SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-** Nosotros también nos vamos a abster.

**SR.ALCALDE.-** Simplemente decir que ojalá que fuera más dinero. Bienvenido sea este remanente, como no, pero ojalá que fuera más. Darle las gracias a Intervención.

---

**O Sr.Alcalde somete a votación o presente punto, resultando: 13 votos a favor (9, PP; 4,PSOE); produciéndose 4 abstencións (2,BNG; 2, EU).**

**Polo cal, por maioría absoluta, o Pleno do Concello ACORDA:**

**Primero.-**Aprobar el expediente nº **01/2016** de modificación del Presupuesto de 2016, mediante un crédito extraordinario y suplemento de crédito por importe por importe de **740.186,74 € y 284.874,07 €**, respectivamente, con el siguiente destino:

- 4.** El pago de facturas previstas en el saldo de la cuenta 413 a 31/12/15 por el importe total de **139.874,07 €**, **que no computan como regla de gasto, en los términos previstos en la normativa de estabilidad presupuestaria.**
- 5.** La realización de inversiones financieramente sostenibles en los términos previstos en la Disposición Adicional 16ª del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en el importe de **642.686,74 €**, según lo señalado en la Memoria de Alcaldía, financiadas con el superávit en términos de contabilidad nacional derivado de la liquidación del Presupuesto de 2015, **que no computan como regla de gasto, en los términos previstos en la normativa de estabilidad presupuestaria.**
- 6.** La realización de inversiones en educación, alumbrado público, pavimentación de vías públicas, acceso a los núcleos de población, parques y jardines, mejora de eficiencia energética, por un total de **242.500 €**, **que si computan como regla de gasto, en los términos previstos en la normativa de estabilidad presupuestaria.**

**Tercero.-** Ordenar la publicación en el BOP del presente acuerdo, a efectos del cumplimiento del trámite de exposición pública.

---

**SR.LORES, PSOE.-** Quixera facer un comentario. Pedíamos noutras ocasións que estas inversións que teñen certa relevancia que as tratemos cun pouquiño máis de consenso. Que igual que fixemos no tema da área metropolitana, que nos reunimos antes, pois para unha cousa deste tipo que nos reunamos os portavoces e cheguemos a un acordo.

**SR.ALCALDE.-** Nuestro ánimo es dialogar siempre que lo tengamos que hacer.

#### **6.- APROBACIÓN SE PROCEDE, DO RECOÑECEMENTO EXTRAJUDICIAL DE FACTURAS 04/16.-**

A Presidencia cede a palabra á **SRA.IGLESIAS, PP**, quen da conta da seguinte proposta:

**Primero.-** El artículo 216.4 del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, señala: "La Administración tendrá la obligación de abonar el precio dentro de los treinta días siguientes a la fecha de aprobación de las certificaciones de obra o de los documentos que acrediten la





EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

conformidad con lo dispuesto en el contrato de los bienes entregados o servicios prestados, sin perjuicio de lo establecido en el artículo 222.4, y si se demorase, deberá abonar al contratista, a partir del cumplimiento de dicho plazo de treinta días los intereses de demora y la indemnización por los costes de cobro en los términos previstos en la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. Para que haya lugar al inicio del cómputo de plazo para el devengo de intereses, el contratista deberá de haber cumplido la obligación de presentar la factura ante el registro administrativo correspondiente, en tiempo y forma, en el plazo de treinta días desde la fecha de entrega efectiva de las mercancías o la prestación del servicio

Sin perjuicio de lo establecido en los artículos 222.4 y 235.1, la Administración deberá aprobar las certificaciones de obra o los documentos que acrediten la conformidad con lo dispuesto en el contrato de los bienes entregados o servicios prestados dentro de los treinta días siguientes a la entrega efectiva de los bienes o prestación del servicio, salvo acuerdo expreso en contrario establecido en el contrato y en alguno de los documentos que rijan la licitación, siempre que no sea manifiestamente abusivo para el acreedor en el sentido del artículo 9 de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.

En todo caso, si el contratista incumpliera el plazo de treinta días para presentar la factura ante el registro administrativo, el devengo de intereses no se iniciará hasta transcurridos treinta días desde la fecha de presentación de la factura en el registro correspondiente, sin que la Administración haya aprobado la conformidad, si procede, y efectuado el correspondiente abono"

**Segundo.**- En virtud del principio presupuestario de especialidad temporal, dispone el art., 176 del TRLHL que "con cargo a los créditos del estado de gastos de cada presupuesto sólo podrán contraerse obligaciones derivadas de adquisiciones, obras o servicios y demás prestaciones o gastos en general que se realicen en el año natural del propio ejercicio presupuestario". Excepción a este principio, tradicionalmente admitida en la esfera local, con reiterada Jurisprudencia que establece que la no asunción de dichos gastos, efectivamente realizados, por los Ayuntamientos derivaría en un enriquecimiento injusto, es la posibilidad del reconocimiento extrajudicial de obligaciones correspondientes a ejercicios anteriores, que por cualquier causa, no lo hubieran sido en aquél a que correspondían, posibilidad prevista en el art. 60.2 del R.D. 500/90.

**Tercero.**- La Base nº 20.2 del Presupuesto General de 2016 señala, al referirse a las fases de ejecución del gasto, respecto a la competencia para el reconocimiento de las obligaciones: "Si se trata de gastos del ejercicio anterior, en cualquier caso le corresponde al Pleno de la Corporación, de conformidad con la base nº 16, a través del reconocimiento extrajudicial, siendo esta facultad indelegable". A su vez la base nº 16 señala: "Corresponderá al Pleno de la Corporación, de acuerdo con el artículo 22 de la Ley 7/85, en la redacción dada al mismo por la Ley 57/2.003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local: El reconocimiento extrajudicial de créditos relativos a obligaciones adquiridas en ejercicios anteriores sin el cumplimiento de los trámites preceptivos

**Cuarto.**- Existe consignación para reconocer estas facturas en las correspondientes partidas del Presupuesto de 2016, como se señala en el informe de reparo de Intervención nº 09/16.

Se debe proceder a la aprobación de esta relación de facturas con el fin de cumplir los plazos de pago que marca la normativa vigente. A fecha de aprobación de estas facturas, salvo las seis primeras, el resto estarían dentro del plazo legal de pago: máximo dos meses desde que son registradas

Es por esta razón que elevo al Pleno, previo dictamen de la Comisión Informativa, el siguiente ACUERDO:

- Aprobar, comprometer el gasto y reconocer extrajudicialmente las obligaciones que se derivan de las facturas incluidas en la relación nº **04-RE/16** por importe de **28.258,13 €: veintiocho mil doscientos cincuenta y ocho euros, con trece céntimos**, a favor de los



EXCMO. CONCELLO  
D E  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

terceros detallados en la relación citada y con cargo a las partidas correspondientes del Presupuesto del año 2016, resolviendo el informe de reparo de Intervención nº 09/16.

**CONTINUA.-** Decir que son facturas presentadas en 2016 pero que son do 2015, e na sua maioría son eléctricas e do cánon da auga. Decir tamén que existe consignación presupostaria para pagálas. Moitas grazas.

**SR.LORES, PSOE.-** Neste punto ímonos a abster.

**SR.PEREIRA, BNG.-** O BNG tamén se abstén neste punto.

**SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-** Nosotros también; habiendo reparos, como siempre se abstiene.

**O Sr.Alcalde somete a votación o presente punto, resultando: 9 votos a favor, PP; produciéndose 8 abstencions (4,PSOE; 2,BNG; 2, EU).**

**Polo cal, por maioría absoluta, o Pleno do Concello ACORDA:**

Aprobar, comprometer el gasto y reconocer extrajudicialmente las obligaciones que se derivan de las facturas incluidas en la relación nº **04-RE/16** por importe de **28.258,13 €: veintiocho mil doscientos cincuenta y ocho euros, con trece céntimos**, a favor de los terceros detallados en la relación citada y con cargo a las partidas correspondientes del Presupuesto del año 2016, resolviendo el informe de reparo de Intervención nº 09/16.

### **7.- APROBACIÓN, SE PROCEDE, DA MODIFICACIÓN DO INVENTARIO DE CAMIÑOS RESPECTO O CAMINO MANCARELAS.-**

A Presidencia cede a palabra a Concelleira de Urbanismo, **SRA.SIMONS, PP**, que da conta da proposta que literalmente dí:

1.- *En fecha 5/08/2010 el pleno de la Corporación prestó aprobación definitiva al documento de inventario de caminos y vías que desarrolla el Grupo C del epígrafe 1º Bienes inmuebles del Inventario Municipal junto con la estimación y desestimación de las alegaciones presentadas durante el período de exposición al público.*

2.- *En en el inventario de caminos figura con el número de orden 129 en Camino Mancarelas con una superficie de 1093,9 m2 y 284,1 de longitud.*

3.- *En fecha 4.11.2014 la Gerencia Territorial del Catastro requiere al Ayuntamiento informe municipal sobre la inclusión en el inventario de un tramo del camino Mancarelas.*

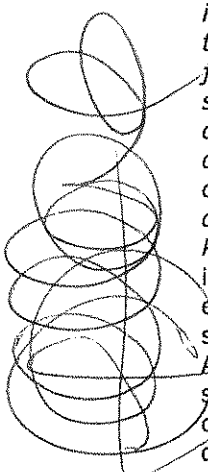
4.- *En fecha 12.05.2015 el Juzgado de Primera Instancia nº7 de Vigo emplaza al Ayuntamiento en acción declarativa de dominio correspondiente al procedimiento ordinario 306/2015 interpuesta por Dña. Mercedes Fonseca Pérez y Jose Humberto Gallidoro del Monte sobre un tramo del camino Mancarelas.*

5.- *En fecha 26.02.2016 el Juzgado de Primera Instancia nº7 de Vigo dicta sentencia n virtud de la cual estima la demanda y declara que la franja de terreno de 164 m2 identificada en el plano nº4 adjunto al informe pericial de D. Francisco M. Iglesias Rodríguez es de su propiedad.*



EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

### CONSIDERACIÓNS JURÍDICAS



PRIMERO.- El inventario de bienes (documento público administrativo) es un mero registro administrativo que por sí solo ni prueba ni constituye ni crea derecho alguno a favor de la Corporación (STS 9 de junio de 1978). Por sí solo no es suficiente para acreditar la titularidad pública de un camino, ya que la inscripción en éste no tiene naturaleza constitutiva (STS 15 de noviembre de 1996). Constituye un mero indicio que como garantía de éxito, debe estar unido a otras circunstancias. A estos efectos el Tribunal Superior de Justicia de Galicia, Sala de lo Contencioso-administrativo, Sección 2ª, Sentencia de 5 May. 2011, rec. 4013/2011 en su fundamento Segundo señala. - "Y es que efectivamente, tal y como señala la sentencia de instancia, ha de partirse de la base de que la determinación de la titularidad del vial de que se trata, de si el mismo constituye o no una vía pública, es cuestión de la exclusiva competencia de la jurisdicción civil y de que el inventario municipal en el que se pretende se incluya dicho vial no es, sino un "mero" Registro de carácter administrativo que, por sí solo, ni prueba, ni crea, ni constituye derecho alguno a favor de las Corporaciones", siendo su único cometido crear una apariencia de demanialidad que ni prejuzga ni excluye las acciones que puedan ejercitarse ante la jurisdicción civil, que es la que resulta competente, como se ha dicho, para pronunciarse en definitiva acerca de la titularidad sobre tales bienes. Y en este sentido la Sentencia dictada por el Juzgado de Primera Instancia nº7 de Vigo dispone <<Pues bien, tal como ha proclamado la jurisprudencia, la inclusión de un camino o finca en el libro inventario de bienes de un ayuntamiento carece de entidad suficiente para considerar que es de propiedad del mencionado Ente local, ostentando un simple carácter administrativo y presuntivo. De mero indicio califica a tal inclusión la sentencia de la Audiencia Provincial de Asturias, Sección 5ª, de 3 de Noviembre de 2008. El Tribunal Supremo, en sentencia de 26 de Mayo de 2000 indica que "de igual forma carece de fuerza probatoria acerca del dominio la inclusión del bien litigioso en el inventario de bienes del ayuntamiento ya que como dice la citada sentencia de 1961 es a los tribunales de justicia a quienes corresponde declarar el dominio controvertido...", con referencia a la STS de 4 de Noviembre de 1961.>>

Es por ello por lo que habiéndose declarado por Sentencia que *la franja de terreno de 164 m2 identificada en el plano nº4 adjunto al informe pericial de D. Francisco M. Iglesias Rodríguez es de propiedad Dña. Mercedes Fonseca Pérez y Jose Humberto Gallidoro del Monte procede rectificación del inventario para su eliminación como bien de titularidad municipal.*

SEGUNDO.- En relación al tramo de camino que discurre frente a la vivienda de referencia catastral 54003A058002710001JM de propiedad cabe destacar lo siguiente:

- Consta en el expediente de interposición de demanda documento de fecha 22.12.1999 firmado en papel timbrado del Estado entre D. José Humberto Gallidoro del Monte y Dña. Mercedes Fonseca Pérez de un parte y D. Jose Vicente López Macía y Dña. Ana María Rodríguez González, de otra, por el cual se constituye una servidumbre de paso permanente por el camino que discurre de norte a sur por el lindero este de la finca "POUCELOS DE ABAIXO" propiedad de D. José Humberto Gallidoro del Monte y Dña. Mercedes Fonseca Pérez. Así mismo en dicho documento consta D. Jose Vicente López Macía y Dña. Ana María Rodríguez González, son propietario de finca denominada "MANUELA" que según descripción de al misma no linda con camino en ninguno de sus vientos y según e punto Tercero del mismo, << El anterior propietario de las fincas, las cuales estaban agrupadas, era la entidad mercantil PROMOCIONES ROVIMAR SA, la cual procedió a dar acceso a la finca "MANUELA" a través de la franja de terreno que discurre a lo largo del lindero este de la finca "POUCELOS DE ABAIXO".>>
- Consta en el expediente de obtención de licencia de vivienda por D. carlos Rodríguez Vilas informe técnico 5.09.1994 donde se reconoce el carácter privado del camino.
- En el catastro no figura camino independiente.

Es por ello por lo que **procede la rectificación del Inventario de caminos respecto al camino Mancarelas respecto a al franja de terreno que discurre frente a la vivienda de Jose Vicente López Macía y Dña. Ana María Rodríguez González** referencia catastral 54003A058002710001JM. Respecto al procedimiento, el artículo 86 de la LRJPAC dispone "1. El



EXCMO. CONCELLO

DE

BAIONA

(PONTEVEDRA)

órgano al que corresponda la resolución del procedimiento, cuando la naturaleza de éste lo requiera, podrá acordar un período de información pública.

2. A tal efecto, se anunciará en el Boletín Oficial del Estado, de la Comunidad Autónoma, o en el de la Provincia respectiva, a fin de que cualquier persona física o jurídica pueda examinar el procedimiento, o la parte del mismo que se acuerde.

El anuncio señalará el lugar de exhibición y determinará el plazo para formular alegaciones, que en ningún caso podrá ser inferior a veinte días."

SEGUNDO.- Respecto al órgano competente para la aprobación del acuerdo es el pleno de la Corporación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 34 del RB será el órgano competente para acordar la aprobación del inventario ya formado, su rectificación y comprobación en relación con el artículo 22.2.q de la LRRL requiriéndose un quórum de mayoría simple.

En virtud de lo expuesto y a la vista del informe jurídico se eleva al Pleno de la Corporación el siguiente acuerdo, previo dictamen de la Comisión Informativa del siguiente acuerdo:

**PRIMERO.**-Rectificación del inventario de caminos respecto al **Camino Mancarelas** (número de orden 129) eliminando del mismo la franja de terreno de 164 m2 identificada en el plano nº4 adjunto al informe pericial de D. Francisco M. Iglesias Rodríguez al tratarse de propiedad privada.

**SEGUNDO.**- Incoar expediente de rectificación de caminos respecto al **Camino Mancarelas** (número de orden 129) eliminando del mismo la franja de terreno Mancarelas que discurre frente a la vivienda de Jose Vicente López Macía y Dña. Ana María Rodríguez González referencia catastral 54003A058002710001JM sometiendo dicho expediente a un plazo de exposición pública por un plazo de veinte días mediante inserción de anuncio en el BOP de Pontevedra durante los cuales podrá examinar el expediente y presentar alegaciones.

**TERCERO.**- Notificar a los interesados.

## **8.- APROBACIÓN, SE PROCEDE, DA MODIFICACIÓN DO INVENTARIO DE CAMIÑOS RESPECTO O CAMINO FONTELOUREIRA.-**

A Presidencia cede a palabra a **Concelleira de Urbanismo** que da conta da proposta que literalmente dí:

1.- En fecha 5/08/2010 el pleno de la Corporación prestó aprobación definitiva al documento de inventario de caminos y vías que desarrolla el Grupo C del epígrafe 1º Bienes inmuebles del Inventario Municipal junto con la estimación y desestimación de las alegaciones presentadas durante el período de exposición al público.

2.- En data 11/10/2013 D. Marcos Domínguez Vieitez presenta solicitud de licencia para construcción de vivienda unifamiliar según proyecto básico redactado polo arquitecto D. Francisco Pena Fernández e D. Jose Luis Saéz Silva en Fonteloureira- Belesar, parcela de referencia catastral: 54003A062002540000HU. Segundo la escritura pública de agrupación aportada al expediente D. Marcos Domínguez Vieitez e propietario de <<Terreno a labradío denominado "Xinelíña" O "lugar de Fernández" de 1259,60 m2 linda por el viento sur e oeste con camino público llamado Camiño Fonte Loureira>>

Según informe técnico obrante no expediente << Según lo recogido en el "Inventario de camiños e vías do Concello de Baiona" aprobado definitivamente el 05/08/2010, el camino que da acceso público a la parcela aparece en el inventario como "Fonteloureira", con número de orden 118, en la parroquia de Belesar. Además la parcela linda al sureste con otro camino que no aparece inventariado, pese a todo, del estudio de la documentación obrante en el expediente (copia de escritura de agrupación de fincas rústicas), se deriva que dicho camino cuenta aparentemente con



EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

una titularidad pública. Por todo lo expuesto se entiende que la obligación de cesión y retranqueo se extiende a ambos linderos.>>

En fecha 5/11/2014, previo informe técnico y jurídico favorable D. Marcos Domínguez Vieitez formalizó cesión de 134,35 m2 de terreno para regularización de vial conforme lo señalado en el artículo 24 de la Ley 9/2002, de 30 de diciembre, de ordenación urbanística y protección del medio rural de Galicia.

Que el pleno de la Corporación en sesión de fecha 6/6/2013 en reclamación presentada por D. Jose Etelvino Vilar Martínez y Dña. Gema Nicolao Costas respecto la rectificación del trazado del camino Sobreiro incluido en el Inventario de Caminos- nºorden 146, epígrafe 1-grupo C.

3.- En fecha 12/02/2015 y posterior de 7/12/2015 D. Jose Alonso Vázquez presenta solicitud de rectificación del inventario de caminos respecto camino sobreiro alegando la propiedad del mismo en el tramo que rodea el inmueble y viviendas de su propiedad.

4.- En fecha 28.04.2016 se emite informe técnico e informe jurídico.

#### CONSIDERACIONES JURÍDICAS

*PRIMERO.- El inventario de bienes (documento público administrativo) es un mero registro administrativo que por sí solo ni prueba ni constituye ni crea derecho alguno a favor de la Corporación (STS 9 de junio de 1978). Por sí solo no es suficiente para acreditar la titularidad pública de un camino, ya que la inscripción en éste no tiene naturaleza constitutiva (STS 15 de noviembre de 1996). Constituye un mero indicio que como garantía de éxito, debe estar unido a otras circunstancias. A estos efectos el Tribunal Superior de Justicia de Galicia, Sala de lo Contencioso-administrativo, Sección 2ª, Sentencia de 5 May. 2011, rec. 4013/2011 en su fundamento Segundo señala. - "Y es que efectivamente, tal y como señala la sentencia de instancia, ha de partirse de la base de que la determinación de la titularidad del vial de que se trata, de si el mismo constituye o no una vía pública, es cuestión de la exclusiva competencia de la jurisdicción civil y de que el inventario municipal en el que se pretende se incluya dicho vial no es, sino un "mero" Registro de carácter administrativo que, por sí solo, ni prueba, ni crea, ni constituye derecho alguno a favor de las Corporaciones", siendo su único cometido crear una apariencia de demanialidad que ni prejuzga ni excluye las acciones que puedan ejercitarse ante la jurisdicción civil, que es la que resulta competente, como se ha dicho, para pronunciarse en definitiva acerca de la titularidad sobre tales bienes.*

*SEGUNDO.- El artículo 17 de RB dispone que las entidades locales están obligadas a formar inventario de todos sus bienes y derechos, cualquiera que sea su naturaleza o forma de adquisición. El artículo 45 del RD 1372/1986 de 13 de junio, Reglamento de bienes de las Entidades Locales dispone " Las Corporaciones Locales tienen la facultad de investigar la situación de los bienes y derechos que se presuman de su propiedad, siempre que ésta no conste, a fin de determinar la titularidad de los mismos", en atención a la vis atractiva que tendría el fin de interés público e inaplazable que el bien en cuestión estaría llamado a cumplir si fuera público, pero teniendo presente que antes de la apertura del citado expediente, en el momento marcado por el art. 48 del RBL, la Administración debe llevar a cabo un estudio previo sobre la procedencia del ejercicio de la acción investigadora.*

El artículo 48 del RB señala que recibida la denuncia o comunicación, y antes de acordar la apertura del expediente, se procederá a un estudio previo sobre la procedencia del ejercicio de la acción investigadora.

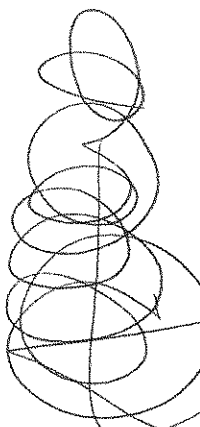
*TERCERO.- El artículo 74 del RD 781/1986, de 18 de abril, distingue entre los bienes de uso público local («los caminos y carreteras..., y demás obras públicas de aprovechamiento o utilización generales cuya conservación y policía sean de la competencia de la Entidad local») y bienes de servicio público. Y, en concreto, el art. 2 del RB, recoge esta clasificación (bienes de dominio público, que serán de uso o servicio público, y bienes patrimoniales) precisando en su art. 3.1 que son bienes de uso público local «los caminos, plazas, calles, paseos..., y demás obras*



EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

*públicas de aprovechamiento o utilización generales cuya conservación y policía sean de la competencia de la Entidad local».*

*Ante esta parquedad de la normativa "bienes de uso público local («los caminos y carreteras..., y demás obras públicas de aprovechamiento o utilización generales cuya conservación y policía sean de la competencia de la Entidad local" debemos acudir a la jurisprudencia. Así la Sentencia de la Audiencia Provincial de Pontevedra núm. 54/2007, de 1 de febrero en recurso 826/2006 señala «Para catalogar un camino como bien de dominio público no basta, pues, con que estemos ante una franja de terreno por donde se transite o que constituya una zona de paso de los vecinos, sino que es necesario que haya sido costeado, o adquirido de cualquier otra forma por la Administración, que esté destinado, bien al uso público, es decir, que sea habitualmente utilizado o aprovechado por cualquier ciudadano, bien a un servicio público, y, finalmente, que la propia Administración, en este caso la Entidad local, asuma la conservación y ordenación de policía del camino en cuestión.» El carácter público o privado de un camino está íntimamente ligado a la naturaleza del suelo por el que discurre; si éste es privado, estaremos ante una servidumbre, o una serventía; si es público, la titularidad corresponderá a la Administración.*



EL expediente de investigación deberá iniciarse si en la fase marcada por el art. 48 del RBL se aprecia la existencia de indicios del carácter demanial del camino. No basta con la existencia de una mera denuncia vecinal o inscripción catastral, será preciso que en ese momento pueda apreciarse la concurrencia de varios indicios puesto que como recoge la STS 1445/2003 de 30 de octubre, la prueba indiciaria exige, como requisito esencial, la pluralidad de indicios convergentes en su dirección acreditativa, y es que una vez iniciado, en la fase probatoria es en donde debemos acreditar que los indicios cumplen las condiciones específicas para poder ser considerados como actividad probatoria (STS 163/2004 de 16 de marzo de 2004). Y en Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Galicia, Sala de lo Contencioso-administrativo, Sección 2ª, Sentencia de 5 May. 2011, rec. 4013/2011 "Pero es que además si bien es cierto que para la inclusión de un bien, como el vial de que se trata, en el citado Registro bastan meros indicios acerca de la posible titularidad pública de tal bien, no es menos cierto que tales indicios han de tener entidad y peso suficientes en que apoyar tal presunción.

*Es por ello que, con carácter previo a la apertura del expediente de investigación se propone recabar distintas pruebas que puedan, en su caso acreditar lo siguiente:*

1.- Datos catastrales: el artículo 3 del RDLeg. 1/2004 de 5 de marzo señala " A los solos efectos catastrales, salvo prueba en contrario, y sin perjuicio del Registro de la Propiedad, cuyos pronunciamientos jurídicos prevalecerán, los datos contenidos en el Catastro Inmobiliario se presumen ciertos". La inscripción catastral constituye un indicio probatorio (STS 25 de marzo de 1998) la inclusión de un determinado bien en un registro de carácter meramente fiscal no pasa de constituir un indicio de que el objeto inscrito puede pertenecer a quien figura como titular y que la correcta y precisa identificación de un bien reclamado queda reservada a los tribunales de instancia y deberá hacerse de acuerdo con la valoración de cada una de las pruebas practicadas. Todo ello sin olvidar el carácter *iuris tantum* de la presunción que otorga la inscripción en el Registro de la Propiedad y que por tanto puede ser destruida mediante prueba en contrario.

2.- Se trata de una vía por la que se produce el tránsito. La jurisprudencia otorga al art. 584 CC una interpretación muy amplia, comprendiendo todo "terreno de comunicación para transitar cualquier persona con independencia de su anchura y ubicación (STS 22 de diciembre del 2000).

3.- Que esté destinado un uso público, que exista un aprovechamiento general, en el sentido de que se habitualmente utilizado o aprovechado por cualquier ciudadano. En este punto hay que poner de manifiesto que cuando se habla de uso general, nos estamos refiriendo a aquel en el que no consta la identidad individualizada de quienes lo utilizan, expresión que viene siendo interpretada por la jurisprudencia desde la STSJG 23/1999 de 17 de diciembre en el sentido de descartada la propiedad exclusiva del camino por parte de alguno de los usuarios del mismo (STSJG 21/06/2005 y STSJ 16/03/2009), es decir, se identifica con el dominio. En el mismo sentido la STS de 31 de mayo de 2005 reitera que las vías o caminos públicos no se refieren necesariamente a bienes de uso público, sino a terrenos que no son de titularidad particular cualquiera que sean sus condiciones de policía y urbanización. Y es que en el caso de caminos



EXCMO. CONCELLO  
DE  
**BAIONA**  
(PONTEVEDRA)

privados, el uso esporádico por terceras personas distintas de los propietarios, si bien es un uso superior al originario, tampoco alteraría la calificación jurídica de esa vía, dado que estaríamos ante una mera tolerancia.

4.- Que la propia entidad local se encargue de la conservación y policía del camino (art. 3.1 RBL). Esto es, que se lleven a cabo manifestaciones del dominio. En este sentido, son indicios de la índole pública del camino el que la pavimentación se realice con cargo al erario público, la existencia de alumbrado público o señalización vial administrativa, la instalación de canalización y suministros de energía eléctrica, agua o similares, o de redes de saneamiento sin recabar autorización...

Que el camino sea independiente de las fincas que con él lindan, dado que si forma parte de las mismas, estaremos ante una servidumbre.

En este sentido consta en el expediente consta escritura agrupación que la finca linda con viento sur e oeste con camino público <<Camión Fonte Loureira>>. Así mismo según consulta catastral el camino figura independiente y en expediente de concesión de licencia 83-11/14 se formalizó acta de cesión para regularización de viario ( se adjunta acta al expediente)

Segundo informe técnico de data 28.04.2016 <<o camión aparece recollido no plano O.03.10 de ordenación dos núcleos rurais, chegando ata a propia delimitación do solo de núcleos rurais e tamén na cartografía do catastro. Asemade segundo informe técnico se comproba que o o tramo de camión está pavimentado en formigón no tramo correspondente o linde coa parcela 54003\*062002540000HU e de terra e pedras a partir da mesma. Non dispón de beirrás, alumbrado público e subministro eléctrico e evacuación de augas residuais.>>

Respecto al procedimiento, el artículo 86 de la LRJPAC dispone "1. El órgano al que corresponda la resolución del procedimiento, cuando la naturaleza de éste lo requiera, podrá acordar un período de información pública.

2. A tal efecto, se anunciará en el Boletín Oficial del Estado, de la Comunidad Autónoma, o en el de la Provincia respectiva, a fin de que cualquier persona física o jurídica pueda examinar el procedimiento, o la parte del mismo que se acuerde.

El anuncio señalará el lugar de exhibición y determinará el plazo para formular alegaciones, que en ningún caso podrá ser inferior a veinte días."

CUARTO.- Respecto al órgano competente para la aprobación del acuerdo es el pleno de la Corporación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 34 del RB será el órgano competente para acordar la aprobación del inventario ya formado, su rectificación y comprobación en relación con el artículo 22.2.q de la LRBRL requiriéndose un quórum de mayoría simple.

En virtud de lo expuesto, esta Alcaldía, previo dictamen de la Comisión Informativa, adopta el siguiente acuerdo:

**PRIMERO.-** Rectificar el Inventario de caminos, incluyendo el tramo de camino propuesto en el Informe técnico en el inventario de caminos en camino Fonteloureira, con el número de orden 118.

**SEGUNDO.-** Someter el expediente a audiencia de los interesados por un plazo de veinte días mediante inserción de anuncio en el BOP de Pontevedra.

---

**SR.LORES, PSOE.-** O grupo socialista cando foi a aprobación do Inventario de Camións e Bens xa non o habíamos aprobado porque nos parecía que había certas deficiencias, e polo tanto agora todas estas modificacións que se fan, por un lado incluíndo e polo outro eliminando. Simplemente ímonos a abster nestes dous puntos.

**SR.PEREIRA, BNG.-** O BNG tamén se abstén neste punto.

**SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-** Nosotros también nos abstenemos.

---



EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

**O Sr.Alcalde somete a votación o punto N° 7, resultando: 9 votos a favor, PP; produciéndose 8 abstencións (4,PSOE; 2,BNG; 2, EU).**

**Polo cal, por maioría absoluta, o Pleno do Concello ACORDA:**

**PRIMERO.**-Rectificación del inventario de caminos respecto el **Camino Mancarelas** (número de orden 129) eliminando del mismo la franja de terreno de 164 m2 identificada en el plano nº4 adjunto al informe pericial de D. Francisco M. Iglesias Rodríguez al tratarse de propiedad privada.

**SEGUNDO.**- Incoar expediente de rectificación de caminos respecto al Camino Mancarelas (número de orden 129) eliminando del mismo la franja de terreno Mancarelas que discurre frente a la vivienda de Jose Vicente López Macía y Dña. Ana María Rodríguez González referencia catastral 54003A058002710001JM sometiendo dicho expediente a un plazo de exposición pública por un plazo de veinte días mediante inserción de anuncio en el BOP de Pontevedra durante los cuales podrá examinar el expediente y presentar alegaciones.

**TERCERO.**- Notificar a los interesados.

**O Sr.Alcalde somete a votación o punto N° 8, resultando: 9 votos a favor, PP; produciéndose 8 abstencións (4,PSOE; 2,BNG; 2, EU).**

**Polo cal, por maioría absoluta, o Pleno do Concello ACORDA:**

**PRIMERO.**- Rectificar el Inventario de caminos, incluyendo el tramo de camino propuesto en el Informe técnico en el inventario de caminos en **camino Fonteloureira**, con el número de orden 118.

**SEGUNDO.**- Someter el expediente a audiencia de los interesados por un plazo de veinte días mediante inserción de anuncio en el BOP de Pontevedra.

**9.- APROBACIÓN, SE PROCEDE, DO CAMBIO DE TITULARIDAD, POR ABSORCIÓN DO CONTRATO DE CONCESIÓN ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS CON EJECUCIÓN DE OBRAS DE REFORMA Y CONSERVACIÓN Y POSTERIOR GESTIÓN DE APARCAMIENTO SUBTERRÁNEO DE LA PALMA.-**

A Presidencia cede a palabra á **SRA.IGLESIAS, PP**, quen da conta da proposta que literalmente dí:

En fecha 21/05/2009 se firmó contrato administrativo entre el Ayuntamiento de Baiona y la entidad mercantil ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS S.A, del contrato administrativo de concesión administrativa de gestión de servicios públicos con ejecución de obras de reforma y conservación y posterior gestión de aparcamiento subterráneo de la Palma

Resultando que dicho contrato se elevó a escritura pública en fecha 1/06/2009.

En fecha 21/07/2010 núm. RE 6335 presentado por D. Vicente Beneyto Perles E/R de la entidad mercantil ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS SA por el que solicita que el Ayuntamiento de Baiona dicte acuerdo/resolución de la transmisión de la rama de actividad de explotación de aparcamientos públicos al grupo MUTUO que incluye todos los contratos de gestión de aparcamientos de los que es titular EYSA en todo el territorio nacional en base a lo dipuesto en el artículo 202.4 de la Ley 30/2007.





EXCMO. CONCELLO  
D E  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

En fecha 14. 04. 2011 el Pleno, prestó conformidad a la transmisión de la rama de actividad de ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS SA a la entidad mercantil ESCAPARK ESTACIONAMIENTOS SL otorgada escritura pública de fecha 27 de diciembre de 2010 ante el Notario del Colegio notarial de Madrid D Jose Miguel García Lombardía número de protocolo cuatro mil setecientos doce.

En fecha 8/01/2016 D. Jesús López Hidalgo en fecha 8/01/2016 presenta escrito por el que pone en conocimiento la fusión por absorción mediante la cual ACVIL APARCAMIENTOS SL (Sociedad absorbente) absorbe a MUTUAPARK SL (Sociedad absorbida) que quedará extinguida y disuelta sin liquidación según Escritura Pública de Modificación Estatutaria y de Fusión por absorción de fecha 10.11.2015 ante Notario, Isabel Estape Tous. Así mismo la mercantil aporta Declaración de aceptación de los pliegos que rigen el contrato, Declaración de no estar incurso en causa de prohibición de contratar, certificado de estar al corriente con la Agencia Tributaria y de la seguridad Social.

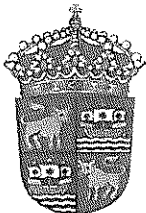
#### CONSIDERACIONES JURÍDICAS

PRIMERO.- En cuanto a normativa aplicable en materia de contratación cabe destacar que en primer lugar será de aplicación las normas básicas del RD 3/2011, de 14 de noviembre, por lo que se aprueba el Texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (TRLCSP) y reglamentos de desarrollo- RD 1098/2001, de 12 de octubre, que aprueba el reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (RGCAP) y Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por lo que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público en todo aquello que no se oponga al TRLCSP, normas básicas de la Ley 7/85, de 2 de abril, de las bases de régimen local (LBRL) y TRRL. Después, le será de aplicación a Ley 5/1997, de 22 de julio, de Administración Local de Galicia (LALGA). Y por último, con carácter supletorio las normas no básica de contratación

SEGUNDO.- Respecto a la fusión, conforme la Ley 3/2009, de 3 de abril, sobre modificaciones estructurales de las sociedades mercantiles, es aquella en virtud de la cual, dos o más sociedades mercantiles inscritas se integran en una única sociedad mediante la transmisión en bloque de sus patrimonios y la atribución a los socios de las sociedades que se extinguen de acciones, participaciones o cuotas de la sociedad resultante, que puede ser de nueva creación o una de las sociedades que se fusionan. Y conforme el artículo 23. 2 del mismo texto legal << Si la fusión hubiese de resultar de la absorción de una o más sociedades por otra ya existente, ésta adquirirá por sucesión universal los patrimonios de las sociedades absorbidas, que se extinguirán, aumentando, en su caso, el capital social de la sociedad absorbente en la cuantía que proceda.>>

TERCERO.- El artículo 54 del TRLCSP establece las condiciones de aptitud de las personas físicas y jurídicas, españolas o extranjeras que contraten con el sector público exigiendo a las mismas la plena capacidad de obrar, no estén incursas en una prohibición de contratar, y acrediten su solvencia económica, financiera y técnica o profesional, así como contar con la habilitación empresarial o profesional exigible para la prestación o actividad que constituya el objeto del contrato.

CUARTO.- El artículo 85 de la TRLCSP dispone << En los casos de fusión de empresas en los que participe la sociedad contratista, continuará el contrato vigente con la entidad absorbente o con la resultante de la fusión, que quedará subrogada en todos los derechos y obligaciones dimanantes del mismo. Igualmente, en los supuestos de escisión, aportación o transmisión de empresas o ramas de actividad de las mismas, continuará el contrato con la entidad a la que se atribuya el contrato, que quedará subrogada en los derechos y obligaciones dimanantes del mismo, siempre que tenga la solvencia exigida al acordarse la adjudicación o que las diversas sociedades beneficiarias de las mencionadas operaciones y, en caso de subsistir, la sociedad de la que provengan el patrimonio, empresas o ramas segregadas, se responsabilicen



EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

solidariamente con aquélla de la ejecución del contrato. Si no pudiese producirse la subrogación por no reunir la entidad a la que se atribuya el contrato las condiciones de solvencia necesarias se resolverá el contrato, considerándose a todos los efectos como un supuesto de resolución por culpa del adjudicatario.>>

En virtud de lo expuesto esta Alcaldía eleva al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

**PRIMERO.-** Autorizar el cambio de titularidad, por absorción del contrato entre MUTUAPARK SL a favor de la empresa ACVIL APARCAMIENTOS SL con CIF B73454134) quien asume los derechos y obligaciones dimanantes del contrato administrativo de concesión administrativa de gestión de servicios públicos con ejecución de obras de reforma y conservación y posterior gestión de aparcamiento subterráneo de la Palma formalizado en fecha 21/05/2009

**SEGUNDO.-** Notificar al interesado.

**CONTINUA.-** Comentar que é un mero trámite administrativo e que o informe xuridico é favorable.

**SR.LORES, PSOE.-** Queremos preguntarlle ós servizos técnicos, aínda sei que tiñamos que habélo feito antes, ¿cál é a necesidade de que pase por Pleno este punto si é simplemente un trámite administrativo?, non lle afecta á concesión, ¿ou sí?.

**SRA.SECRETARIA.-** No se produce ninguna modificación en el contrato y se eleva al Pleno como órgano competente en la contratación. Simplemente es un acto de toma de razón del cambio de titularidad.

**SR.LORES, PSOE.-** Nós neste tema ímonos abster.  
**SR.PEREIRA, BNG.-** Nós vamos a abstermos tamén.

**SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-** Dijeron ya que no se puede recuperar; nos vamos a abster.

**SR.ALCALDE.-** Simplemente decir que las condiciones van a ser las mismas, tanto de derechos y obligaciones por parte de la empresa; es una absorción de una empresa y es un trámite legal como bien ha dicho nuestra portavoz.

**O Sr.Alcalde somete a votación o presente punto, resultando: 9 votos a favor, PP; produciéndose 8 abstencións (4,PSOE; 2,BNG; 2, EU).**

**Polo cal, por maioría absoluta, o Pleno do Concello ACORDA:**

**PRIMERO.-** Autorizar el cambio de titularidad, por absorción del contrato entre MUTUAPARK SL a favor de la empresa ACVIL APARCAMIENTOS SL con CIF B73454134) quien asume los derechos y obligaciones dimanantes del contrato administrativo de concesión administrativa de gestión de servicios públicos con ejecución de obras de reforma y conservación y posterior gestión de aparcamiento subterráneo de la Palma formalizado en fecha 21/05/2009

**SEGUNDO.-** Notificar al interesado.

**10.- MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL EU-SON RELATIVA A INTRODUCCIÓN DE CRITERIOS SOCIAIS E AMBIENTAIS NA CONTRATACIÓN PÚBLICA DO CONCELLO DE BAIONA.**



EXCMO. CONCELLO

D E

BAIONA

(PONTEVEDRA)

**SR.ALCALDE.**- Esta moción ya había ido al anterior Pleno, y pedimos por favor si la podíamos estudiar desde el punto de vista de Secretaría, informes jurídicos, y ahora se eleva al Pleno.

O **SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON**, procede á lectura da seguinte **MOCIÓN**:

Silvano Montes Sanchez, voceiro do Grupo Municipal Esquerda Unida – Son no concello de Baiona, ao amparo do disposto no Regulamento de Organización Funcionamiento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, somete a consideración do Pleno da Corporación para o seu debate e consideración a seguinte **MOCION PARA QUE A CONTRATACIÓN PÚBLICA DO CONCELLO INCLÚA CRITERIOS SOCIAIS E AMBIENTAIS.**

#### **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

Un dos principais mecanismos cos que contan as administracións públicas para conseguir o benestar dos cidadáns e cidadás é a contratación pública. O seu peso económico cífrase en máis dun 15% no PIB do Estado Español. O diñeiro orzamentado para 2016 polo Concello para contratacións de traballos realizados por outras empresas ascende a 616.659,32.euros, e as inversións previstas según o Anexo aos orzamentos é de 618.308 euros.

A contratación pública é unha ferramenta xurídica ao servizo dos poderes públicos para o cumprimento dos seus fins e valores fundamentais: cohesión social, redistribución da riqueza, igualdade e xustiza. Débese evitar, como viña ocorrendo até agora, que a maior ponderación do criterio prezo, entre os tidos en conta para adxudicar os contratos, incida negativamente no mercado laboral, destruindo emprego e empeorando as condicións das traballadoras e traballadores.

Os obxectivos das administracións municipais neste ámbito deben estar dirixidos á consecución dunha contratación pública estratéxica, sustentable e socialmente responsable que teña en conta non só a calidade, eficacia e sustentabilidade ambiental na prestación de servizos públicos e nas compras públicas, senón tamén a necesidade de non incidir negativamente sobre as condicións nas que se desenvolve a prestación laboral ou sobre o propio emprego. A oferta economicamente máis vantaxosa non ten por que identificarse coa do prezo máis baixo.

O marco normativo da contratación pública viuse modificado coa aprobación dunha nova Directiva sobre contratación Pública -Directiva 2014/24/UE do Parlamento Europeo e do Consello de 26 de febreiro de 2014- que incide na aplicación doutros criterios de adxudicación, como os criterios sociais, ambientais, ou de innovación, prioritarios tamén en aras a un crecemento intelixente, sustentable e integrador que persegue a Estratexia Europa 2020, e na que a contratación pública desempeña un papel clave.

De acordo co disposto no Considerando 90 da Directiva, a adxudicación dos contratos debe basearse en criterios obxectivos que garantan o respecto aos principios de transparencia, non discriminación e igualdade de trato co fin de garantir unha comparación obxectiva do valor relativo dos licitadores que permita determinar, en condicións de competencia efectiva, que oferta é a economicamente máis vantaxosa.

Doutra banda, tal e como recoñece a Directiva Europea sobre contratación pública 24/2014, para contratos de prestacións directas a cidadáns no ámbito sanitario ou social resulta necesario un tratamento máis afastado do mercado, dado o carácter estratéxico das necesidades a satisfacer e, por iso, deben ser prestados desde unha estrita perspectiva de calidade.

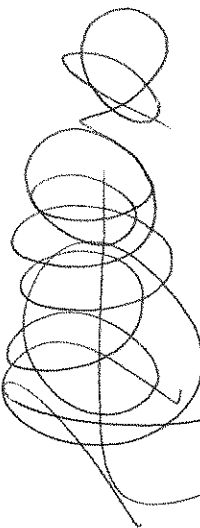
É fundamental conseguir que a prestación de servizos públicos e as compras públicas sexan de calidade, estratéxicas, sustentables e socialmente responsables, e que deixe de ter efecto a obrigatoriedade de que o prezo máis baixo sexa o que determine a elección da empresa que prestará os servizos públicos cando se utilice máis dun criterio de valoración. Deste xeito poderá evitarse, como se sinalou antes, que a contratación pública incida de forma negativa no ámbito laboral.



EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

Ha de terse en conta que naqueles contratos nos que o compoñente económico fundamental vén constituído polo custo da man de obra, a maior ponderación do criterio prezo entre os tidos en conta para a súa adxudicación pode incidir negativamente no mercado laboral e ser utilizado de forma impropia para justificar numerosas actuacións que acaban destruindo emprego e empeorando as condicións laborais dos traballadores.

Polo anteriormente exposto, o Grupo Municipal de EU-SON eleva ao Pleno os seguintes acordos:

- 
1. Que nos pregos de contratación que se realicen desde o Concello e as súas empresas dependentes se incorporen cláusulas sociais e ambientais (criterios como a calidade das condicións de emprego, a inserción socio laboral de colectivos desfavorecidos, a diversidade funcional, políticas de xénero, ambientais e de comercio xusto,...). Devanditos criterios tenderán a valorarse nun mínimo do 60% sobre a puntuación total.
  2. Naqueles supostos en que os órganos de contratación utilicen máis dun criterio para a valoración das proposicións e a determinación da oferta máis vantaxosa, deberán incluírse criterios que permitan identificar a oferta que presente a mellor relación calidade-prezo, tales como a calidade, accesibilidade, características sociais, ambientais ou innovadoras, entre outros, sempre que estean vinculados ao obxecto do contrato e formulados de forma obxectiva con pleno respecto aos principios de igualdade, non discriminación, transparencia e proporcionalidade.
  3. Os contratos de prestacións directas a cidadáns no ámbito sanitario ou social serán considerados desde unha estrita esixencia de garantías de calidade do servizo en relación ao obxecto do contrato con criterios tendentes á maior especificidade posible.
  4. Non prorrogar os contratos vixentes, redactando cando expire cada un deles un novo prego que incorpore ditas cláusulas.

**SRA.IGLESIAS, PP.-** Este equipo de goberno está disposto a votar a favor pero presentando unha enmenda. A enmenda sería:

- 1º- O Concello de Baiona se compromete a inclusión de criterios sociais e medioambientais nos Pregos de contratación conforme á normativa vixente.
- 2º.- Eliminar o punto nº 4 da moción presentada por EU-SON.

¿Porqué eliminar o nº 4?: porque entendemos que o Concello de Baiona é un Concello pequeno e non sempre pois temos persoal adicado a levar certas cousas ó día; as veces temos que contratar empresas privadas e é moi difícil cumprir certos prazos; pero sí que é certo que nós estamos aquí para defender os intereses dos cidadáns e sempre que se poda mellorar un Prego vamos a facélo, evidentemente non o vamos a alargar sempre que se podan mellorar esas condicións. Pero habería que mirar caso por caso individualmente porque non sempre hai tempo dispoñible nin persoal para cumprir certos prazos. Simplemente é así.

**SR.ALCALDE.-** Decir que el primer punto de la moción se mantiene lo que pasa es que hay que sacar lo de "...devanditos criterios tenderán a valorarse nun mínimo do 60% sobre a puntuación total". Los demás puntos se respetan, a excepción del punto 4º que se eliminaría.

**SR.LORES, PSOE.-** Nós tiñamos tamén que facer esa puntualización de que o 60% parecíanos algo excesivo, que habería que valorálo; pero xa queda eliminado, o das empresas dependentes, porque en Baiona non temos empresas que dependan do Concello. Nós vamos a votar a favor da moción.

**SR.PEREIRA, BNG.-** Nós tamén; xa votamos a favor da orixinal e a ver en que queda, algo concreto.

**SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-** En el punto 1º el porcentaje del 60% se puede evitar; lo que pasa es que respecto a la prórroga del contrato señalada punto 4º, teóricamente en principio la prórroga casi no se había producido, habría que volver a sacar a concurso. Como los contratos a su vencimiento, sí sabemos cuando van a vencer, o sea no nos pilla de susto, no vemos que tampoco sea un impedimento demasiado gordo; una vez que el contrato expire, esas cláusulas que se



EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

deberían incluir si se hiciera el contrato nuevo, pues se le incorporan y se le dirá: "para renovar el contrato éstas son las nuevas cláusulas"; no vemos tampoco que sea un trabajo a más para los técnicos puesto que al final cuando el contrato venza, si aprobamos la moción y se hace como decimos en el punto 1, habría que hacerlo de nuevo; es cuestión solamente de tiempo, es decir, un contrato de 2 años se prorroga 2 años más, sería adelantar en el tiempo exclusivamente la inclusión de cláusulas; no es ningún trabajo porque al final cuando remate el contrato efectivamente, o sea el contrato tiene 2 años, con una posible prórroga de otros 2, se prorroga para el quinto año, pues habría que volver a sacar a concurso el contrato, y habría que incluir las cláusulas; simplemente sería adelantarnos, no le veo tanto problema.

**SR.ALCALDE.-** Nos has liado; por lo menos a mí. Estamos por apoyar la moción, de hecho entendemos que es así sacando lo del 60%; pero en cuanto a la prórroga de los contratos, entendemos que lo lógico es que hagamos lo que hemos dicho; esa es nuestra postura y entiendo que es buena.

**SR.LORES, PSOE.-** Ao mellor nos tocaría a nós defender a enmenda do PP; pero é que a veces os contratos se prorrogan por causas moitas veces alleas á propia concesión; non está preparado o Prego; non interesa porque vai haber un cambio de Corporación ou o que sexa; entón durante 1 ano prórroga o contrato que xa está; o cal non significa que tan pronto chegue o novo prego; a prórroga é unha cousa excepcional que se fai por circunstancias múltiple; pode ser por moitas razóns. Entón faise un ano unha prórroga e a prórroga xustamente do contrato anterior; cando se saca unha nova concesión é cando hai un prego novo e ahí é onde debería estar incluído. Pero esa prórroga é unha decisión puntual nun momento determinado que non ten porque condicionar; polo tanto nós entendemos que podémolo aprobar todos e sería por unanimidade con esa enmenda ós dous puntos; aínda que isto non me correspondería a mín.

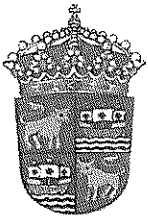
**SR.ALCALDE.-** Me parece que vamos a pasar al Sr.Lores para este lado como segundo portavoz del PP.

La moción quedaría de la manera siguiente:

- O Concello de Baiona se compromete a inclusión de criterios sociais e medioambientais nos Pregos de contratación conforme á normativa vixente.
- Que nos pregos de contratación que se realicen desde o Concello e as súas empresas dependentes se incorporen cláusulas sociais e ambientais (criterios como a calidade das condicións de emprego, a inserción socio laboral de colectivos desfavorecidos, a diversidade funcional, políticas de xénero, ambientais e de comercio xusto,...).
- Naqueles supostos en que os órganos de contratación utilicen máis dun criterio para a valoración das proposicións e a determinación da oferta máis vantaxosa, deberán incluírse criterios que permitan identificar a oferta que presente a mellor relación calidade-prezo, tales como a calidade, accesibilidade, características sociais, ambientais ou innovadoras, entre outros, sempre que estean vinculados ao obxecto do contrato e formulados de forma obxectiva con pleno respecto aos principios de igualdade, non discriminación, transparencia e proporcionalidade.
- Os contratos de prestacións directas a cidadáns no ámbito sanitario ou social serán considerados desde unha estrita esixencia de garantías de calidade do servizo en relación ao obxecto do contrato con criterios tendentes á maior especificidade posible.

**O Sr.Alcalde somete a votación a enmenda presentada, resultando aprobada por unanimidade.**

**O Sr.Alcalde somete a votación a moción presentada por EU-SON, coa inclusión da enmenda, resultando aprobada por unanimidade.**



EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

**Polo cal, por unanimidade, o Pleno do Concello ACORDA:**

O Concello de Baiona se compromete a inclusión de criterios sociais e medioambientais nos Pregos de contratación conforme á normativa vixente.

- Que nos pregos de contratación que se realicen desde o Concello e as súas empresas dependentes se incorporen cláusulas sociais e ambientais (criterios como a calidade das condicións de emprego, a inserción socio laboral de colectivos desfavorecidos, a diversidade funcional, políticas de xénero, ambientais e de comercio xusto,...).

- Naqueles supostos en que os órganos de contratación utilicen máis dun criterio para a valoración das proposicións e a determinación da oferta máis vantaxosa, deberán incluírse criterios que permitan identificar a oferta que presente a mellor relación calidade-prezo, tales como a calidade, accesibilidade, características sociais, ambientais ou innovadoras, entre outros, sempre que estean vinculados ao obxecto do contrato e formulados de forma obxectiva con pleno respecto aos principios de igualdade, non discriminación, transparencia e proporcionalidade.

- Os contratos de prestacións directas a cidadáns no ámbito sanitario ou social serán considerados desde unha estrita esixencia de garantías de calidade do servizo en relación ao obxecto do contrato con criterios tendentes á maior especificidade posible.

**11.- MOCIÓN URXENTE DO EQUIPO DE GOBERNO (PP) RELATIVA A APROBACIÓN DO PROXECTO DE INSTALACIÓN DE OFICINA DE TURISMO NO PARQUE DA PALMA.**

SR.ALCALDE.- Como sabeis hay un proxecto para una nueva oficina de Turismo, subvencionada, por la Xunta de Galicia en una parte y por la Diputación de Pontevedra por otra, en aplicación de bajas de contratos con cargo a los programas de inversiones. Por parte de la Diputación se ha requerido acuerdo de aprobación del proyecto y al no estra incluido como inversión en el presupuesto municipal,se eleva al Pleno de la Corporación.; y el motivo es requerir que nos aprueben desde Diputacion esta partida que hemos pedido de unos 50.000 euros, y ellos nos piden que lo llevemos a Pleno. Me gustaría que todos votaseis a favor de la Urgencia.

O Sr.Alcalde somete a Urgencia a votación, resultando aprobada por unanimidade, polo cal procédese ó tratamento da moción.

Dase conta da seguinte MOCION:

**MOCIÓN RELATIVA A APROBACIÓN DO PROXECTO DE INSTALACIÓN DE OFICINA DE TURISMO NO PARQUE DA PALMA.-**

Sométese ao Pleno a aprobación da seguinte Moción conforme o artigo 97.3 do Real Decreto 2568/1986, do 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locales.



EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

Resultando que en data 25.02.2016 o Concello de Baiona solicitou o abeiro do Plan de Obras e Servizos 2015 da Deputación de Pontevedra unha subvención para o financiamento do proxecto de Instalación de Oficina de Turismo de Baiona.

Resultando que no expediente de Proxecto de Instalación da Oficina de Turismo redactado pola Arquitecta Verónica Zúñiga Garcia promovido polo Concello de Baiona consta a seguinte documentación: Estudio previo para a instalación de Oficina de Turismo de Baiona redactado pola Arquitecta Verónica Zúñiga Garcia., Informe favorable da Comisión de Seguimento do PEPCHAB, Proxecto de obras, Informe técnico favorable, informe xurídico favorable e concesión de licenza pola Xunta de Goberno local de data 15.03.2016.

Resultando que o artigo 147 da Lei 2/2016, de 11 de febreiro do Solo de Galicia dispón "obras públicas municipais entenderanse autorizadas polo acordo de aprobación do proxecto logo da acreditación no expediente do cumprimento da lexislación urbanística e sectorial, así como do planeamento en vigor. As obras públicas municipais entenderanse autorizadas polo acordo de aprobación do proxecto logo da acreditación no expediente do cumprimento da lexislación urbanística e de protección do medio rural, así como do planeamento en vigor."

Resultando que segundo o artigo 121.1 del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP) aprobación do proxecto corresponde ao órgano de contratación salvo que tal competencia estea especificamente atribuída a outro órgano por unha norma xurídica>>

Resultando que o órgano competente para contratar a execución das obras é o Alcalde da corporación, xa que o importe do contrato é inferior o 10% dos recursos ordinarios do presuposto (837.921,45 euros) segundo a DA2ª do TRLCSP.

Resultando que o artigo 22.ñ) da Lei 7/85, do 2 de abril, dispón << La aprobación de los proyectos de obras y servicios cuando sea competente para su contratación o concesión, y cuando aún no estén previstos en los presupuestos>>

Resultando que o proxecto de Instalación de Oficina de Turismo de Baiona non está incluído no Anexo de Inversións do Presuposto.

En virtude do exposto esta Alcaldía, propón os membros do Pleno a adopción do seguinte acordo:

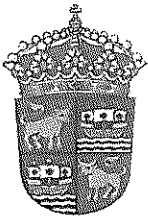
**PRIMEIRO.**- Aprobar o proxecto de de Instalación da Oficina de Turismo redactado pola Arquitecta Verónica Zúñiga Garcia por importe de 123.966,94 euros máis IVE por importe de 26.033,06 euros o que ascende a un total de 150.000 euros.

**SEGUNDO.**- Remitir o presente acordo a Deputación Provincial de Pontevedra.

**SRA. SIMONS, PP.-** Como indicó el Alcalde se trata de un trámite administrativo a causa de que no se encontraba el proyecto incluído dentro del Plan de inversiones del Presupuesto municipal. Recordar que es un proyecto que posee todas las autorizaciones, y que había ido a la Comisión del PEPCHAB, en la cual la aprobamos por unanimidad y donde se explicó un poquito de qué constaba el proyecto; y sobre todo recordar que a lo que va a ayudar es a mejorar el espacio donde se encuentra la oficina.

La oficina se traslada encima del aparcamiento de la Palma, de tal manera que se van a eliminar las otras 3 edificaciones que hay, que son la antigua oficina de Turismo (que es la de madera que está más hacia la entrada del Parador), los baños, y la actual oficina de turismo. Creemos que va a mejorar muchísimo el entorno debido a que se encuentra en la entrada de un monumento como es el Parador de Turismo Conde de Gondomar. Muchas gracias.

**SR.GOMEZ PRADO, PSOE.-** Bós días a todos e a todas. Como ben dixo a compañeira Ana, o grupo socialista vai apoiar esta moción. O que sí entendemos é que xa que se van a mellorar as

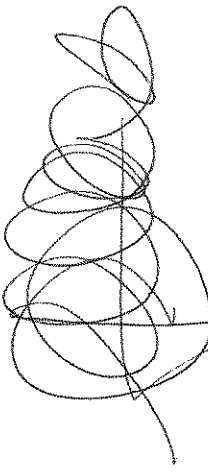


EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

instalacións, tamén o que hai que mellorar é o servizo; e fago este comentario con respecto a unha publicación que saíu a semana pasada con datos do Concello na que se puña en valor o crecemento na asistencia de peregrinos ó Concello de Baiona nun 50%. Datos que nós sabemos que non son reais senón que podemos asegurar que pasa do 100%, e iso quere decir, ao noso entender, que o funcionamento agora mesmo da oficina de Turismo non é, por decílo así, o correcto. De tódalas formas, como dixen antes, o Partido Socialista vai apoiar esta moción.

**SR.PEREIRA, BNG.-** Nós vamos apoiar a moción. Xa participamos na Comisión do PEPCHAB e estamos enterados do tema e estamos a favor, sen ningún tipo de problema.

**SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-** En consonancia con la Comisión del PEPCHAB, donde lo aprobamos, y como no ha variado nada, estamos a favor de esta moción.



**SRA. SIMONS, PP.-** Me gustaría aclarar que aunque no llevo directamente el área de Turismo, sí creemos que Baiona es un punto de referencia desde cualquier punto de vista y sobre todo desde el turístico. Creemos que desde la Oficina de Turismo se está atendiendo perfectamente a todas las personas que pasan y acceden a ella consultando cualquier tipo de situación, de ubicación, de diferentes monumentos; y evidentemente debido a que en breve entrará en vigor la Ley de Patrimonio cultural, lo cual conlleva la aprobación del camino histórico a Santiago por la costa, que es una situación que se lleva solicitando desde hace muchísimos años desde el Concello de Baiona, desde el anterior año Xacobeo, intentaremos mejorar el servicio en la medida de lo posible; pero creemos que en este momento estamos atendiendo perfectamente a todas las personas que acuden, sean vecinos ó sean turistas, visitantes, a la oficina de Turismo.

**SR.GOMEZ PRADO, PSOE.-** Por alusións, eu non dixen que a oficina de Turismo non fixera ben o seu traballo; o que entendemos é que é un traballo incompleto. Entendemos que os datos que pasou a semana pasada non son reais e polo tanto creemos que o servizo que ten que dar dita oficina ten que ser moito máis completo e riguroso; nada máis. Non estamos criticando o traballo que está facendo; entendemos que o traballo é incompleto, nada máis. Grazas.

**SR.ALCALDE.-** Creo que está confundido, Sr.Gómez; una cosa es la oficina de Turismo y otra cosa son los peregrinos.

El camino portugués por la costa no pasa por la oficina de Turismo; pasa por la calle Conde. Nosotros tenemos los datos de la oficina, que sí son verídicos, y cada vez son más; y después hay gente que sella, pero sella en la Iglesia y en otros establecimientos; mucha gente no pasa por la oficina de Turismo, no tiene porque hacerlo. Igual que hay muchos peregrinos que pasan por la calle Conde y se acercan aquí, al Concello, y les sellamos aquí; pero no todos pasan por la oficina.

Y los datos que se dan desde la oficina a mí me consta que son realmente de los peregrinos que van por allí; y nosotros a veces los cotejamos con nuestro parroco, Manuel Salcidos, y hay peregrinos de los que no tenemos constancia porque no todos pasan por ella.

Yo llevé durante 4 años Turismo y puedo decir que es una oficina que funciona, para ser un municipio de 12.000 habitantes, casi 365 días al año, y es un ejemplo tremendo.

Y precisamente uno de los motivos de que queramos hacer una nueva oficina es porque se nos hace pequeña la que tenemos actualmente, que mide 25 metros, y la de ahora va a medir 102 metros; y ojalá que se nos haga pequeña también.

Lo de los datos de los peregrinos (que para nosotros es un mérito tremendo después de tantos años de trabajo, de 5 municipios, que este camino se homologue y que al final ya está ahí) pues obviamente son datos verídicos; aunque a veces, como ya dije, no sea fácil porque en ocasiones los peregrinos no pasan por la oficina de Turismo de La Palma.

**SR.GOMEZ PRADO, PSOE.-** Estou dacordo en todo iso; eu o único que digo é que entón temos que ter coidado en dar os datos ou cómo se dan, ou como se publican os datos.

Creo que non estamos poñendo en dúbida o traballo da oficina de Turismo; o único que entendemos é que dalgunha maneira estánse dando datos erróneos; porque eu entendo que a Corporación, non soamente o grupo de goberno, que temos que asegurarnos de dar datos moi concretos porque realmente por Baiona agora mesmo según os datos que nós manexamos, e que





**EXCMO. CONCELLO**  
DE  
**BAIONA**  
(PONTEVEDRA)

con respecto ó ano 2014, creceu máis dun 100%; e iso o que temos entre todos é que poñerlo en valor.

Eu non critico o traballo da oficina; entendo que ao mellor hai que articular dalgunha maneira que a oficina de turismo traballe con Don Manuel, o cura de Baiona, para obter información moito máis real. Non hai que poñer en dúbida o traballo da oficina de turismo nin moito menos.

**SR.ALCALDE.-** Aparte del trabajo de la oficina de Turismo lo que tienen que hacer en Santiago, que a partir de ahora que está homologado, porque todos los que están haciendo nuestro camino y también el camino portugués por el interior, llegan allá y computan como peregrinos que llegan a Compostela por el camino interior. A partir de ahora nos tendrán que mandar los datos desde Santiago diciendo los que vienen por el camino, y entonces sí sabremos exactamente todos los que vienen, vengan por la oficina de Turismo, vengan por la calle Conde, que sellen, que no sellen, que sellen aquí ó que sellen en Plaza de Victoria Cadaval, en Santa Cristina.

Creo que al final quedó claro que todos defendemos a nuestras técnicas de Turismo y a la concejalía de Turismo, y Baiona siempre ha sido un referente y creo que puedo decir que en cierto modo somos la envidia de muchísimos municipios a nivel turístico y de funcionamiento de nuestra oficina de Turismo.

**SRA. GONZÁLEZ PÉREZ, PP.-** Simplemente ratificar lo que habeis dicho, que tenemos una de las oficinas de Turismo, de las pocas de Galicia, que abre prácticamente los 365 días del año. Los datos que aparecen en prensa son recogidos de la oficina, por lo tanto no todos los peregrinos pasan por allí.

Décirle al Sr.Gómez que si quieres darnos alguna sugerencia para mejorar el servicio estamos dispuestos a escucharla, pero a día de hoy, como digo, somos una referencia a nivel autonómico.

**O Sr.Alcalde somete a votación a moción presentada, resultando aprobada por unanimidade.**

**Polo cal, por unanimidade, o Pleno do Concello ACORDA:**

**PRIMEIRO.-** Aprobar o proxecto de de Instalación da Oficina de Turismo redactado pola Arquitecta Verónica Zúñiga Garcia por importe de 123.966,94 euros máis IVE por importe de 26.033,06 euros o que ascende a un total de 150.000 euros.

**SEGUNDO.-** Remitir o presente acordo a Deputación Provincial de Pontevedra.

**11.- MOCIÓN URGENTE DO PSOE.- ESTACION INTERMODAL.**

O **SR.ALCALDE** cede a palabra á **SRA.MIGUEZ, PSOE**, quen procede á lectura da seguinte **MOCION:**

O **Grupo Municipal Socialista**, en base ó disposto nos artigos 91.4 e 97.3 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das entidades locais e demais normativa que poidan resultar de aplicación, presenta esta **MOCIÓN**  
**EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

Nos últimos días, na prensa apareceron varias informacións sobre a inminente construción da estación intermodal na estación de ferrocarril de Vigo.

Este anuncio ten unha gran importancia para os veciños, visitantes e turistas que veñen a Baiona, usuarios do transporte por ferrocarril, e mais agora, tras a posta en funcionamento da liña de alta velocidade Vigo – A Coruña que é utilizada cada vez mais e resulta de especial importancia para os estudantes que se atopan en Universidades do resto de Galicia.



EXCMO. CONCELLO  
DE  
**BAIONA**  
(PONTEVEDRA)

Os usuarios desta estación de ferrocarril, se atopan cando chegan a Vigo con que para coller o único transporte público existente a Baiona teñen que ir hasta a Estación de Autobuses situada na Avenida de Madrid, o cal, tendo en conta que os viaxeiros adoitan traer equipaxe, resulta realmente incómodo e en ocasións os obriga a recorrer a un servizo de taxi, tal e como lles aconteceu, por exemplo, na última Festa da Arribada, a algúns concelleiros que viñan invitados a celebración dos actos institucionais.

Consideramos que as polémicas entre outras administracións non son da nosa incumbencia, pero realmente os que estamos necesitados de esta estación de autobuses somos os que vivimos fora de Vigo, e polo tanto estamos directamente afectados.

Dende Baiona e como Corporación Municipal, creemos que estamos na obriga de apoiar a construción desta importante infraestrutura e esixir que dende as Administracións competentes nesta materia, a Xunta de Galicia e Concello de Vigo se acelere a construción da estación intermodal de Vigo na estación de Vigo - Urzáiz, xa que a súa posta en funcionamento é de vital importancia para facilitar o transporte de veciños e visitantes a Baiona.

É polo cal, o Grupo Municipal Socialista **somete á consideración do Pleno esta Moción**, para que se adopte o seguinte **ACORDO**

- Dende o Concello de Baiona, se faga saber a Consellería de Infraestruturas e Vivenda e Concello de Vigo que teñen a competencia nesta materia, da importancia que a celeridade desta obra ten para o noso Concello, tanto no presente, como para acercar visitantes e turistas o noso pobo, de vital importancia para o desenvolvemento económico do mesmo.

---

**SRA.MIGUEZ, PSOE.-** Está presentada por rexistro e entendemos que o normal é que houbera xa estado na Orde do Día.

---

**O Sr.Alcalde somete a Urgencia da moción a votación, resultando aprobada por unanimidade.**

---

**SRA.MIGUEZ, PSOE.-** Creo que na moción queda ben explicado o sentido da mesma e o que queremos dicir, máis que nada, é que debemos facerlle entender ás outras Administracións que para Baiona esta inversión é moi importante, e que estamos completamente dacordo e que teñen o noso apoio, porque realmente esta é unha inversión necesaria, moi necesaria para nós.

**SRA.IGLESIAS, PP.-** Sra.Miguez, estamos completamente dacordo con vostede. A verdade é que é importantísimo tanto para os cidadáns do Concello de Baiona como para ós da área metropolitana de Vigo; pero tamén creemos que é de xustiza falar dos pasos que se van dando tanto por parte da Xunta como por parte do Concello de Vigo, e os feitos están ahí.

A Xunta de Galicia está a traballar moi intensamente para que Vigo teña a primeira estación intermodal de Galicia, ¿e porqué?, porque no seu presuposto contempla unha partida importante, un investimento de 10 millóns de euros, xa consignados, para leválo adiante. Está avanzando con paso firme xa que ten a redacción do proxecto para a construción desta terminal, entre outras cousas.

Epor parte do Concello de Vigo tamén é certo que os accesos a día de hoxe están totalmente carentes con respecto ó acceso á zona de autobuses, e é un compromiso que Abel Caballero tiña no ano 2008 e a día de hoxe parece que se lle olvidou.

Ademáis non é responsabilidade da Xunta e cumpre unha actuación urbana por parte do Concello de Vigo que non a están facendo. Entón, estamos totalmente dacordo como dixen primeiramente, e para aprobar esta moción creemos que ten que quedar constancia de isto e enmendamos da seguinte forma:



EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

- Dende o Concello de Baiona, se faga saber a Consellería de Infraestruturas e Vivenda e ó Concello de Vigo que teñen a competencia nesta materia, da importancia que a celeridade desta obra ten para o noso Concello, tanto no presente como para acercar visitantes e turistas o noso pobo, de vital importancia para o desenvolvemento económico do mesmo.

Nomeadamente SOLICITAR:

1º.- A Xunta de Galicia que continúe coa redacción do proxecto da terminal de autobuses e proceda á licitación das obras en canto sexa técnicamente posible.

2º.- Solicitar ó Concello de Vigo que dote ao complexo de accesos axeitados así como o documento necesario que o ampare urbanísticamente e proceda a unha conexión adecuada da estación de FFCC co transporte urbano da cidade.

Con esta enmenda, que creemos é de xustiza porque teñen responsabilidais as dúas administracións, estaríamos totalmente dacordo en apoiar esta moción. Moitas grazas.

**SRA.MIGUEZ, PSOE.-** A nosa intención non era para nada por en polémicas a unha administración ou outra, porque de feito na nosa moción xa queda recollido tanto a nosa petición á Xunta como ó Concello de Vigo porque nós somos conscientes de que o Concello de Vigo tamén ten a súa competencia neste tema. Entón, creo que xa a enmenda que pretendedes meter é un pouco meter o dedo e afondar un pouco máis nas diferencias; nós somos completamente conscientes das competencias que teñen cada unha das administracións, por iso está recollida na moción a enmenda. Pero si ese ten que ser o peaxe para que quede aprobada, pois aprobarémola; pero realmente me parece que solo é entrar en polémicas partidistas nas que por suposto nós, con esta moción, non tiñamos ningunha intención de entrar. A nosa única intención é por en valor a inversión que é a estación intermodal de Vigo e a importancia que ten para Baiona.

**SR.PEREIRA, BNG.-** De verdade, sempre o tema do transporte metropolitano; vamos a ver, aquí ó final temos unha moción que nós realmente, non sei, é unha moción etérea, na que non se inmiscúe nada, de feito empeza "Nos últimos días, na prensa apareceron varias informacións sobre a inminente construción da estación intermodal na estación de ferrocarril de Vigo"; despois se pide celeridade; é dicir, non temos ningún problema en aprobála porque non ten nada de malo, pero creemos que é un pouco vacía de contido. O que decía antes, cando salta o tema da área metropolitana xa empeza a disputa PP-PSOE, co tema dos Concellos de Vigo, e non sei que. Rematar xa con esa pelea; é dicir, nós non temos problema en apoiar a enmenda que vos diseches, porque tedes parte de razón tamén, pero me refiro a que realmente é algo inocuo, tanto esa enmenda metida aquí como a propia moción. Pero xa digo que non temos ningún problema en aprobar ningunha das dúas.

**SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-** Nosotros también apoyamos tanto la enmienda como la moción.

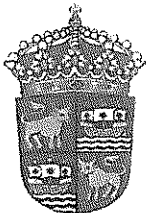
**SRA.IGLESIAS, PP.-** Mantémos esa enmenda; tamén entendemos efectivamente que hai moita polémica con respecto a este tema pero a nós parecíanos de xustiza dicir os feitos que están facendo por ambas partes porque sí que é certo que por parte dunha banda pois a veces hai máis trabas á hora de facer as cousas. Os feitos están ahí, uns dan pasos e outros non; pero o importante, o fondo da cuestión, si todos estamos dacordo, pois para adiante, porque é o que vai a favorecer a todos os nosos cidadáns.

**SRA.MIGUEZ, PSOE.-** Agradezco o apoio á moción, e reiterar que a nosa intención non era dende logo entrar en polémicas partidistas senón no apoio a unha importante inversión para Baiona.

---

**O Sr.Alcalde somete a votación a enmenda presentada polo grupo de goberno, resultando aprobada por unanimidade.**

---



EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

**O Sr. Alcalde somete a votación a moción presentada polo PSOE, coa inclusión da enmenda, resultando aprobada por unanimidade.**

**Polo cal, por unanimidade, o Pleno do Concello ACORDA:**

- Dende o Concello de Baiona, se faga saber a Consellería de Infraestruturas e Vivenda e ó Concello de Vigo que teñen a competencia nesta materia, da importancia que a celeridade desta obra ten para o noso Concello, tanto no presente como para acercar visitantes e turistas o noso pobo, de vital importancia para o desenvolvemento económico do mesmo.

**SOLICITAR:**

**1º.-** A Xunta de Galicia que continúe coa redacción do proxecto da terminal de autobuses e proceda á licitación das obras en canto sexa técnica e economicamente posible.

**2º.-** Solicitar ó Concello de Vigo que dote ao complexo de accesos axeitados así como o documento necesario que o ampare urbanisticamente e proceda a unha conexión adecuada da estación de FFCC co transporte urbano da cidade.

**12.- MOCIÓN URXENTE DO PSOE.- MOCIÓN 061.**

O **SR. ALCALDE** cede a palabra ó **SR. GÓMEZ, PSOE**, quen procede á lectura da seguinte **MOCIÓN**:

O **Grupo Municipal Socialista**, en base ó disposto nos artigos 91.4 e 97.3 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das entidades locais e demais normativa que poidan resultar de aplicación, presenta esta **MOCIÓN**

**EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

Nas pasadas semanas, temos recollido información e queixas de usuarios do servizo de ambulancias que está a manter o SERGAS en Baiona.

Os usuarios puxeron no noso coñecemento diversas situacións nas que tiveron que esperar para que unha ambulancia os recollera, tanto no Centro de Saúde de Baiona, como en calquera outro punto do municipio, mais de unha hora.

Tras preguntar polo motivo de dita tardanza, a contestación recibida en tódolos casos foi que a ambulancia se atopaba en Vigo facendo un servizo, e tendo en conta que soamente existe unha unidade de garda para todo o Val Miñor e Oia, si se atopa ocupada nese momento non pode atender ningunha outra urxencia que poda acontecer.

Historicamente, dende o Val Miñor se ven manifestando a necesidade de manter unha ambulancia medicalizada na comarca, feito que nunca se chegou a dar. Pero a situación actual entendemos que resulta canto menos terceiro mundista e irresponsable por parte das autoridades sanitarias.

Polo tanto, dada a importancia que este servizo ten para os veciños de Baiona en particular e de todo o Val Miñor en xeral

O Grupo Municipal Socialista **somete á consideración do Pleno esta Moción**, para que se adopte o seguinte **ACORDO**

- Se inste a Consellería de Sanidade para que dote a Baiona dun servizo adecuado que non poña en risco a asistencia urxente no caso dun accidente ou situación de emerxencia.

**O Sr. Alcalde somete a Urgencia a votación, resultando aprobada por unanimidad dos presentes.**

---

**SR. ALCALDE.-** Hemos votado por cortesía la urgencia. Esta moción ya se llevó hace 5 años, en 2011, creo que no estabais ninguno de vosotros pero sí se había planteado.

No creo que podamos hablar de tercermundista, porque todos sabemos que nuestra Sanidad es de las mejores, por no decir la primera ó segunda mejor del mundo; yo creo que esa palabra no procede.

En la competencia del 061 de las ambulancias, vosotros en vuestro informe habláis de que hay una ambulancia, realmente sabéis que tenemos una en la parroquia de Santa Cristina, en Sabarís, y luego está la del PAC; está la de Mañufe, que también nos asiste a nosotros; entonces no creo que se diga la verdad cuando salió en prensa que solo había una ambulancia; realmente hay dos.

Y todo esto se maneja por un centro de coordinación. Creo que en la propuesta hablabais de que haya una ambulancia medicalizada; como sabéis, en Galicia solo hay 10 ambulancias medicalizadas, 2 en Vigo y 1 en Mos.

Sabéis que en su momento se había reducido el tiempo, porque la que tenemos en Sabarís, el tiempo lo tiene reducido, por las noches, ahora mismo hasta las noches de los viernes y los sábados, pero eso es por un tema de logística. A nivel nocturno solo el 17% del tiempo de las ambulancias es estimado; yo tengo un informe del último mes de abril de las actuaciones que hubo por peticiones de Baiona y en total fueron 61 peticiones, y solamente 4 pasaron de los 25 minutos de respuesta. Ese dato que dais vosotros de las 2 horas ó de 1 hora yo creo que no es real.

Yo como Alcalde no tengo ninguna constancia de ningún vecino de Baiona, que ni a mí ni a mis concejales nos hayan trasladado eso; pero como he dicho antes lo importante no es donde está ubicada la ambulancia sino obviamente el tiempo de respuesta. Y ya he dicho que, menos en 4 casos, la llegada de la ambulancia fue antes de 25 minutos. El servicio es muy bueno.

Claro que si tuviésemos 3, 4, 5 ambulancias, podría ser mejor, pero lo importante de todo es la central de coordinación; eso es lo importante de todo.

De hecho se pudo ver, por desgracia, y hoy hace exactamente 2 meses de aquello, cuando fue el terrible accidente de los ciclistas, que hubo que llevar a 7 personas de urgencia entubadas, y obviamente el despliegue fue perfecto; vinieron ambulancias, helicópteros, y funcionó bien. Depende de las emergencias. Y el mes pasado de las 61 emergencias, 36 fueron propiamente emergencias, las otras podían esperar; quiere decir que no son urgentes, porque hay valoraciones de los médicos.

Si se puede pedir más, podemos pedir más hospitales y mas servicios, pero entendemos que el servicio del SERGAS y sobre todo el del 061 es muy bueno; todo puede ser mejorable pero realmente el servicio es tremendamente bueno. Y a mí, repito que no me constan esos casos que comentasteis de 2 horas de tardanza. Incluso a veces vienen los médicos del PAC que están en Mañufe, ó incluso del Centro de Salud. Entendemos que el servicio de ambulancias que se ofrece en el Val Miñor, y en nuestro caso a nuestros vecinos de Baiona es muy bueno, y en ningún caso puedo permitir que se diga que es tercermundista.

**SR. PEREIRA, BNG.-** Non temos ningún problema en apoiar esta moción.

**SR. MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-** Realmente lo que pide es una mejora del servicio; la apoyamos.

**SR. GÓMEZ, PSOE.-** Volvo a insistir: non é unha crítica ó servizo. Eu entendo que todo é mellorable. Estamos falando de porcentaxes, estamos falando de minutos; o que nos temos que preguntar é que si hai unha urgencia si vai ser atendida en tempo; e sabemos que temos limitacións, e moitas nese sentido, incluso temos dende a Casa do Mar onde por desgraza tiñamos un médico que estaba de baixa durante moito tempo e o número de pacientes que lle toca a cada médico pois todos sabemos o que é.

Refirome a que si algún médico destes ten que sair a facer unha urgencia, estamos limitados.

O que entendemos é que entre todos o que temos que asegurar é que si hai algunha urgencia de verdade se dé o servizo. E nós creemos que non estamos preparados para iso. Por elo presentamos esta moción diante da Corporación. Nada máis.

**SR. ALCALDE.-** Finalizo diciendo que lo que es una urgencia de verdad lo valoran los técnicos y los médicos; ellos son los que tienen que valorar la urgencia; no lo valora ni el PSOE, ni EU; ni el BNG, ni nosotros, el PP.

Ellos son los que tienen que valorar lo que es una emergencia y cómo no, pues obviamente, lo que he dicho, que nuestros médicos y todo el sistema sanitario es de lo mejorcito que tenemos, y eso lo sabemos todos. Siempre hay puntualizaciones y cosas que se pueden mejorar, pero al final hay que ir a la rentabilidad, y cuando se redujo el tema del horario nocturno con la ambulancia de aquí, no con la del PAC, no con la de Mañufe, fue por criterios de lo que he comentado antes, de que tienen muy poco uso.

---

**O Sr. Alcalde somete a votación o presente punto, resultando: 8 votos a favor (4, PSOE; 2, BNG; 2, EU); votos en contra: 9, PP.**

**Polo cal, por maioría absoluta, o Pleno do Concello ACORDA REXEITAR a moción presentada polo PSOE.**

### **13.- MOCIÓN URXENTE DE EU-SON.- CIRCULACION CANS.**

**SR. MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-** La urgencia viene dada porque estamos entrando ya en la temporada de verano y por si hay que modificar la ordenanza, ya que el verano se nos viene encima.

---

**O Sr. Alcalde somete a Urxencia a votación, resultando aprobada por unanimidade dos presentes.**

**O SR. MONTES SANCHEZ** procede á lectura da seguinte **MOCION:**

Silvano Montes Sanchez, voceiro do Grupo Municipal Esquerda Unida – Son no concello de Baiona, ao amparo do disposto no Regulamento de Organización Funcionamiento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, somete a consideración do Pleno da Corporación para o seu debate e consideración a seguinte **MOCION PARA MODIFICAR O ARTICULO 3 DA ORDENANZA REGULADORA DA CIRCULACION DOS CANS POLAS VIAS E ESPACIOS PUBLICOS.**

#### **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

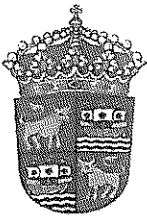
Dentro da oferta de turismo e ocio con que conta o Concello de Baiona destacan a calidade das suas praias, tres das cales acadaron o distintivo de "Bandeira Azul" concedido por ADEAC-FEE, e que de seguro farán que a afluencia de turistas sexa maior.

Un dos principios do turismo e adaptarse aos cambios que demandan os turistas, e dar respostas a esas demandas con celeridade.

Un segmento turístico en auxe a nivel mundial é o de mascotas, nomeadamente cans.

Inda que non é doado atopar estatísticas oficiais ao respecto, si temos algunhas de entes privados que poden ser significativas.

Segundo ANFAAC (Asociación Nacional de Fabricantes de Alimento para Animales de Compañía), el 49,3 % dos fogares españois teñen un animal doméstico, e o 26 % teñen un can. Isto quere dicir, cos datos extrapolados a Baiona, que 1 de cada 4 fogares do concello teñen 1 can



EXCMO. CONCELLO  
DE  
**BAIONA**  
(PONTEVEDRA)

Por outra banda cada vez son mais os profesionais do sector (hoteis, axencias de viaxes, etc) que inclúen nos seus programas a aceptación de mascotas en consonancia cas demandas de asociacións como Red Canina, Home Away, etc.

A Ordenanza Reguladora da Circulación dos Cans polas Vías e Espacios Públicos, no seu artigo 3 dí:  
" Está prohibida a circulación o estadía dos cans nas praias e nos espacios públicos de acceso a elas no periodo que vai do 1 de xuño ó 30 de setembro de cada ano.  
Exceptúanse desa prohibición os cans-guía de invidentes e minusválidos".

Isto quere dicir que durante todo o periodo de verán os cans dos veciños non poden, tal e como veñen facendo durante o resto do ano, acceder as praias, nin tampouco os dos nosos visitantes.

Este Grupo Municipal é conscente que non é doado conxugar os intereses de todos os veciños e visitantes, pero é a nosa obriga polo menos intentalo.

Polo que, exceptuando as praias con Bandeira Azul nas que a propia normativa prohibe o acceso a mascotas, sin entrar a valorar de momento ubicacións posibles e coas cautelas sanitarias ao respecto, proponse destinar unha praia ou adecuar un horario para disfrute das mesmas, tal e como xa teñen feito numerosos concellos costeiros en todo o Estado e mesmo en Galicia ( O Grove, Cangas, A Pobra...).

Para iso o primeiro paso sería modificar os obstáculos normativos que impedirían facelo posible.

Polo anteriormente exposto, o Grupo Municipal de EU-SON eleva ao Pleno os seguintes acordos:

**1º** Instar ao Goberno Municipal de Baiona a efectuar as modificacións necesarias no artigo 3 da Ordenanza Reguladora da Circulación dos Cans polas Vías e Espacios Públicos, co fin de permitir a estancia dos cans na praia que se designe e durante o horario que se poida estipular, todo elo como determinen os servizos técnicos do Concello.

**2º** Instar ao Goberno Municipal de Baiona a que proceda a designar polo procedemento adecuado a praia, que uha vez dotada dos servizos de hixiene, salubridade e seguridade necesarios, destinarase a uso de persoas e mascotas, ben permanentemente ou no horario que se estableza.

**Continua.-** Comentar, aunque ya está explicado en la moción, que es cierto que hay una demanda de gente que viene y que viaja con mascotas; como sabeis, mi vida profesional ha estado ligada al turismo, toda mi profesión, y hemos vivido concretamente en el Parador, la demanda; aunque allí no se admiten las mascotas. Pero sí es cierto que la demanda era bastante grande.

Leyendo prensa profesional de Turismo se ve que efectivamente es una afluencia importante. En Baiona, también es cierto, lo vemos por la calle, que hay mucha gente con mascotas, con perros; llegando la época de verano también es cierto que se crean conflictos entre los usuarios de la playa y los propietarios de perros; no es que sea algo habitual pero sí relativamente frecuente sobre todo cuando van a dar la vuelta por Monte Boy, al final acaban entrando en la Barbeira, ó entrando incluso en la zona que se reformó de la Cetárea, donde también hubo algún problema. Existe el problema, no vamos a cerrar a los ojos, y lo que se propone desde aquí es darle una solución al problema a la vez que dar un incentivo más para que por una parte los vecinos puedan pasear a sus mascotas y estar tranquilos en la playa, y los visitantes que pueden decidir el no viajar a Baiona porque con su mascota prefiere ir a otro sitio donde tenga más facilidades, pues facilitarle el venir aquí. Ese es el sentido de la moción.

**SR. ALCALDE.-** Entendí la exposición de la moción, pero al final casi la tiraste para atrás. En Baiona somos pioneros en muchas cosas, de hecho fuimos casi los primeros en lo de "Baiona, playa sin humo", y entiendo que eso es bueno para todos, para los que tienen perros, para los que no los tienen, para los que fuman e inclusive para los que no fuman.



EXCMO. CONCELLO  
DE  
**BAIONA**  
(PONTEVEDRA)

Pero sí es cierto, y lo pones aquí, creo que hay en la playa Masó en Cangas, y creo que en la playa de Espino, en El Grove, pero Cangas tiene 38 playas, y nosotros tenemos 6.

Muy bien has dicho que donde hay Bandera Azul no lo permiten. Entiendo muy bien lo que dijiste a nivel hostelería, pero realmente es un tema privado y ellos ven por su rendimiento económico y a veces quieres fidelizar ciertos clientes y tienen que tomar sus medidas; no se si son los hoteles exclusivos para gente que tenga perros ó no; pero en nuestro caso vamos a votar en contra, ya te lo digo ahora. No quiere decir que no se valore y que en el futuro pueda ir adelante, pero nosotros como equipo de gobierno, y aquí está la concejala de Medio Ambiente, entendemos que Baiona, y tu lo has dicho, tenemos 6 playas, y las 6 playas por suerte este año tenemos 3 banderas azules; nos quedan sin bandera azul la Concheira, la Ribeira, y Santa Marta, y entendemos, con todo el cariño, que no son playas que se puedan adaptar al tema de perros, porque como he dicho antes la playa Massó tiene 35 metros, por lo que entiendo que son playas exclusivamente ya para perros; igual que las hay exclusivamente para nudistas.

Decir que nuestras playas son semi-urbanas, y sobre todo familiares; y no quiero decir con esto que el perro no sea parte de una familia, pero realmente son playas familiares y todos sabemos lo que pasa con los perros. Y no hablo solamente del tema de los excrementos sino en los juegos. Y en el tema doméstico de los perros tenemos una gama tremenda de toda variedad de perros, de razas, de tamaños.

Por lo tanto nosotros entendemos que nuestras playas, las que no son Bandera Azul, no se pueden adaptar a ese sistema; es muy complicado. Agradezco tu exposición; si vemos en un futuro próximo que realmente esto tiene mucha adecuación y va funcionando, pues a lo mejor en su momento sí se podrá adaptar; pero ahora mismo no somos partidarios de que en estas 3 playas que están pegadas a nuestro casco histórico pueda haber perros.

**SR.LORES, PSOE.-** Dende o grupo municipal socialista entendemos que a moción de EU é algo positivo para Baiona porque todo aquilo que sexan menos reparos para o Turismo e poida atraer algún tipo de xente distinta pois parécenos ben. A moción parécenos interesante.

Tamén o que dí o goberno é certo, de que hai algunhas praias que non poderían ser porque non podemos, nun espazo pequeno, compatibilizar os cans coas persoas. Pero creo que poderíamos facer, o deberíamos, un esforzo para procurar buscar un espazo no que se poida compatibilizar isto. Non sei, dirán os técnicos o que teñan que decir, pero creo que pola zona de Cabo Silleiro, xusto debaixo do faro vello, hai unha especie de praia pequena que está toda chea de cristais, que é moi bonita ademáis porque en vez de area hai restos de cristais, e pois so mellor hai algun espazo dese tipo onde nós poidesemos dar ese servizo; que Baiona tivese no seu cartel que hai algunha posibilidade de ir a algunha praia co can e ao mesmo tempo sen que estorbe. Polo tanto creo que deberíamos, cando sexa, facer un esforzo, porque ese tema esté dentro do noso cartel e que sexa un incentivo máis para o noso turismo.

E certo que na Concheira non podemos meter un can porque xa é unha praia pequena e aínda por riba metemos os cans sería un problema; ademáis de que iso conlevaría un servizo de limpeza. Creo que todo iso se debería estudar e dar a posibilidade de que no cartel de Baiona tamén aparecera unha praia onde as mascotas poideran disfrutar. Nos imos apoiar a moción.

**SR.PEREIRA, BNG.-** Nós tamén a apoiamos. Botamos un puntíño en falta, non vamos a enmendar, pero comentar que sí que realmente eu son usuario de can e me gusta ir á praia, por proximidade vou á Ladeira, e sei que a partir de xuño non podó facélo.

Entendemos que o gran problema que hai é a pouca formación educacional que temos no sentido da convivencia dos cans; é decir, nin a praia é dos cans do 1º de outubro ata o 31 de maio, nin debería ser dos turistas do 1º de xuño ao 30 de setembro, senón que habería que intentar conxugar iso. E a única maneira entendemos que é unha formación educacional para poder convivir, porque os cans ó final nunha praia, e eu teño estado nalgunha, non por aquí evidentemente, si o can está educado e controlado polo seu dono pode convivir perfectamente con alguén que esté tomando o sol sen molestar.

Por iso creo que isto vai máis alá dunha formación da cidadanía, dende os colexios seguramente, para empezar a mentalizar ós mais pequenos, pero dende logo sería un paso máis alá.

Nós, dende logo, tal e como está a moción, vamos a apoiála.

E non me podó resistir, Lores, a que digas que a praia dos cristais é moi bonita cando debe ser a praia máis antinatural da historia. Evidentemente o bonito é unha cuestión subxetiva, pero a mín, o





**EXCMO. CONCELLO**  
DE  
**BAIONA**  
(PONTEVEDRA)

sinto, me chirriaron os oídos cando escotei que unha praia completamente chea de restos de lixo, porque teña colorinchos, califiquémola de moi bonita.

**SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-** En la moción se presentan dos opciones, porque somos conscientes de que quedan 3 playas para uso solamente, exceptuando las de Banderas Azules, por eso damos una opción de horario. No está especificado aquí pero una de las soluciones sería muy sencilla; tenemos una playa con Bandera Azul que es la Barbeira, según he leído en los expedientes se limpia diariamente; si uno deja la Ribeira a partir de las 9 de la noche, que ya no hay bañistas porque es una playa donde ya no da el sol hasta las 8 ó 9 de la mañana del día siguiente, para que puedan ir allí los perros, de paso que se limpia la Barbeira a la vuelta se puede venir y hacer la limpieza de la Ribeira; o sea, problemas técnicos yo creo que no hay. El problema es de voluntad, porque técnicamente se puede hacer; y no van a convivir nunca personas y mascotas si se hace un horario; lo digo como sugerencia, que seguramente los técnicos pueden hacer muchas más que yo, pero esta sugerencia parece fácil y no es excesivamente costosa tampoco puesto que la limpieza de la playa se va a hacer. Por lo cual entendemos que si hay voluntad de hacerlo se puede llegar a hacer.

**SR.ALCALDE.-** Pues como este equipo de gobierno tiene muy buena voluntad, lo vamos a dejar encima de la mesa. Votaremos dejarlo encima de la mesa.

Sí quiero decir una cosa, sobre lo que comentaron ahora, estamos hablando del 1 de junio al último día de septiembre, donde la mayoría de los municipios lo tienen desde mayo.

Me gustó la exposición que hicieron; yo no tengo perro; pero no es fácil, Sr.Montes; y eso que ha dicho usted son carambolas rizando el rizo; somos un municipio tremendamente turístico; incluso ahora, cuando se va a meter el sol, hay gente en las playas jugando ó paseando, y lo de los perros es un tema que vamos a estudiar pero es un tema delicado; es un tema tremendamente delicado. Ya lo es a nivel medioambiental en el paseo Monte Boi y en otras zonas, cuanto más en las playas. Y no es porque defequen, el problema no es solo los excrementos, que se limpian, sino el orden público, porque ¿cómo va a estar el perro?, ¿con cadena, suelto?, y los perros son animales que disfrutan y muchas veces vienen y te saltan encima, con cariño, no ten van a morder, pero te manchan todo; y hay mucha gente que va con niños porque ya he dicho que nuestras playas son muy familiares, sobre todo la Concheira y la Ribeira, y Santa Marta, y no es fácil. Pero como tenemos buen talante vamos a votar dejar la moción encima de la mesa.

---

**O Sr.Alcalde somete a votación deixar encima da mesa a presente moción presentada por EU-SON, resultando aprobado por unanimidade dos presentes.**

---

**14.- MOCIÓN URXENTE DO BNG.**

**SR.MARCOTE, BNG.-** E unha moción que xa presentamos anteriormente pero se nos pedíu estudiála para modificála e como ata a semana pasada non recibimos a modificación proposta pois a trasladamos ó Pleno de hoxe. Agora penso que está consensuada e por elo a presentamos.

---

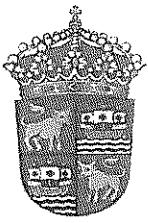
**O Sr.Alcalde somete a Urxencia a votación, resultando aprobada por unanimidade dos presentes.**

---

Se procede á lectura da seguinte **MOCION:**

**BAIONA CONCELLO VILA LIBRE DE CIRCOS E ATRACCIÓNS CON ANIMAIS**

**EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**



EXCMO. CONCELLO  
DE  
**BAIONA**  
(PONTEVEDRA)

A cuestión do respecto cara aos animais levou a cidadanía a demandar novas accións en diferentes eidos normativos. O uso de animais en circos e atraccións de feira é, quizais, un dos aspectos máis surrealistas que teñen lugar no noso país, ofrecendo unha imaxe radicalmente distorsionada do que supón a fauna silvestre.

A vida destes animais nos circos caracterízase polo illamento, o castigo, o medo e o cautiverio. As exhibicións de animais nos circos ofrecen tamén unha mensaxe educativa negativa. Aínda que os espectáculos circenses non amosen conductas de violencia explícita á vista do público espectador, os actos que os animais teñen que realizar durante toda a súa vida non son habituais nin naturais e, para obrígalos a se comportaren deste xeito, sométenos a métodos de adestramento baseados no castigo físico, a privación de alimento e ao illamento do resto dos seus conxéneres.

Os animais que viven nos circos e outro tipo de atraccións de feira están obrigados a permaneceren o resto da súa vida privados de liberdade, atados, engaiolados ou encadeados en camións de traslado, negando calquera posibilidade de satisfacción das súas necesidades naturais. A natureza transitoria dos circos e a vida constante de confinamento, privación de estimulación e frustración da fauna, conduce aos animais a estados neuróticos e comportamentos repetitivos "estereotipados", como balancear a cabeza ou corpo, movementos circulares dentro das gaiolas e ate automutilacións.

Estes trastornos psicolóxicos chegan a provocar reaccións violentas que poden causar graves riscos para as persoas en caso de accidente, un extremo que sucedeu en numerosas ocasións ao longo dos últimos anos.

Un importante número de países e vilas de todo o mundo xa vetaron o uso de animais nos circos con base na súa protección e benestar, ao considerar que a súa exhibición e as condicións de vida supoñen unha crueldade, ao mesmo tempo que incrementan o tráfico ilegal de animais e a caza furtiva de especies protexidas.

Os circos e as atraccións de feira que usan animais o fan como reclamo do público infantil. Xulgamos que os pequenos e as pequenas deste país, a sociedade do futuro, merecen unha educación baseada en valores que inclúan o respecto cara aos seres vivos e o contorno.

E por iso que propomos:

1. Que este concello non autorice nin promova ou ampare a instalación de circos ou atraccións de feira con animais no termo municipal.
2. Declarar este concello vila libre de circos con animais.
3. Que este concello non permita a instalación de publicidade de espectáculos circenses con animais no termo municipal.
4. Notificar este acordo á Xunta de Galiza, aos grupos do Parlamento de Galiza e á Asociación Animalista Libera.

---

**SRA.IGLESIAS, PP.-** Como dixó o Sr.Marcote esta moción está falada anteriormente, estamos totalmente dacordo, ademáis somos moi sensibles con ese tema, así que vamos apoiar a moción tal e como habíamos dito. Moitas grazas.

**SR.LORES, PSOE.-** Nos tamén vamos a apoiar a moción. Pero quería facer simplemente unha pequena reflexión; está ben que nos preocupemos pola vida dos animais nos circos, pero eu por experiencia profesional sei que as persoas viven casi peor; simplemente quero facer esta reflexión. Dentro dos circos as veces hai unhas condicións de traballo infrahumanas, con castigos corporais; collen a unha persoa normalmente sin papeis nunha localidade e a abandonan en outra sen ningún tipo de explicación; as condicións de vida e laborais, e incluso de habitabilidade e de alimentación,



**EXCMO. CONCELLO**  
DE  
**BAIONA**  
(PONTEVEDRA)

son realmente casi perta da esclavitude. Nos circos normalmente hai unha especie de xerarquía onde están primeiro o director, o responsable, onde está o mestre (os propietarios normalmente non viven nos circos), onde están os artistas de primeiro nivel, e despois hai uns barracóns, unhas caravanas, onde as condicións de vida son en liteiras de 3 cun ventanuco, e onde esa xente, normalmente cidadáns sen papeis socialmente marxidados, malviven e traballan alí practicamente pola comida.

Polo tanto creo que está ben a defensa dos animais, me parece unha cousa estupenda, e nos ímos aprobála, pero creo que en todas estas mocións hai que darse conta que a veces as condicións en que viven as persoas son ou iguais ou peores que as dos animais. Polo tanto creo que ao mesmo tempo que Baiona debe estar sensibilizada cos animais, creo que tamén os circos que veñan a Baiona deberían ter un control de inspeccións laborais para ver como se está traballando nese circo e en que condicións están traballando esas persoas. Nada máis, era unha reflexión; non era unha enmenda nin moito menos; é unha reflexión persoal casi.

**SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-** Nosotros también vamos a aprobar la moción.

**SR.MARCOTE, BNG.-** Agradecer o consenso neste punto e o diálogo previo para poder acadálo.

**O Sr.Alcalde somete a votación a presente Moción, resultando aprobada por unanimidade.**

**Polo cal, o Pleno, por unanimidade, ACORDA:**

1. Que este concello non autorice nin promova ou ampare a instalación de circos ou atraccións de feira con animais no termo municipal.
2. Declarar este concello vila libre de circos con animais.
3. Que este concello non permita a instalación de publicidade de espectáculos circenses con animais no termo municipal.
4. Notificar este acordo á Xunta de Galiza, aos grupos do Parlamento de Galiza e á Asociación Animalista Libera.

**15.- ROGOS E PREGUNTAS.**

**ROGOS DO PSOE.- SR.LORES:**

**1º.-** Como levamos visto no porto deportivo temos un barco afundido de fai 6 ou 7 meses, e recordo que cando estivo aquí o Presidente de Portos fai xa 6 meses comentáramosllo e dixo que estaban pasando os prazos, que primeiro había que requerir ó propietario, despois se lle requeriría ao Porto deportivo, e que si ó final iso seguía ahí pois entón Portos, de oficio, pois tería que facer unha intervención, retirálo, e despois pediría as costas.

- Nós, o que rogamos, é que o grupo de goberno se puxera en comunicación con Portos de Galicia para que iso se execute, porque realmente é un feísmo esa imaxe na punta do molle, máis agora que virán os turistas, aínda que sei que non é responsabilidade municipal, pero sí pedimos que o equipo de goberno se poña en contacto con Portos de Galicia para resolver ese problema.

**2º.-** Somos coñecedores de que os empresarios da rúa Carabela Pinta están facendo unhas peticións ó equipo de goberno porque están a ter unha actividade comercial pequena e piden que durante os meses de inverno, non estivais, de lúns a vénres, a rúa se poida abrir ó tráfico, indubablemente con preferencia de peóns, para que haxa un pouquiño máis de movemento.



**EXCMO. CONCELLO**  
DE  
**BAIONA**  
(PONTEVEDRA)

Nós, o que pedimos ó equipo de goberno, é amosar a nosa preocupación dos empresarios da rúa Carabela Pinta, e pedir ó grupo de goberno que sexa sensible neste tema e que se faga algún tipo de activación comercial aparte de que se estudie a posibilidade de abrir polas tardes esa rúa.

**3º.-** Xa no último Pleno solicitáramos ó grupo de goberno que se nos fixera chegar ós grupos políticos da Corporación o proxecto, a información, sobre a rotonda que se vai a construír no peirao. **ROGAMOS** que se nos fixera chegar tamén esa información.

**ROGOS DO BNG.- SR.MARCOTE.-**

- Lle **ROGAMOS** que a aqueles que solicitamos que nos remita a documentación dos Plenos e das Comisións ao correo electrónico que o faga porque normalmente non é así, e ademais será por mala costume miña tamén, pero lle costa a Policía notificarme en persoa posto que traballo en Vigo e hai certos problemas de horarios. E non poden acudir á última Comisión do PEPCHAB porque se lle entregou a Iago e por incompatibilidade non pudimos quedar, e eu normalmente sempre me referencio a recibir a documentación polo correo, o descargo e o miro, e xa sei si podo ir. E a documentación dos Plenos tampouco está chegando. Polo tanto **ROGARÍA** que se enviara.

**SR.ALCALDE.-** Pido disculpas; se os enviará. Y quedar máis, así no tendréis tanto problema.

**ROGOS DE EU-SON.- SR.MONTES SÁNCHEZ.-**

**1º.-** Uno de los ruegos ya lo había hecho anteriormente y era lo de dotar a cada concejal de una cuenta de correo orgánica; porque se da la circunstancia, y miro para María, una teniente de Alcalde, con un correo de g-mail, que no; que menos que una cuenta orgánica. No creo que sea tan difícil de hacer técnicamente; y en base a lo que dijo Marcote, a la hora de las comunicaciones, sería todo mucho más fácil.

**2º.-** Ver la posibilidad (a ver si para las próximas elecciones da tempo, ó para futuras) de cambiar el Colegio electoral de Bahiña y subirlo al Colegio de Fontes. La explicación es que el colegio de Bahiña es de difícil acceso tanto para ir en coche como para ir en silla de ruedas, es complicado.

**3º.-** Tengo por ahí 3 ó 4 escritos de solicitudes sin contestar; a ver si hay posibilidad de que se me conteste.

**SR.ALCALDE.-** No se de qué me estás hablando. Luego lo comentaremos.

**PREGUNTAS DE EU-SON.- SR.MONTES SÁNCHEZ.-**

O artigo 16 da Constitución Española no seu párrafo 3 di: "Ninguna confesión terá carácter estatal. Os poderes públicos Terán en conta as crenzas relixiosas da sociedade española e manterán as conseguíntes relacións de cooperación coa Igrexa Católica e as demais confesiones."

Con todo, a Ordenanza de Protocolo e Cerimonial do Concello, no seu artigo 19 establece a ordenación da Corporación Municipal nas "procesions oficiais", e no seu punto 3 establece: "As procesions oficiais organizadas polo Excelentísimo Concello de Baiona son: procesión do Santo Enterro (Vernes Santo) e a procesión da Virxen da Anunciada (primeiro sábado de Agosto).

Dado que a organización destes actos relixiosos excede en moito a debida cooperación coas confesions,



EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

1º Cal e o motivo para que o Concello de Baiona, como poder público, organice actos relixiosos, otorgándole así carácter institucional e contraviniendo o citado artigo 16 da Constitución Española cando dí que: " Ningunha confesión terá carácter estatal"?

2º Si existise ese motivo, ¿sería extensible ao resto das confesions?.

**SRA. IGLESIAS, PP.-** Respecto á primeira o motivo é que entendemos que é unha tradición e forma parte da cultura e patrimonio da nosa Vila; de feito está contemplado no Regulamento de Honras e Distincións aprobado por unanimidade neste Pleno por tódolos partidos políticos de distintas ideoloxías e distintas creencias.

Entendemos que non se pode ir en contra das tradicións, e moito menos cando hai un respaldo cidadá como o que hai neste caso en Baiona.

Son dous procesións oficiais, a do Vénres Santo, a do Xóves Santo a organiza a Santa Casa, e evidentemente a Patrona da nosa Vila, a patrona de Baiona é unha santa. Poderíamos traer ó Pleno eliminar o patrón de Baiona, pero creo que non terías apoio neste caso porque non se eliminaría a Virxe da Anunciada. Entón, creo que é un pouco de sentido común, Silvano; é unha tradición, ven e data de séculos atrás, teríamos que remontarnos e ir ó arquivo municipal, e igual que de moitas tradicións fan Lei pois isto para mín en certa maneira tamén o é; e creo que o respalda unha gran parte dos nosos cidadáns; nunca hemos escoitado que houbera polémica por este tema; non houbo demanda para eliminálo; non vexo motivo ningún. ¿Se podería eliminar das procesións a parte oficial?, poderíamos facélo, pero ¿qué necesidade hai?, non entendemos porqué.

Respecto ó 2º punto, si sería extensible ó resto das confesións, pois mira, a día de hoxe non hai tradición nin demanda por parte doutras confesións; si a houbera pois teríamos que estudialo.

**SR.MONTES SÁNCHEZ.-** El sentido de la pregunta no es si es tradicional ó no es tradicional; no se pretende por esta parte, ni mucho menos, que algo que habitualmente se hace y que los vecinos de Baiona están encantados con ello, y nosotros mismos, se elimine.

Estamos preguntando específicamente por el acto de que sea el Concello el que organice.

Como bien dice el artículo 16, que organice quien creemos que debe organizar que es la institución, en este caso la Iglesia Católica; y que el Concello, como dice el art.16, apoye, coopere, colabore, y de todas las facilidades, ese es un tema; otro tema es que desde el propio Concello se organice.

**SRA. IGLESIAS, PP.-** Lo organizamos Silvano, porque son eventos nuestros; las fiestas de la Anunciada las organiza el Ayuntamiento y como tal lleva una connotación religiosa, porque es una patrona.

**SR.MONTES SÁNCHEZ.-** Pero ya lo decía Jesucristo: a Dios lo que es de Dios, y al César lo que es del César.

Y quiero hacer un apunte en cuanto a las tradiciones; las tradiciones están muy bien pero podemos recordar, y se que es un poco exagerado pero es una tradición, que en Africa se hace ablación a las mujeres tradicionalmente; y no está bien.

**SRA. IGLESIAS, PP.-** Pero nosotros no faltamos al respeto ni hacemos daño físico a ninguna mujer ni hombre, a ningún ser humano. Hay tradiciones que hay que eliminar, que no pueden existir en el siglo XXI, pero hay otras que no hacen daño a nadie, como es ésta. Organizativamente forma parte la organización, y lo viene haciendo así el Ayuntamiento desde hace muchísimos años, y aprobado además en Pleno por toda la Corporación. ¿Que hay una propuesta para eliminarlos?, pues se estudiará; pero no le vemos sentido.

La explicación es esa: que tradicionalmente, y no tengo datos para decirte desde que época viene realizando el Ayuntamiento estos 2 eventos, pero probablemente se remonte a muchos años atrás; y ese es el motivo; y por ahora seguiremos haciéndolo.

**SR.ALCALDE.-** A las procesiones y a la Iglesia va quien quiere, Silvano; tu estás en tu derecho. Tristemente en las ablaciones, esas niñas no pueden opinar. Hay una gran diferencia. Una cosa es una tradición impuesta y otra es que tu tengas libertad para hacerlo.



EXCMO. CONCELLO  
DE  
BAIONA  
(PONTEVEDRA)

---

**PREGUNTAS DO PSOE.- SRA.LAURA MIGUEZ.-**

**1º.- A vista da relación de Decretos miro que hai varios expedientes sancionadores por consumo de alcohol por menores. Querría saber si hai unha campaña de inspección de oficio por parte da Policía Local sobre o consumo de alcohol e tabaco por parte de menores.**

**SR.ALCALDE.-** Responderé en el próximo Pleno, pero sí te puedo responder antes cuando tenga los datos verídicos, para que no haya problema como en lo de la oficina de Turismo; quiero que sean datos verídicos, verídicos.

**SRA.MIGUEZ.- Solo si se está levando a cabo unha campaña de inspección, porque chama a atención que xusto na relación de Decretos apareza a incoación de varios expedientes sancionadores.**

**SR.ALCALDE.-** Muchos de los expedientes no se si se remitirán por la Fiesta de la Arribada. Pero son temas que no nos gustan; hay que regular y hay una normativa, tanto de la Policía Local como de la Subdelegación del Gobierno.

Campaña explícita creo que no hay, pero al final yo creo que es un tema de todos; empezamos en las familias, los educadores, y la sociedad en general.

---

E non tendo outros asuntos que tratar, o Sr.Alcalde levantou a sesión sendo as trece horas e cincuenta minutos do mesmo día, de todo o cal, como Secretaria, CERTIFICO

