



EXMO. CONCELLO  
DE  
**BAIONA**  
(PONTEVEDRA)

**ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DO PLENO DO CONCELLO DE BAIONA**

**CELEBRADA O DIA 11 DE FEBREIRO DE 2016**

**ALCALDE-PRESIDENTE:** D. ANGEL MANUEL RODAL ALMUÍÑA

**CONCELLEIROS:** D<sup>a</sup>. MARÍA IGLESIAS FERNÁNDEZ  
D<sup>a</sup>. ANA SIMÓNS SÁNCHEZ  
D<sup>a</sup>. MARÍA JESÚS MARTINS PASSOS  
D. POLICARPO VIÑAR MISA  
D. JOSE ANGEL BAHAMONDE RODRÍGUEZ  
D. RAUL COSTAS LAFUENTE  
D<sup>a</sup>. BEATRIZ GONZÁLEZ PÉREZ  
D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> DEL CARMEN PAREDES CABRAL

D. RAFAEL LORES ROSAL  
D. CARLOS GÓMEZ PRADO  
D<sup>a</sup>. VIRGINIA SANTOS CABRERA  
D<sup>a</sup>. LAURA MIGUEZ PÉREZ

D. IAGO PEREIRA MOREDA  
D. XOSE MANUEL MARCOTE GIL

D. SILVANO MONTES SÁNCHEZ  
D<sup>a</sup>. AROA DOMÍNGUEZ PARDIÑAS

**SECRETARIA MUNICIPAL:** D<sup>a</sup>. SUSANA GALLARDO FARIÑA

**INTERVENTORA MUNICIPAL:** D<sup>a</sup>. ROSA MARIA DEL RIEGO SANTOS

Na Casa Consistorial de Baiona, a once de febreiro de dous mil dezaseis, sendo as doce horas reúnen-se os señores ditos enriba, co obxecto de celebrar sesión ordinaria do Pleno do Concello.

O Sr. Alcalde declara aberta a sesión, procedéndose ó tratamento dos asuntos contidos na Orde do Día.

**1.- APROBACIÓN DE ACTA ANTERIOR.**

- Acta da sesión ordinaria de data 3 de decembro de 2015.
- Acta da sesión extraordinaria de data 7 de xaneiro de 2016.

O Sr. Alcalde pregunta si hai algunha observación que facer ás devanditas actas, e non producíndose ningunha, fican aprobadas por unanimidade.

**2.- DACION DE CONTA DAS RESOLUCIONS DA ALCALDIA.**

O Sr. Alcalde da conta das Resolucions da Alcaldía ditadas dende o último Pleno ordinario cuxa relación foi entregada ós/ás concelleiros.

**3.- APROBACIÓN, SE PROCEDE, DO PRESUPOSTO XERAL DO ANO 2016.**

O **SR. ALCALDE** cede a palabra á **SRA. IGLESIAS, PP**, quen felicita á Interventora polo traballo realizado e procede á seguinte lectura:

" O Orzamento deste ano 2016 ascende a 8.388.214,52 €.

É o primeiro presuposto do novo equipo de goberno elixido nas últimas eleccións de 2015, e con cambios habidos tralo cese do anterior Alcalde para desenvolver o posto de Conselleiro de Sanidade.

Este presuposto preséntase como o presuposto que intenta atender os problemas e necesidades dos nosos veciños e veciñas.

O Concello de Baiona ten deuda "0", o que nos permite entre outras cousas pagar antes dos 60 días que marca a lei.

Neste presuposto seguimos apostando polas persoas e aumentará de forma notable as partidas destinadas a axudas de emerxencia social.

Cotinuamos tamén co Plan de Práctica Laboral para axudar a mozos sen experiencia laboral a entrar no mercado de traballo.

Aumentamos a partida de subvencións para as Asociacións Locais, xa que para este goberno a labor que éstas fan é imprescindible para o desenrolo cultural, social e deportivo da nosa Vila.

Por outra banda, no capítulo de inversións, a máis importante para este 2016 é a rehabilitación do edificio do hospital Sancti Espiritu non so pola posta en valor do edificio en sí, que ten unha importancia histórica e arquitectónica moi relevante, senón que Baiona terá unha biblioteca á altura dos seus veciños e usuarios, xa que é ún dos servizos culturais máis importantes e de calidade que Baiona ofrece nestes momentos para ser unha vila de 12.000 habitantes.

Tamén adicaremos o edificio para albergar o arquivo histórico que é ún dos máis importantes da nosa rexión.

O resto das inversións se destifirán a pavimentación de vías públicas, saneamentos e parques infantís.

Co respecto ós Ingresos o IBI continúa a ser a principal fonte de financiamento e destacamos a subida no ingreso derivado da concesión do servizo da xestión da auga.

Para dar unha cobertura adecuada á prestación dos servizos públicos, aumentará o gasto corrente, principalmente nas partidas de mantemento e reparación dos diferentes servizos.

O persoal do noso Concello terá unha melloría na súa situación laboral, modifícase o Capítulo 1, aumentando a partida de produtividade, creando unha dotación para realizar unha RPT neste 2016 a aumentando o nivel 22 ós axentes da policía local para igualálos ó resto do grupo C1.

Para concluir, este Orzamento caracterízase pola contención de gasto público, como marca a legalidade, sen aumentar a presión fiscal, pero co obxecto de seguir facendo unha Baiona estable, organizada, e referente de xestión para moitas Vilas de similares características.

Este goberno traballa e seguirá traballando pola mellor Baiona posible, como ata o de agora. Moitas grazas."

**SR. LORES, PSOE.-** Bos días a todas e a todos. Empezamos decindo que entendemos que os traballos feitos por Intervención e Secretaría están ben feitos e agradecemos o seu traballo.

Entrando xa no debate dos orzamentos efectivamente éste é o primeiro orzamento que presenta o novo Alcalde, xa non digo novo equipo, e en principio cambiamos de Alcalde pero non cambiamos de política. A política que aquí nestes orzamentos se pretende, cando o orzamento vai a ser o documento que dirixa a actividade política durante todo este ano, segue sendo a mesma; para ben ou para mal, a política segue sendo a mesma.

Nós, en principio, temos que facer un reparo total a este orzamento porque entendemos que vai a ter unha vida moi corta; xustamente a vida que vamos a tardar en aprobar o punto nº 3 deste mesmo Pleno onde vamos a dar un valor definitivo ó rescate do parking, que son 3.500.000 de euros, en principio; ese é o recoñecemento que vamos facer; polo tanto, a partir de media hora, o Concello de Baiona xa terá un compromiso de débeda de 3.500.000 euros; algo que nestes orzamentos non se contempla. Polo tanto éste é un documento que tardará como moito media hora en ser un documento válido para dirixir a política do Concello durante todo este ano. Para nós eso é algo importante, un defecto importante que fai o que fagamos despois, ó final, na conclusión.

Entendemos que por prudencia contable deberíase ter en conta esa débeda que se vai a afrontar a partir de hoxe, e que aínda que técnicamente non temos nada que obxetar á elaboración deste orzamento, politicamente sí; porque politicamente este Concello non ten débeda 0 a partir de hoxe, senón que vamos a asumir unha débeda de 3.500.000 de euros; pero curiosamente é unha débeda que vamos a asumir e que vamos a sufrir pola mala xestión do goberno, dos distintos gobernos do PP. nestes últimos anos, porque esa foi unha débeda que se fixo por un aparcamento que se fixo mal dende un principio, e é algo que vai a ser unha especie de losa que vamos a ter que soportar durante algúns anos única e exclusivamente por falta de xestión. Polo tanto entendemos que esa é a primeira deficiencia deste orzamento e despois falaremos dalgunha outra máis.

Decíase fai pouco por parte da portavoz, da voceira do PP, que este orzamento pretende dalgún xeito paliar e solucionar os problemas dos veciños e veciñas de Baiona; nós non entendemos o mesmo; non entendemos iso; todo o contrario. Entendemos que os grandes problemas que estamos a sufrir nestes momentos non se teñen en conta nestes orzamentos.

O tema do paro non se ten en conta nestes orzamentos; o tema da vivenda, que é un tema importante, tampouco se ten en conta; o tema dos servizos sociais e da Emerxencia da protección social, tampouco se ten en conta; e outro tema importante que non se ten en conta é a activación da economía, do turismo e do comercio de Baiona, que está ano a ano a sufrir pois unha decadencia importante; neste documento non hai nin unha sola iniciativa dirixida a paliar este descenso que parece sen remedio; polo tanto entendemos que non é un documento axeitado ó tempo que estamos pasando; é un

documento que o único que pretende é mantér a estrutura administrativa deste Concello, e nada máis. Non hai unha dirección política, non hai iniciativas que vaian a solventar os problemas que temos os veciños e veciñas de Baiona.

En principio, no Capítulo de Ingresos, curiosamente, unha das partidas que se prevé que vai a ter menos ingresos, unha, a taxa de apertura de novos establecementos; esa é unha taxa que xa o propio equipo de goberno prevé que imos reducir en ingresos; iso é curioso, non é importante o que é o ingreso mínimo, pero sí é importante a tendencia de que non se están abrindo novos establecementos, polo tanto hai un parón, un descenso na nosa economía, no noso comercio. Nestes orzamentos non se dín nada; simplemente se admite que imos abrir menos comercios, que imos a ter menos actividade económica.

Outra partida que tamén se admite, o que vai ser un feito, unha realidade, é que na participación de tributos do Estado imos a recibir menos euros porque estamos descendendo en poboación, algo que nestes orzamentos tampouco hai nin unha soa iniciativa para poder paliar este descenso de poboación que estamos a sufrir nestes últimos anos.

Curiosamente, unha das partidas de Ingresos que se prevé o aumento é na recaudación de infraccións de tráfico; curioso; ou sexa, non paliamos o que realmente nos está a levar a unha ruina social e económica, pero sí invertimos máis en recaudación por multas de tráfico; iso é algo que pón en valor o que pode traer como consecuencias negativas para o noso comercio e para o noso turismo; para nós é algo importante e grave.

No capítulo de Gastos, en asistencia social primaria a partida por Emerxencia Social repítese; igual que o ano pasado: 17.771,88 euros; pero temos unha partida para actividades deportivas, culturais, e de outras Concellerías, de 32.000 euros, iso é algo que nós non podemos entender. Non podemos entender cómo se gasta máis en propaganda que nas necesidades dos veciños e das veciñas; porque algo do que sí temos constancia é do número de familias que necesitan asistencia básica, ou de alimentación, ou de vestido, ou de abrigo; e aumenta cada ano; é unha desgracia; non é que poidamos resolver ese problema pero sí que podemos dotar para paliar as consecuencias.

Tampouco se está a invertir nada para paliar a pobreza enerxética, nin siquera estamos pendente de axudas ou de becas para os comedores escolares; polo tanto necesidades reais, necesidades que estamos a vivir e que teñen nomes e apellidos que todos coñecemos non estamos a resolvélas; mantémos a Emerxencia social pero na mesma cuantía que o ano pasado pero mantemos tamén, un pouco menos, esos 32.000 euros que son para cursos, actividades deportivas e culturais dentro da Consellería de asistencia social que non entendemos.

Máis cousas que vemos deficientes; un sector importante para nós é o sector pesqueiro, que nalgún momento foi o motor da economía de Baiona; nestes momentos para protección deste sector estamos invertindo 0 euros. Cando realmente hai serios problemas no noso sector pesqueiro, o Concello parece que lle dá as costas a esa realidade negativa que hoxe por hoxe non ten casi nin actividade. Entendemos que o Concello debería mirar un pouco ó sector pesqueiro e facer algo por él.

Tamén temos outro tema importante como é o Turismo. Atopamos que a industria que máis cartos está a aportar á nosa economía é o Turismo, e temos apenas 152.000 euros invertidos en promoción turística cando estamos invirtendo so en festexos 245.000 euros. Nós entendemos que a promoción turística que é un sector importante para Baiona ten que ter unha consideración máis alá do residual; porque parécenos que a importancia que se lle está dando o Turismo é algo casi residual nestes Orzamentos. Polo tanto na nosa primeira proposta o que pedimos é que se retiren estes orzamentos; que se faga outro documento onde se teña en conta a realidade económica e social deste Concello, e que pasemos a debater un novo presuposto. Pedimos a retirada do Orzamento 2016.

**SR. PEREIRA, BNG.-** Bós días a todos e a todas. Primeiramente felicitar ao goberno do Concello de Baiona porque por segundo ano consecutivo fan caso dalgunhas das reiteradas peticións que dende o BNG vimos facendo, de incrementar a partida adicada a Emerxencia Social, que pasamos dun 4,27% do Orzamento do ano pasado ao 4,75% este ano; e o expreso en termos porcentuais xa que son os que reflicten a visión real de si unha partida sube ou non respecto ó 2015, evidentemente.

As felicitacións rematan aquí porque os orzamentos do 2016 seguen a ser moi deficientes para as necesidades dos baioneses e as baionesas; a partida de Emprego baixa, pasa de unha adicación de 1,2% a 1,12; baixa. A partida de Educación tamén baixa; pasa dunha adicación dun 5,08 en 2015 a un 4,9 para este ano 2016. A partida de Cultura tamén baixa; pasa de 2,51 a 2,46 nestes orzamentos.

Pola contra as maiores subas dánse en Festas populares e Festexos, que aumenta medio punto porcentual de todo o orzamento, é dicir, pasa dun 2,43 a un 2,92 para este ano. As taxas por infracción da Ordenanza de circulación e retirada de vehículos da vía pública segue co seu aumento progresivo e bestial cada ano; este ano pasa a ser de 116.800 euros, casi un 10% máis que no 2015; e un 80% máis que fai 3 anos.

Pero as partidas raiñas en canto ao crecemento están nos órganos de goberno; así, en atencións protocolarias e representativas hai un aumento do 30%, pasando de 13.000 a 17.000. Nos propios órganos de goberno, na partida de publicidade e propaganda a suba é dun espectacular 125%, máis do dobre.

As cargas e cánons e tributos que vostedes veñen apoiando sen rechistar seguen custándonos ós baioneses e baionesas máis dun 12% do Orzamento. Son aproximadamente máis de 200.000 euros os que vostedes nos obrigan a pagar ós cidadáns coa súa constante sumisión ás políticas fraticidas do FBI.

Por todo o comentado e porque dende o grupo municipal do BNG seguimos a pedir a recuperación da achega de 2.000 euros ao Fondo Galego de Cooperación Internacional, unha política activa e de promoción tanto do acceso á vivenda como da Cultura, o noso voto vai a ser en contra dos Orzamentos.

**SR. MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-** Buenos días a todas y a todos. Los presupuestos indican al final la cuestión de prioridades que cada uno le dá y como se trabajar; es como en una casa, uno tiene unas prioridades y otro otras. La prioridad que vemos en estos presupuestos no es precisamente, cómo se intenta hacer ver, por algunas maneras y algunos datos, que sean sociales, sobre todo sociales.

El Sr. Alcalde, en algunas declaraciones (quero que me corrija si en algo estoy equivocado) indicó que para Servicios Sociales hay un incremento del 53%; que se seguían manteniendo las becas para jóvenes en el importe de 50.000; que las ayudas a asociaciones pasaban a un 25%; y que se bajaría el IBI el 10% para aliviar la carga impositiva de los vecinos. No hay ninguna mentira, o sea, todo esto es cierto; pero claro, tiene matices. En seguros sociales sí, subimos el 53%, pero realmente no es una aportación propia del Ayuntamiento; viene toda a través de subvenciones, por lo menos en el 90%; con lo cual no es un esfuerzo que haga el Ayuntamiento en poner ese dinero.

En becas para jóvenes, efectivamente hay 50.000 y está muy bien, lo que ocurre es que echamos en falta otro tipo de cosas; aquí se habla solamente de jóvenes titulados; bueno, hay un montón de jóvenes que desgraciadamente no están titulados y también están en emergencia; están sin trabajo también; echamos en falta que se mire por ellos; y por otro colectivo en el cual, me molesta decirlo porque yo estoy representado, que es el de los mayores de 55 años sin trabajo, que parece ser que ya nadie se acuerda de ellos, tampoco vemos nada en los presupuestos que ayude a este colectivo.

En cuanto a las ayudas a asociaciones efectivamente suben un 25%, pero bueno, suben 5.000 euros; teniendo en cuenta que hay 96 asociaciones inscritas pues tampoco la cosa es como para tirar cohetes.

Está bien, es una subida, pero hay que verlo dentro del contexto. Ya se que las 96 asociaciones no llegan al final a cumplir todos los requisitos para poder acceder a las subvenciones, pero bueno, con que sean 50 ya está bien.

En cuanto a la bajada del IBI, pues sí; pero viene dado de por sí; el Decreto Ley 20/2011 ya no está en vigor y entonces hay que bajarlo; no es que sea una concesión que hagamos desde el Ayuntamiento graciosamente, sino porque no queda más remedio.

También vemos un incremento, no sabemos exactamente porque no viene reflejado en los presupuestos, como apuntaban los otros compañeros, el tema de las actividades culturales y deportivas, porque viene todo englobado en cada Concejalía, pero sí lo que vemos es que sumando el total ahí sí hay un incremento del 15%, que supone 58.300 euros; y con 58.300 euros de incremento se podrían atender otras necesidades sociales que nosotros pensamos que son más urgentes y más prioritarias que las propias actividades culturales y deportivas, que están muy bien pero es que con un presupuesto de 424.500 euros solamente en estas actividades entendemos que va bastante bien servida.

Por lo tanto, como vemos que las prioridades de este presupuesto no son las que nosotros entendemos que deberían de ser, no podemos estar de acuerdo con el presupuesto y obviamente vamos a votar en contra.

**SRA. IGLESIAS, PP.-** Con respecto ó que decía o Sr. Lores de que houbo cambio de alcalde pero que a política seguía sendo a mesma, decirle que si a política segue sendo a mesma é porque os vecinos quixeron que a política seguera sendo a mesma.

Con respecto a que non contempamos a suposta débeda que a partir deste Pleno teremos co tema do parking, creo que nos extenderemos máis no punto correspondente, pero decirle que a día de hoxe e que nun futuro próximo todavía non sabemos si vamos a ter débeda ou non, ¿ou teño que recordarlle o que pasou co parking da Palma?, a día de hoxe foi algo que rescatamos e ao Concello non lle supuxo ninguna débeda; iso pode pasar tamén co parking do Aral; a día de hoxe non se sabe o que vai a pasar, co cal a día de hoxe temos débeda 0; a día de hoxe, a día de mañán, e a semana que ven. Ou sexa, que non é unha cousa a corto prazo que vaiamos a saber si o Concello vai asumir unha deuda ou non.

Con respecto ó paro, á vivenda, e a pesca; decirle (e ademáis nos remitimos ó informe de Intervención) non son competencias municipais, entón, aínda que non fagamos campañas directas para mellorar o paro, a vivenda, e a pesca, si hai partidas que indirectamente axudan a mellorar o paro, a vivenda, e a pesca.

Por exemplo, as becas, para axuda do emprego de xente xóven; é unha partida que ven directamente da Deputación, que vamos a ir ó máximo e a gastálo, para contratar 26 persoas que van a traballar no Concello de Baiona neste ano.

Con respecto á axuda da mellora das empresas; aumentar o gasto corrente axuda a que as empresas teñan máis carga de traballo a través do gasto do Concello e podan tamén seguir supervivendo na nosa vila.

Con respecto á inversión en promoción turística, aumenta un 7%, e o aumento tamén en Festexos, que neste caso é para a Festa da Arribada porque íntegramente a partida que da para actividades culturais a Deputación de Pontevedra métese este ano na Festa da Arribada porque é Festa de Interés Turístico Internacional e vai a levar a cabo unha promoción turística importantísima para a nosa vila; é decir, que os festexos, a Cultura, as actividades deportivas, tamén axudan á promoción turística da nosa vila e a pór en valor todo o que temos aquí. Está todo interrelacionado, non é simplemente mirar unha partida senón é que hai que mirálo dende arriba e ver que todo suma e todo vai para un tema común que é a promoción de Baiona e a promoción da nosa cultura e da nosa actividade social.

Con respecto á partida de multas, o que contempra a Interventora na partida de multas, non é que aumente ano a ano; o que se recauda polas multas é bastante máis do que se estima no presuposto; simplemente é unha estimación o que se recauda por multas, pero non fai 3 anos e que aumentase nun 80%; de feito, no goberno que máis se recaudou en multas, e está ahí constatado, foi cando gobernou o BNG co bipartito; e iso está ahí no papel; non é que co PP fai 3 anos aumentase un 80%, para nada; o que vemos no presuposto é simplemente unha estimación do que se pode recaudar, que vai á baixa porque sempre é máis; pero e máis porque si hai infraccións de tráfico evidentemente a Policía non vai a poñerse un paño nos ollos e mirar para outro lado; non é que a Policía vaia detrás dos infractores, simplemente si hai infraccións pois haberá que multar, como marca a Lei, nin máis nin menos.

Algunhas das partidas que comentaban que ven máis amplias, non é que se vaian a ampliar senón que como veremos no seguinte punto hai unhas facturas que temos que asumir neste presuposto do 2016 e de ahí que teñamos que aumentar esas partidas, como pode ser a de Festexos que comentaba antes.

Con respecto ó que comentaba Silvano Montes, de EU, que creen que as prioridades que temos o Concello de Baiona non son as adecuadas; bueno, creo que levamos 8 ou 9 anos xa gobernando neste pobo e pola nosa experiencia sí que creemos que as prioridades que levamos no presuposto son as que necesitan os cidadáns; eles son os que juzgan e os que decidiron que estivesemos aquí, entón seguimos nesa liña de intentar facer unha Baiona mellor e creemos que o estamos conseguindo. Moitas grazas.

**SR. LORES, PSOE.-** En canto á deuda, estase a recoñecer no propio orzamento de que vamos a ter unha deuda que vamos a ter que negociar con ABANCA e para o cal se reservan 95.000 euros; polo tanto estamos a recoñecer que hai unha deuda; o que non estamos a recoñecer é o total da deuda. Estamos decindo que vamos a ter unha deuda pero que xa miraremos; en principio 95.000 euros, no 3.500.000; é dicir, hai unha previsión de frío e choiva para este ano e nós empeñados en ir nun descapotable; pois non; pode ser mellor, pode ser máis bonito, podemos presumir, pero non nos é útil.

Entón, este orzamento, con esa previsión que no propio orzamento se dí que se reservan 95.000 euros para unha posible, ou para unha futura, negociación con ABANCA, para asumir o total de unha deuda que ABANCA dí que son 5.600.000, pero o Concello dí que os técnicos dín 3.400.000, está ahí; polo tanto xa se está a recoñecer no propio orzamento. O que se está a ocultar o verdadeiro valor desa deuda para seguir presumindo de deuda 0, nada máis, é un obxectivo político, non é outra cousa.

Polo tanto nós non podemos estar dacordo; hai que dicir, polo menos, pois reservar aínda que solo sexa un 10% dese valor para afrontar unha deuda; e recoñecer de feito o valor de toda unha deuda que nos vai a empeñar durante moitos anos; ou non; pero en principio non hai ningunha razón para dicir que non. O primeiro que vamos a facer é recoñecela, despois xa miraremos si podemos vender ou non, pero a vaca vai a ser nosa, despois xa veremos si a vendemos pero en principio a vaca vai a ser nosa con ese custo.

Despois fala de que as competencias en emprego non son do Concello; tampouco é competencia do Concello o transporte metropolitano, que tamén está reparado pola Intervención, que son 50.000 euros; pero o equipo de goberno cree que debe estar e aporta activos económicos a ese servizo.

Nós entendemos que igual que o transporte metropolitano é importante, as becas para comedores escolares son fundamentais porque hai nenos que non teñen esas posibilidades; e a pobreza enerxética hai que afrontala; entón, competencia ou non, o Concello é a Administración máis próxima e temos que darlle algunha solución, e para a promoción de emprego tamén; estamos quedándonos sen xente xóven porque non hai nin vivenda nin traballo; entón a poboación activa, a productiva, estase marchando fora do Estado ou fora de Baiona, fora de Galicia, ou fora do Estado español; pero estamos quedando sen eles; polo tanto creo que dende a Administración Local primeiro hai que facer un diagnóstico e despois aportar; sexan ou non sexan competencias directas do Concello; pero si é unha responsabilidade que temos; non podemos seguir permitindo que unha poboación entre os 25 e os 40 anos non teña nin unha soa oportunidade de permanecer no noso Concello; iso é algo que o Concello ten que asumir; igual que se asumen os 50.000 euros de transporte metropolitano, co reparo de Intervención, tamén se deben facer outro tipo de apostas.

O das multas, evidentemente; evidentemente que non é culpa da Policía; a culpa é de cómo se regula; si estamos intentando facer viables os aparcamentos subterráneos e estamos prohibindo aparcarse en superficie, o final estamos pagando dobremente: pagamos por aparcarse fora e que nos multen e pagamos despois por unhas plazas de parking que no se ocupan; polo tanto é unha desfeita; é un despropósito de obxectivo; porque estamos pagando os veciños 2 veces: por aparcarse fora, que nos multen, e por aparcarse dentro porque hai que asumir os gastos.

Polo tanto nós criticamos eso; non por suposto á Policía; a Policía cumpre as normas que se lle din; si hai unha sinal que impide aparcarse e hai un coche alí estacionado, o multan, perfecto, é a súa obriga; pero quen dirixe non é a Policía, é o equipo de goberno, é quen ten que dicir onde se pode aparcarse e onde non se pode aparcarse; e si a política é de favorecer o aparcamento en superficie ou dar posibilidades para que se aparque pois dunha forma non digo totalmente gratuíta pero ao mellor a primeira hora nos parkings que temos subterráneos, ó algo; pero non se mira nada nese aspecto.

Nós mantémos a retirada do orzamento, e senón se retira votaremos en contra.

**SR. PEREIRA, BNG.-** A única contestación que se nos dá dende o equipo de goberno ó noso plantexamento foi no tema das multas; entendo entón que realmente nas partidas de Emprego, Educación, e Cultura, algo tan importante, se nos está dando a razón.

O que seguimos sen comprender tamén é qué problema haberá en admitir a recuperación da achega dos 2.000 euros ao Fondo Galego de Cooperación Internacional, que levamos uns 4 anos pedindo e nunca se nos contestou nin se nos dá a razón de porqué a sacaron. Insisto, 2.000 euros, dun orzamento de 8.300.000 euros; non sei.

Demandamos unha promoción activa do Emprego; recibir cartos ou subvencións da Xunta, ou da Deputación, e empregar a certo número de persoas, iso non é unha promoción do emprego, iso ten unha data de inicio e de caducidade; tapa un buraco pero non promociona nin crea emprego; nós pedimos unha promoción activa do emprego.

No tocante ás multas, un pouco o que se refería Lores; é dicir, a nosa crítica non vai en contra da Policía Local; sabemos tamén que se recauda máis do que nos orzamentos se plasma; o que non entendo eu é porque cada ano entón vai subindo; é dicir: que manteñan o do ano pasado; non sei si é para cuadrar números ou non, igual é un tema técnico, pero a previsión sempre é increchendo de forma importante cada ano.

Como vostede comentou, Sra. Iglesias, están ahí porque o pobo de Baiona os puxo, pero vindo os orzamentos, que eu xa son os cuartos que afronto, me da a sensación de que realmente están apoltronados, non teñen ideas nin iniciativas, sobre todo en Emprego, nin na promoción de vivenda, e están adicados a ser unha mera sucursal da Xunta de Galicia que carga os custos e intereses capitalistas aos baioneses e baionesas, mentres temos cada día que sufrir máis carencias e menos servizos.

Insisto en que por favor me conteste ao dos 2.000 euros da partida ao Fondo Galego de Cooperación Internacional e repito que nós temos que votar en contra destes orzamentos.

**SR. MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-** Nosotros tenemos claro que no hablamos en nombre de todo el pueblo de Baiona. Yo cuando hablo de prioridades hablo de prioridades del grupo municipal; hablamos en nombre de 800 votantes, pero que también son de Baiona. Y por ver las prioridades solamente voy a poner un ejemplo, un ejemplo además reciente, en el anterior Pleno hicimos una pregunta en relación al cierre de la pista deportiva del Colegio de Fontes; se nos contestó que obviamente no estaba presupuestado y leo textualmente "*Tendría que ser, como mucho, si se mete en una partida del 2016 que es el presupuesto que se aprobará en breve. De todos modos comentarle que el otro día, el martes, estuvimos en*

Santiago con el conselleiro de Educación y le trasladamos esta problemática y lo que esperamos es que realmente lo hagan ellos porque es competencia de ello." No vemos que esté metido en ninguna partida del 2016 e insisto: con esos 58.300 euros que se ha incrementado en actividades culturales y deportivas a lo mejor se podría hacer frente al cierre de Fontes; es solamente un ejemplo de porque digo que las prioridades son unas y no son otras. Para nosotros la prioridad sería Fontes, para ustedes son las actividades culturales y deportivas; nada más.

**SR.ALCALDE.**- Si me permiten les voy a contestar a todos, menos a María Iglesias.

Estamos hablando de un incremento en este presupuesto de un 4,41% con respecto al anterior, como muy bien han dicho la interventora y María Iglesias, 8.033.000 euros.

Primeramente decir que respecto a lo que decía el Sr.Lores, y como muy bien dijo María de que seguíamos con la misma política, pues claro; yo no digo con la misma política, digo con el mismo trabajo, y por un motivo: primero, porque el equipo de gobierno sigue siendo el mismo; el único que cambió es el capitán que soy yo, y yo no soy nuevo porque ya era antes concejal, y ahora tenemos una concejala nueva que lo está haciendo de maravilla; entonces, cómo no, tenemos que seguir con la misma línea; y por lo que dijo María Iglesias, porque realmente las cosas se hacen muy bien en Baiona, y no es porque lo diga yo; lo dice el entorno; y los hechos se ven así y no por las elecciones, que no me gusta hablar de votos.

Lo que me sorprende de todo lo que han dicho, y le puedo debatir algunas de las cosas que dijo María (aunque les contestó muy bien a todos; creo que se explicó muy bien) es en el tema de que estamos hablando de 8.033.000 euros; y es curioso porque han comentado distintas partidas y me ha sorprendido mucho el Sr.Pereira porque ha utilizado la táctica que utilizaba yo antes de los tantos por cientos (al final me copió algo, eso está bien; a veces es interesante moverse por cifras y a veces por tantos por ciento); pero lo que es más curioso de todo, para los que hemos defendido ya 10 o 11 presupuestos, y el Sr.Pereira dijo antes que él ya llevaba 4, pues del presupuesto total, sean 8 millones, 7.900.000, como fueron otros años, pues el 90% ya está destinado: gasto corriente y personal. Puede haber variaciones, como el personal, que no han comentado ustedes nada, mejoras ó no mejoras; y en gasto corriente se pueden variar algunas partidas.

Sin embargo hay una partida de 1.400.000 euros que realmente es la inversión y ustedes no han comentado nada. Pues que sepan ustedes, si algún día están gobernando, que en lo que sí pueden hacer es en la inversión; en la inversión sí que es donde realmente tienes juego, para decir como muy bien ha dicho el Sr.Montes, pueden ir para ahí; estamos hablando de cantidades grandes y es curioso que nadie haya citado nada de la inversión. Ustedes no han propuesto nada de la inversión. Y estoy hablando de 1.200.000 de 8.000.000, o sea, más ó menos casi un 20%. Se han limitado a jugar con los temas llamativos como son los sociales; y a mí no me gusta hablar del tema social pero ustedes saben por el art.25 que no tenemos competencia en Empleo, pero en este presupuesto hay 97.000 para el fomento del empleo; se sigue con lo de los 50.000 euros para becas.

Y ya comentó la Sra.Iglesias, en el tema de Diputación hay una partida máxima, creo que de 180.000 para Empleo y nosotros metimos esa partida máxima; pero es que también hemos creado un vivero de empresas que en breve, después de la Arribada, empezará a funcionar. Un vivero de empresas es para facilitar el trabajo a los nuevos emprendedores; y sigo diciendo que no es una competencia; y Sr.Lores, no es la pesca una competencia nuestra; claro que queremos que el sector pesquero funcione mucho mejor, pero no es una competencia nuestra. Nosotros tenemos que gestionar este Ayuntamiento.

Y en el tema turístico pues la verdad es que me han decepcionado un poco porque realmente si dice usted, no se si hay una partida de 152.000 euros para promoción turística y que haya más para la Arribada; para mí la Arribada, y ahora mismo todo el mundo lo sabe, es nuestro baluarte; y estuvimos en FITUR y ahora Baiona también es conocida por otra cosa más de todas las bellezas que tiene que es la Arribada.

Y los actos deportivos y culturales son turísticos, Sr.Lores. Una Vig-Bay es el tercer evento que deja más dinero en Baiona, y eso es comercio y turismo; y todas las actividades culturales que se hacen y no solamente en verano; al final mucha gente viene aquí porque damos un paquete que puede ser nuestras playas, nuestra gastronomía, nuestras actividades deportivas, nuestras actividades culturales; eso es turismo. Ese turismo puede ser gastronómico, de navegación, recreativo, senderismo, etc., inclusive de Congresos; y la inversión que hay como ya dije, de un 90%, un 80 y tantos, hay que manejarlo para esos gastos.

Con respecto a lo que decía el Sr.Lores de que teníamos que aportar en las becas y comedores; en este presupuesto hay 18.000 euros para la segunda cuidadora de las becas de comedores; 18.000 euros cuando no es competencia nuestra, porque usted habrá leído el informe de Intervención que dice que no lo es, sin embargo este equipo de gobierno se moja y pone 18.000 euros para comedores. Igual que no es competencia nuestra el Empleo y ponemos 97.000 euros. Pero nosotros no tenemos la varita mágica para solucionar los problemas.

Siempre digo que me gustaría que hubiera paro 0 en Balona; ahora mismo estamos en el 13%, más ó menos igual que en el Val Miñor; no tiene nada que ver con el paro de Vigo del 23%, ni el que tiene ahora mismo, desgraciadamente, Pontevedra, con un 26%. Ojalá que llegásemos un día al 0, pero tenemos que tener claro que nosotros no podemos fomentar la natalidad y que en el empleo tenemos lo que tenemos; por eso he dicho que ya es bastante lo que hacemos con el vivero de empresas.

En cuanto a la deuda 0, creo que ya lo comentó muy bien la Sra.Iglesias; a día de hoy, y ustedes pueden llamar a donde quieran, Baiona es deuda 0. Ahora, y dentro de media hora, y dentro de 3 horas. Y no se puede hablar de una deuda, Sr.Lores, cuando no se sabe cuando es. Veremos si tendremos una deuda ó no. Y no sabemos cuál es; pero lo veremos. Pero hasta que no lo sepamos no podemos hablar de deuda. A día de hoy, si usted pregunta al Ministerio ó a quien le pregunte, solo hay 3 municipios del área metropolitana de Vigo, que somos 14, que tienen deuda 0. Dos muy pequeñitos, Sotomayor, con 5.000 habitantes, otro es Fornelos, con 3.000; y Baiona, con 12.000 habitantes; deuda 0. Y de los tres Baiona fue el primero que tuvo deuda 0, porque se habían hecho las cosas bien, y eso que cuando entramos a gobernar pues había casi 6 millones de deuda. Ahora por suerte tenemos deuda 0.

Y reitero lo que dije del tema de Inversión, 1.200.000; tanto 618.000 euros que hay directamente en nuestro presupuesto, y después 646.000 que hay más por el tema de Diputación, y nadie ha comentado nada sobre la Inversión, cuando realmente ahí sí que es donde se puede jugar.

Para finalizar, Sr.Montes, las palabras que dijo del pabellón fueron mis palabras; lo que pasa es que nosotros tenemos que gestionar bien el dinero del Concello; y eso se va a cerrar; intentaré que se consiga con dinero 0 de este Concello; que lo pague la Consellería de Cultura, y sino la de Deportes, y sino, no se preocupe que lo haremos nosotros. El presupuesto, lo que viene aquí reflejado, es una estimación; se presupone; todo lo que viene aquí se llevará a cabo ó no; hay variaciones; pero de entrada le digo que eso sí que se va a hacer. Pero creo que en vez de poner la mitad, que serían 20.000 euros, conseguimos que sea 0 para nuestros baioneses, pues mucho mejor. Muchísimas gracias.

---

**O Sr.Alcalde somete a votación a petición do PSOE da retirada do presente punto, resultando: 4 votos a favor, PSOE; 9 votos en contra, PP; 4 abstencións (2, EU-SON; 2,BNG). Polo cal fica rexeitada a retirada do punto.**

---

**O Sr.Alcalde somete a votación o presente punto, resultando: 9 votos a favor, PP; 8 votos en contra (4,PSOE; 2, EU-SON; 2,BNG).**

**Polo cal, por maioría absoluta, o Pleno do Concello ACORDA aprobar:**

- O Orzamento Xeral do Concello de Baiona para o exercicio 2016, por importe de **8.388.214,52 €**.
- As Bases de Execución do Orzamento Xeral do Concello de Baiona para o ano 2016 coas as súas modificacións.
- O Plan de Investimentos para 2016.
- A relación de postos de traballo, do cadro de persoal funcionario e laboral, coas modificacións establecidas no referente ao incremento do nivel de complemento de destino do persoal do Grupo C1 do servizo da policía local, pero sen que elo supoña incremento do Capítulo I de gastos de persoal, con efectos 1 de xaneiro de 2016.
- Dar conta do cumprimento do obxectivo de estabilidade orzamentaria, da regra de gasto e do nivel de débeda, de conformidade co sinalado no Informe de Intervención nº 08/16, nos seguintes importes:
  - Estabilidade orzamentaria, arroxa unha capacidade de financiamento por 702.942,70 €.
  - Cúmrese a regra de gasto, polo que a deferenza entre o límite da regra de gasto e o gasto computable no Orzamento de 2016 acendeu a 79.850,05 €.
  - Débeda financeira en 2016: 0 €.

#### **4.- APROBACIÓN, SE PROCEDE, DO RECOÑECIMENTO EXTRAJUDICIAL DE FACTURAS (NÚM.EXPTE. 1/2016).**

**O SR.ALCALDE** cede a palabra á **SRA. IGLESIAS, PP.**

**SRA. IGLESIAS, PP.-** Se eleva al Pleno una relación de facturas para reconocimiento extrajudicial con una enmienda que ya todos tenéis ahí.

**SRA. INTERVENTORA.-** Se realizó por mi parte un error aritmético, disculpar. Al sumar la relación de facturas que estaban registradas en 2015 y las del 2016, por un error había puesto que el total de las facturas para aprobación era 151.001,78 €, cuando realmente es 151.171,78 €, que es la copia de la enmienda que os acabamos de dejar encima de la mesa. No se ha cambiado ninguna factura, simplemente fue un error al transcribir la cifra.

---

**O Sr.Alcalde somete a votación a seguinte enmenda:**

#### **ENMIENDA A PROPUESTA DE ALCALDÍA.**

##### **ANTECEDENTES:**

Se presenta por el servicio de Intervención la relación de facturas para reconocimiento extrajudicial **01-RE/16** por importe total de **152.445,31 €**

Resultando que con posterioridad a la convocatoria de la comisión informativa se emite una corrección de una de las facturas incluidas en la relación de 2015, correspondiente a la factura con nº de registro 4568 de impresión de lona, carteles y pasaportes del BAI DE PPINCHOS 2015 por importe de 1.477,11 € y que fue posteriormente modificada presentando una de importe inferior por 203,58 €, dado que se según se señala en informe del servicio de turismo, el importe restante debía ser asumido por ACEBA y no por el Concello.

Por este motivo el importe de la relación de facturas de 2015 registradas en 2015, que se eleva a Pleno se reduce de 140.579,55 € a 139.306,02 €, **por lo que el importe final que se eleva a aprobación sumando las dos relaciones es de 151.001,78 €**

Es por esta razón que elevo al Pleno, previo dictamen de la Comisión Informativa, el siguiente ACUERDO:

"Aprobar, comprometer el gasto y reconocer extrajudicialmente las obligaciones que se derivan de las facturas incluidas en la relación nº **01-RE/16** por importe de **151.001,78 €: ciento cincuenta y un mil un euros, con setenta y ocho céntimos**, a favor de los terceros detallados en la relación citada y con cargo a las partidas correspondientes del Presupuesto del año 2015, prorrogado para 2016, resolviendo el informe de reparo de Intervención nº 03/16."

**Resultando aprobada por unanimidade.**

---

A **SRA. IGLESIAS, PP**, da conta da seguinte:

### **PROPUESTA DE ALCALDÍA**

#### **ANTECEDENTES:**

Se presenta por el servicio de Intervención la relación de facturas para reconocimiento extrajudicial **01-RE/16** por importe total de **152.445,31 €**

Se corresponden con facturas del ejercicio 2015 registradas en 2015, correspondientes a la primera relación que se presenta, por importe de **140.579,55 €**, y facturas recibidas en 2016, pero que se corresponden a prestaciones de servicios realizadas en 2015 por importe de **11.865,76 €** y que corresponden, en su mayor parte a gastos de servicios sociales de 2015 y que deben ser aprobados para la justificación de las subvenciones correspondientes.

**SRA.MIGUEZ, PSOE.**- Evidentemente nós sempre estamos dispostos a aprobar todas as relacións de facturas porque consideramos que os provedores teñen que cobrar, e se pode ser en plazo, mellor. Pero nesta ocasión nos atopamos con reparos de Intervención; algúns que entendemos que se deben levantar, evidentemente, porque tampouco son cantidades, creo que son máis unha cuestión técnica que outra cousa; pero no caso dunha das facturas correspondente ó trail da Serra da Groba nos atopamos con que o reparo de Intervención aparece que non está reflexado un ingreso de 6.600 €; isto nos fai pensar que entre tódolos gastos do trail da Serra da Groba que vamos a recoñecer desta relación, que son 11.600 €, 6.600 sería unha cantidade que si estivera na recaudación municipal baixaría considerablemente; y sobre todo que non entendemos como pode haber uns ingresos que non están reflexados na contabilidade municipal. Entón pedimos que se retire da relación esta factura correspondente a Multisports Galicia S.L., por servicios de cronometraxe no trail Serra da Groba.

**SR.PEREIRA, BNG.**- Nos tampouco vamos a opoñernos a que se paguen as facturas e en principio vamos a abstermos.

**SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.**- Nosotros, como siempre que hay reparos de la interventora, obviamente no vamos a oponernos a que se pague, pero mantenemos la abstención.

**O SR.ALCALDE.**- Simplemente comentarle a la Sra.Miguez en cuanto al tema de la factura que a la vista del reparo de Intervención, hemos revisado el tema en cuanto que fuimos bastantes a la prueba y pagamos, y puestos en contacto con la empresa ingresaron el importe de 7.300 euros, dinero que ya está contabilizado.

**SRA.MIGUEZ, PSOE.**- Entonces entiendo que debería haber una enmienda donde se explique este reparo de Intervención. Si realmente lo que es este reparo ya no corresponde debería haber aparecido una enmienda.

**SRA.INTERVENTORA.**- El reparo es global, no solo es por esa factura; es por todos los gastos de la actividad. En el momento que hice el informe el dinero no estaba ingresado. Se ingresó, creo recordar, que hace 2 días; entonces, en esa fecha, el informe es correcto.

**SRA.MIGUEZ, PSOE.**- Entonces, si la Interventora dice que está solucionado, votaremos a favor.

**O Sr.Alcalde somete a votación o presente punto, resultando: 13 votos a favor (9, PP; 4, PSOE); abstencions: 4 (2, EU-SON; 2,BNG).**

#### **Polo cal, por maioría absoluta, o Pleno do Concello ACORDA:**

- Aprobar, comprometer o gasto e recoñecer extraxudicialmente as obrigas que se derivan das facturas incluídas na relación nº **01-RE/16** por importe de **151.001,78 €: cento cincuenta e un mil un euros, con setenta e oito céntimos**, a favor dos terceiros detallados na relación citada e con cargo ás partidas correspondentes do Orzamento do ano 2015, prorrogado para 2016, resolvendo o informe de reparo de Intervención nº 03/16.

#### **5.- APROBACIÓN, SE PROCEDE, DA RESOLUCIÓN DO EXPEDIENTE DE VALORACIÓN DAS OBRAS E INSTALACIÓN S E DO EXPEDIENTE DE INDEMNIZACIÓN DE DANOS E PREXUIZOS CAUSADOS POLA RESOLUCIÓN DO CONTRATO ADMINISTRATIVO DE CONCESIÓN DA EXPLOTACIÓN E CONSTRUCCIÓN DO APARCADOIRO SOTERRADO DO ARAL ENTRE O CONCELLO DE BAIONA E SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, SOCIEDAD ANONIMA.**

O **Sr.Alcalde** cede a palabra á **SRA. IGLESIAS, PP**, quen da conta da proposta ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa que literalmente dí "En fecha 26/03/2015 el Pleno de la Corporación adopta el siguiente acuerdo:

"Primero.- Informar desfavorablemente las alegaciones presentadas por la concesionaria SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, SOCIEDAD ANONIMA por las que se opone a la incoación del expediente de resolución del contrato por cuanto se considera que la renuncia presentada constituye un incumplimiento culpable del contratista

Segundo.-Resolver el contrato entre el Ayuntamiento de Baiona y SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, que sucedió la SOFRANDA EMPRESA DE CONSTRUÇÃO CIVIL de concesión de la explotación y construcción de un aparcamiento subterráneo en el Aral por causa imputable al contratista con el deber de indemnizar a Ayuntamiento de los daños y



perjuicios causados y derecho del contratista al abono del importe de las obras e instalaciones ejecutadas no amortizadas.

Tercero.- Requerir al concesionario para que de conformidad con la cláusula 51 del pliego de condiciones deje libre y a disposición del Ayuntamiento las instalaciones del aparcamiento en un plazo de 30 días desde la notificación del presente acuerdo sin perjuicio de la previa inspección de las instalaciones por parte del servicio técnico.

Cuarto.- Notificar al SOFRANDA GESTAO DE PARQUES SA, ABANCA como acreedor hipotecario y titulares de los derechos de concesión y al Registro de la Propiedad."

En fecha 7/05/2015 por Resolución de Alcaldía se adoptó acuerdo de subrogación de los cuatro trabajadores adscritos al servicio de aparcamiento de El Aral.

En fecha 9/05/2015 tuvo lugar el acto de recepción de las instalaciones que conforman el aparcamiento.

En fecha 3/09/2015 el Pleno de la Corporación adoptó el siguiente acuerdo

**Primero.-** Incoar expediente de valoración de las obras e instalaciones del aparcamiento del Aral tras la recepción de las mismas en fecha 9/05/2015.

**Segundo.-** Incoar expediente de indemnización de daños y perjuicios irrogados al Ayuntamiento por la resolución de contrato administrativo de concesión de la explotación y construcción del aparcamiento subterráneo en el Aral entre el Ayuntamiento de Baiona SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, SOCIEDAD ANONIMA, mercantil que sucedió a SOFRANDA EMPRESA DE CONSTRUÇÃO CIVIL, SA por causa imputable al contratista

**Tercero.-** Acumular ambos procedimientos al objeto de compensar las deudas existentes que ascienden a:

- **Valor de Reemplazamiento neto repercutible con depreciación funcional** del inmueble que entrega la concesionaria cedente aplicable a 681 plazas de reversión (descontadas las 30 plazas en las que se ha transmitido el derecho de uso): **3.749.474 €: tres millones setecientos cuarenta y nueve mil, cuatrocientos setenta y cuatro.**

**A esta cuantía se descuenta:**

- Gastos adicionales para la Administración que de seguir prestándose la concesión no tendría que soportar: **162.431.86 €**

- Ingresos que con motivo de la concesión el Ayuntamiento debiera percibir y no ha percibido: **...167.515,20 €**

Resultando un **saldo a favor** del concesionario de **3.419.526,94 €: tres millones cuatrocientos diecinueve mil quinientos veintiséis euros con noventa y cuatro céntimos.**

**Cuarto.-** Respetar los derechos adquiridos de buena fe que conforme a la prescripciones del pliego de los que sean titulares de derechos de concesión de las plazas de aparcamiento (artículo 34 de la Ley Hipotecaria) y que según el registro de la propiedad corresponden a las siguientes fincas 17155, 17156, 17157, 17158, 17159, 17164, 17178, 17180, 17181, 17182, 17191, 17199, 17200, 17201, 17202, 17203, 17220, 17221, 17244, 17256, 17257, 17286, 17289, 17465, 17468, 17471, 17472, 17473, 17524 y 17530.

**Quinto.-** Someter el expediente a audiencia de los interesados por un plazo de diez días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 84 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de bases de régimen jurídico y procedimiento administrativo común

**Sexto.-** Notificar a los interesados."

En fecha 12/09/2015 LIBRE INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS SL presenta escrito alegando falta de competencia de los técnicos e incorrecta fecha del cómputo del período de amortización, método de amortización, imputación de reparaciones y mejoras del valor de las obras y otros gastos imputados.

En fecha 16/09/2015 D. Julio Rivo Martínez E/R ABANCA CORPORACION BANCARIA presenta escrito alegando la incorrecta determinación de la fecha a partir de la cual deberá computarse la fecha de amortización de las obras e instalaciones, debiendo computarse a partir del 17/10/2008.

En fecha 25/09/2015 D. Pedro Mouriño Uzal E/R SOFRANDA GESTAO DE PARQUES SA presenta escrito alegando incorrecta valoración de las obras e instalaciones, procedencia de indemnizar al concesionario como consecuencia de los perjuicios soportados como consecuencia de la situación de desequilibrio económico de la concesión.

En fecha 12/11/2015 se emite nueva propuesta de valoración de las obras a la vista del acta de comprobación del replanteo de fecha 9/08/2006 y como consecuencia del reconocimiento del importe neto de los salarios pendientes de pago de la empresa SOFRANDA GESTAO DE PARQUES SA a favor de los trabajadores por importe de 20.266,62 euros (Resolución de Alcaldía de fecha 28/10/2015). De conformidad con dicha propuesta resulta lo siguiente:

Primero.- Determinar la siguiente deuda

- **Valor de Reemplazamiento neto repercutible con depreciación funcional** del inmueble que entrega la concesionaria cedente aplicable a 681 plazas de reversión (descontadas las 30 plazas en las que se ha transmitido el derecho de uso): **3.708.859,60 euros (tres millones setecientos ocho mil ochocientos cincuenta y nueve euros con sesenta céntimos)**

**A esta cuantía se descuenta:-** Gastos adicionales para la Administración que de seguir prestándose la concesión no tendría que soportar: **162.334,67 €:**

10.566,33	contrato estudio de viabilidad
128.406,45	Deuda con la Seguridad social
20.266,62	salarios atrasados abonados a los trabajadores
3.095,27	facturas pagadas suministro energía eléctrica

- Ingresos que con motivo de la concesión el Ayuntamiento debiera percibir y no ha percibido:...**167.515,20 €:**

Resultando un **saldo a favor** del concesionario de **3.379.009,73 €: tres millones trescientos setenta y nueve mil nueve euros con setenta y tres céntimos>>**

Tras someterse dicha propuesta a audiencia de los interesados en fecha 25/11/2015 presenta escrito de alegaciones ABANCA CORPORACION BANCARIA SA y en fecha 26/11/2015 D. Pedro Mouríño Uzal en representación de GESTAO DE PARQUES, SOCIEDAD ANONIMA.

#### **CONSIDERACIONES JURIDICAS**

**PRIMERO.-** Respecto a la falta de competencia de los técnicos redactores de Informe de valoración, alegada por LIBRE INFRAESTRUCTURAS cabe indicar que la Ley 38/1999, de 5 de noviembre, de Ordenación de la Edificación, artículo 10.2.a) determina << Cuando el proyecto a realizar tenga por objeto la construcción de edificios comprendidos en el grupo c) del apartado 1 del artículo 2 (Todas las demás edificaciones cuyos usos no estén expresamente relacionados en los grupos anteriores), la titulación académica y profesional habilitante será la de arquitecto, arquitecto técnico, ingeniero o ingeniero técnico y vendrá determinada por las disposiciones legales vigentes para cada profesión, de acuerdo con sus especialidades y competencias específicas>>. Cabe destacar que proyecto de construcción del aparcamiento fue redactado por un ingeniero de caminos por lo que, en la medida de que los Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos tienen capacidad técnica para la redacción del proyecto básico y de ejecución, estudio de seguridad y salud, y Dirección Técnica y Coordinación de las obras, tienen igual capacitación para la valoración de las mismas y ello a la vista de las normas que acreditan la formación técnica de tales profesionales.

**SEGUNDO.-** En cuanto a la alegación de LIBRE INFRAESTRUCTURAS sobre la valoración de las obras y cómputo del período de amortización cabe destacar lo siguiente.

El Pleno de la Corporación en fecha 26/03/2015 adoptó acuerdo de resolución del contrato entre el Ayuntamiento de Baiona y SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, que sucedió la SOFRANDA EMPRESA DE CONSTRUÇÃO CIVIL de concesión de la explotación y construcción de un aparcamiento subterráneo en el Aral por causa imputable al contratista con el deber de indemnizar a Ayuntamiento de los daños y perjuicios causados y derecho del contratista al abono del importe de las obras e instalaciones ejecutadas no amortizadas.

El artículo 169 del Real Decreto 2/2000 por el que se aprueba el texto refundido de la ley de contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP), de aplicación en virtud de lo establecido en la disposición transitoria de Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, determina "1. En los supuestos de resolución, la Administración abonará, en todo caso al contratista el precio de las obras e instalaciones que, ejecutadas por éste, hayan de pasar a propiedad de aquella, teniendo en cuenta su estado y tiempo que reste para la reversión." De conformidad con el

artículo 266 del TRLCAP por remisión del artículo 158.2 el órgano de contratación abonará al concesionario el importe de las obras ejecutadas para la explotación de la concesión teniendo en cuenta el grado de amortización en función del tiempo que restara para el término de la concesión y lo establecido en el plan económico financiero. La cantidad resultante se fijará en el plazo de seis meses, salvo que se estableciese otro en el pliego de cláusulas administrativas. Si el concesionario hubiese contado entre sus recursos con financiación de terceros, sólo le abonará el sobrante después de solventar las obligaciones contraídas con aquellos."

En este sentido, el Ayuntamiento, adjudicó en fecha 27/03/2015 a la entidad E.A.M Enxeñería e Análise Medio Ambiental la realización de los trabajos de asistencia técnica para la valoración y estudios de viabilidad del aparcamiento público del Aral. Según informe de valoración realizado por la consultora, R.E. 6425 de 13/08/15 y posterior modificación (propuesta 12/11/2015) el valor de reemplazamiento neto del inmueble que entrega la concesionaria cedente, de acuerdo con la orden ECO/805/2003 de 27 de marzo, sobre normas de valoración de bienes inmuebles y de determinados derechos para ciertas finalidades financieras, y su texto consolidado del 8 de marzo del 2013, es de **3.708.859,60 euros (tres millones setecientos ocho mil ochocientos cincuenta y nueve euros con sesenta céntimos)** correspondientes a 681 plazas de garaje.

En cuanto a la determinación de la fecha inicial del período de amortización el Tribunal Supremo, en Sentencia de 14 mayo de 2012, recurso 3028/2008 determina <<Por lo que hace a la determinación de la fecha inicial del período de amortización y frente a la tomada por la Administración --la de otorgamiento, 28 de septiembre de 1993, como literalmente indica el pliego-- observa que entre ese momento y marzo de 2004 --cuando elabora su informe el gabinete encargado-- habían transcurrido 10 años y medio. Por tanto, entiende que el coeficiente de amortización debía ser  $10,5/30=35$  y que el valor de las obras no amortizadas es el 65% del presupuesto ejecutado del proyecto (65% de 5.175.352,17 €=363.978,91 €), tal como resulta del informe citado. Pero como no se puede ignorar que, con plena aquiescencia de la Administración, el acta de replanteo se formalizó seis años después del otorgamiento de la concesión, el 19 de octubre de 1999, ni que las obras comenzaron efectivamente, también por acuerdo de ambas partes, el 30 de mayo de 2000, concluye que debe fijarse esa fecha de 19 de octubre de 1999 como el inicio del período de vigencia de la concesión para calcular la amortización lineal. Así, pues, mediando 4 años y medio entre esa fecha y la del informe, marzo de 2004, el coeficiente de amortización "habrá de ser  $4,5/30=15$  y el valor de las obras no amortizadas el 85% del previsto ejecutable del proyecto, en concreto 4.399.049,34 euros". "Esta --nos dice la sentencia-- parece la solución adecuada a las circunstancias, a la conducta de ambas partes contratantes y a la que demanda una interpretación equitativa de las normas, tal como previene el artículo 3.2 del Código Civil".

Es por ello por lo que, de acuerdo con la sentencia reseñada, procede la desestimación de las alegaciones formuladas por los interesados respecto a la fecha inicial del período de amortización, computándose a tal efecto desde el acta de comprobación de replanteo (9/08/2006) y en consecuencia igualmente procede la desestimación de la solicitud del período de prueba solicitado por ABANCA CORPORACION BANCARIA SA.

**TERCERO.-** Por parte de SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, SOCIEDAD ANONIMA se solicita que se indemnice en concepto de los perjuicios soportados como consecuencia del desequilibrio económico de la concesión y de la negativa del Ayuntamiento de Baiona a adoptar medidas de reequilibrio adjuntando al efecto Informe pericial de Grupo de Investigación en Finanzas Aplicadas de la Universidad de Vigo, en el que concluye que el valor de la pérdida por lucro cesante derivado del no cumplimiento de la situación proyectada en la propuesta es de 6.772.787 €, siendo esta la cantidad que solicita SOFRANDA GESTAO DE PARQUES como indemnización por los perjuicios causados por la entidad mercantil, como consecuencia de las pérdidas que han sido indebidamente soportadas por el concesionario y que tienen su causa en los errores que se contienen en el estudio de viabilidad".

En este sentido cabe destacar que el expediente incoado en fecha 3/09/2015 y dentro del cual se han presentado las alegaciones tiene por objeto la valoración de las obras e instalaciones del aparcamiento del Aral tras la recepción de las mismas en fecha 9/05/2015 y la determinación de los daños y perjuicios irrogados al Ayuntamiento al declararse la resolución de contrato administrativo por causa imputable al contratista (acuerdo plenario de fecha 26/03/2015). No obstante se hace constar que el contrato formalizado en su día entre el Concello de Baiona y SOFRANDA EMPRESA DE CONSTRUÇÃO CIVIL se calificaba como contrato de gestión de servicios públicos, contrato que se caracteriza, por la asunción del riesgo de explotación por parte del adjudicatario, ya la Comunicación interpretativa de la Comisión sobre las concesiones en el Derecho comunitario de 2000, recogía como una características de la concesión de servicios que *«el operador asume el riesgo del servicio en cuestión (establecimiento del servicio y explotación del mismo) cobrando una parte significativa de su remuneración al usuario en particular mediante la percepción de tarifas en cualquiera de sus formas»*.

Es esta una cuestión que ha sido objeto de una abundante jurisprudencia del TJUE, así la Sentencia de 10 de marzo de 2011, Asunto Privater dispone: *«Si bien el modo de remuneración es, por tanto, uno de los elementos determinantes*

para la calificación de una concesión de servicios, de la jurisprudencia se desprende además que la concesión de servicios implique que el concesionario asuma el riesgo de explotaciones de los servicios de que se trate y que la inexistencia de transmisión al prestador del riesgo relacionado con la prestación de los servicios indica que la operación en cuestión constituye un contrato público de servicios y no una concesión de servicios». Y TJUE ha considerado como concesión de servicios en casos en que la remuneración al operador provenía de los pagos efectuados por los usuarios de un parking público (STJUE de 13 de octubre de 2005, *Parking.Brixen*)

Informe 2/2014, de 22 de enero, de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Comunidad Autónoma de Aragón, determina, en cuanto al riesgo de explotación << que es algo distinto del riesgo y ventura inherente a todo contrato público. El «riesgo de explotación» lo define la Comunicación como la responsabilidad sobre los aspectos técnicos, financieros y de gestión, que va más allá del riesgo inherente a un contrato público, de tal forma que el concesionario asume los riesgos que derivan de las modificaciones normativas que afectan al objeto de la prestación (con excepción de los supuestos de *factum principis*), de las obsolescencias técnicas, etc., que son especialmente importantes en plazos de ejecución largos, como suele ser típico en todas las concesiones>> y, así mismo señala << En este sentido, se puede extraer de la jurisprudencia del TJUE las siguientes consideraciones:

a) El riesgo de explotación del servicio debe entenderse como el riesgo de exposición a las incertidumbres del mercado, que puede traducirse en el riesgo de enfrentarse a la competencia de otros operadores, el riesgo de desajuste entre la oferta y la demanda, el riesgo de insolvencia de los deudores por los precios de los servicios prestados, el riesgo de que los ingresos no cubran íntegramente los gastos de explotación o incluso el riesgo de responsabilidad por un perjuicio causado por una irregularidad en la prestación del servicio.

En cambio, riesgos como los vinculados a una mala gestión o a errores de apreciación del operador económico no son determinantes a efectos de calificar un contrato como contrato público o como concesión, puesto que tales riesgos son inherentes a cualquier contrato público (Sentencia *Privater*, apartados 37 y 38).>>

Cabe destacar, entre otras la Sentencia de 5 de noviembre de 2007 del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sala de lo Contencioso-administrativo, en la que se hace constar << En este sentido, es una constante en la Jurisprudencia que aplica la teoría del riesgo imprevisible la exigencia de que la ruptura de equilibrio financiero del contrato se deba a circunstancias y alteraciones económicas extraordinarias, anormales, imprevistas y profundas que afecten grandemente a éste (Sentencias de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 30 de Abril de 1.999, 20 de Mayo de 1.999 y 30 de Abril del 2.001 , entre otras), de manera que determinadas oscilaciones de precios no tienen aquel carácter extraordinario o anormal cuando se trata de expectativas o avatares propias de los negocios (STS de 4 de Junio del 2.001).

Por su parte, en cuanto a la cláusula "rebus sic stantibus" dice la Sala Tercera del Tribunal Supremo en Sentencia de 17 de Enero del 2.001 que "la aplicación de la cláusula "rebus sic stantibus", desde la perspectiva del art. 1258 del Código Civil , ha permitido afirmar al Tribunal Supremo, Sala Primera, que la imprevisibilidad ha de acreditarse en forma racionalmente contundente y decisiva (Sentencia de 23 de Junio de 1.997); la cláusula "rebus" se convierte así en un instrumento que permite establecer equitativamente el equilibrio de las prestaciones que exige (Sentencias de 23 de Abril de 1.991 y 24 de junio de 1.993): a) una alteración extraordinaria de las circunstancias en el momento de cumplir el contrato en relación con las concurrentes al tiempo de su celebración, b) una desproporción exorbitante, fuera de todo cálculo, entre las prestaciones de las partes contratantes que verdaderamente derrumben el contrato por aniquilación del equilibrio de las prestaciones y c) que todo ello acontezca con la sobrevenida de circunstancias radicalmente imprevisibles".

En el presente caso cabe deducir que uno de los riesgos primordiales no era otro que el de que las plazas para residentes no se vendieran en un plazo relativamente breve tras el otorgamiento de la concesión. Ahora bien, ese riesgo no era en modo alguno imprevisible, sino que cabía perfectamente prever que la demanda de las plazas no estuviera bien calculada por la concesionaria cuando acudió al concurso, y ello porque la imprevisibilidad de la que habla la Jurisprudencia del Tribunal Supremo, cuando en una concesión de servicio público se produce una fuerte caída de la demanda, alude a acontecimientos extraordinarios que hacen que un determinado índice de demanda que se mantiene hasta un momento concreto, caiga por la aparición de esos acontecimientos que hasta ese momento no se habían producido, pero esto no se debe a que surjan circunstancias nuevas, imposibles de prever en el estudio de mercado sobre las necesidades de aparcamientos de los residentes en las zonas de influencias, sobre su nivel económico y sobre el porcentaje de dichos residentes que estarían dispuestos a adquirir el derecho de uso de una o más plazas, sino que sencillamente lo que sucede es que la demanda real no se ajusta a la prevista en parte porque las necesidades reales de plazas de aparcamiento no eran las esperadas, y esas circunstancias podían ser conocidas por los operadores económicos con tal de que el análisis de la situación y las consiguientes previsiones se hicieran ajustándose a los datos reales, y no atendiendo a expectativas más o menos imprudentes, que no respondían a los hechos, que es lo que aquí sucedió. En este sentido el estudio de mercado es el que determina tanto las plazas a construir como su precio, pero a la vista de lo sucedido, es claro que dicho estudio no acertó, lo que obviamente no significa que la menor demanda de las plazas se debiera a la aparición de fenómenos imprevisibles cuando se hizo dicho estudio.>> Y <<La mercantil recurrente hizo su oferta libremente, y fue ella la que configuró tanto el número de plazas a construir y la

proporción de plazas para residentes, así como su precio y el montante de su aportación al Ayuntamiento. Las variables que determinan la demanda real de plazas de residentes no son otras que ese número de plazas y su precio las ofertó la recurrente libremente, como también fue la recurrente la que determinó el importe de la aportación al Ayuntamiento; si aceptáramos que las plazas construidas fueron más de las que realmente se necesitaban, o que su precio era excesivo, estaríamos dejando de lado que esa libertad de los concursantes para determinar dichas variables era precisamente su riesgo y ventura, que preside este contrato como recoge el pliego, y también olvidariamos que al tratarse de un concurso, nos hallamos ante un procedimiento de concurrencia competitiva en el que los participantes configuraban libremente sus ofertas, dejando de lado que pudo haber otros concursantes que ofrecieran construir menos plazas y por un precio menor al de la recurrente.>>

Así pues la alegación de indemnización de daños y perjuicios formulada por SOFRANDA en base a la ruptura del equilibrio económico imputable al Ayuntamiento es una cuestión que ya han sido resuelta en sentencia nº32/14 dictada por el Juzgado del Contencioso Administrativo nº1 de Vigo en fecha 5/02/2014 en el procedimiento 144/2012 por la que se desestima el recurso interpuesto por la mercantil SOFRANDA GESTAO DE PARQUES, SA frente al Concello de Baiona contra la desestimación por silencio administrativo de las pretensiones formuladas mediante escrito de 27/04/2011 ante el Concello de Baiona, relativas al mantenimiento del equilibrio económico financiero de la concesión de la construcción y explotación de un aparcamiento subterráneo en el Aral. Y en concreto en el fundamento jurídico tercero la sentencia señala "Y, en cuanto a los resultados de explotación, no aparece tampoco ningún informe pericial-contable que los demuestre. Ni se facilitó en el seno del expediente (a pesar de los reiterados requerimientos que a tales efectos les dirigió el Concello), ni se ha emitido en el seno de este pleito. La documentación que ha aportado es claramente insuficiente, máxime teniendo en consideración el entramado empresarial que rodea la gestión de la concesionaria: en enero 2008, la formalmente adjudicataria ( Sofranda Empresa De Construção Civil, SA) creó en documento público de 24.10.2005 la empresa Espor Ogic SL la cual concertó contrato privado de 17/10/2008 con Sofranda Gestao de Parques, SA para la gestión y explotación del aparcamiento. Esta última sociedad citada-que es la que presenta la demanda-nace fruto de la escisión de la adjudicataria, en noviembre de 2007, mediante la segregación de una parte de su patrimonio, que pasa a una sociedad de nueva creación, denominada "Empripar-Obras públicas e privadas SA" en tanto que la escindida cambia de nombre: Sofranda Gestao de Parques, SA engloba al estacionamiento permanente español (que es Sofranda Empresa De Construção Civil, Sa).

Con este escenario, es imposible conceder que al documentación contable aportada por al demandante resulte hábil para conocer exactamente el resultado de la gestión del aparcamiento."

Y "En conclusión a lo razonado, no se ha demostrado ni la ruptura del equilibrio de las prestaciones, ni, por otra parte, pueden obtener favorable acogida las medidas que se propugnan en el suplico, porque exceden de las previstas en el contrato y no encuentran sustento legal."

Y en este sentido el Informe del Consello Consultivo de Galicia dispone <<Examinados os feitos reflectidos do expediente, cabe concluir que non concorre nin se aduciu pola contratista causa algunha de forza maior ou semellante que puidese dar lugar a unha mitigación do seu risco á hora de contratar nos termos previstos na lei, e que a súa renuncia debe ser considerada como un acto que non pode acollerse a algunha das causas exoneratorias da súa responsabilidade alegadas. Non cabe dúbida, polo tanto, de que a resolución do contrato lle resulta imputable.>>

Es por ello por lo que procede la desestimación de las alegaciones en este punto.

**CUARTO.-** Respecto a la indemnización el artículo 266.4 del TRLCAP determina que cuando el contrato se resuelva por causa imputable al concesionario le será incautada la fianza y además, deberá indemnizar al órgano de contratación de los daños y perjuicios ocasionados en lo que exceda del importe de la garantía incautada. En este sentido el artículo 113 del RGCAP dispone <<En los casos de resolución por incumplimiento culpable del contratista, la determinación de los daños y perjuicios que deba indemnizar éste se llevará a cabo por el órgano de contratación en decisión motivada previa audiencia del mismo, entre otros factores, al retraso que implique para la inversión proyectada y a los mayores gastos que ocasione a la Administración >>.

En este sentido el Informe 27/99, 30 de junio de 1999 de la Junta Consultiva de Contratación dispone << El comentario al precepto transcrito sugiere las siguientes consideraciones. En primer lugar que los daños y perjuicios indemnizables por el contratista, en caso de resolución por causa imputable al mismo, son los efectivamente sufridos por la Administración contratante y aunque la cuestión de su fijación concreta es una cuestión de prueba que, en caso de discrepancia entre las partes, suele remitirse a la determinación de los Tribunales de Justicia, en el caso que contemplamos una de las partidas fácilmente acreditable que debe integrar la indemnización

de daños y perjuicios la constituye la diferencia entre el importe del contrato adjudicado que se resuelve y el nuevo importe por el que se contrate la ejecución de las obras, pues si esta diferencia no se abonase a la Administración soportaría injustificadamente unos gastos que entran de lleno en la categoría de daños y perjuicios indemnizables.>

En este sentido en el informe técnico realizado por la consultora E.A.M Enxeñería e Análise Medio Ambiental determina las obras/instalaciones de reparación necesarias para la puesta en funcionamiento del aparcamiento del Aral cuyo importe ascienden a 261.447,10 € más IVA relativas a desperfectos en urbanización exterior, aplacados fachada-edificios y volúmenes exteriores, impermeabilización foso ascensores, sistemas de control y gestión tarifario, detección de plazas y videovigilancia, sistema eléctrico: +baja tensión y fuerza (motores y mecanismos), alumbrado (reparaciones municipales), climatización/ventilación, sistema contra incendios y ascensores. Estas deficiencias están motivadas por la omisión de los deberes de conservación y mantenimiento al que de conformidad con la Cláusula cuarenta y cuatro del Pliego de Condiciones Administrativas Particulares del contrato estaba obligado el concesionario <<Prestar el servicio en condiciones de absoluta normalidad y de forma continuada e ininterrumpida y mantener y conservar en perfecto estado de funcionamiento el aparcamiento subterráneo, con todas sus instalaciones y servicios, incluidas las de carácter complementario que haya podido realizar el Concesionario y que deban revertir al Concello y realizar por su cuenta todas las obras de conservación y mantenimiento y cuantos gastos sean necesarios para ello, respondiendo incluso de los deterioros producidos por los usuarios.>>

Es por ello por lo que procede la minoración del importe de las obras ejecutadas y no amortizadas la cuantía de 261.447,10 € más IVA en concepto de obras necesarias para la puesta en marcha del servicio.

Así mismo de dicho importe, vía compensación, se descuentan el importe de la deuda con la Seguridad social y salarios atrasados abonados a los trabajadores de conformidad con el artículo 44 del Texto refundido del Estatuto de los Trabajadores, así como facturas de suministro eléctrico impagadas por la concesionaria y abonadas por el Concello, en cuanto suponen un mayor gasto para la administración e ingresos que con motivo de la concesión el Ayuntamiento debiera percibir y no ha percibido de forma que se ocasiona un perjuicio a la Hacienda Pública en la prestación de dicho servicio.

Asimismo de dicho importe, vía compensación, se descuenta el importe del estudio de viabilidad para la concesión del aparcamiento público del Aral que la Administración ha tenido que encargar a la empresa A.M Enxeñería e Análise Medio Ambiental, puesto que se trata de un gasto adicional que tiene que afrontar el ayuntamiento para la nueva licitación del contrato tal y como señala el artículo 113 del RGCAP.

Es por ello por lo que procede la desestimación de la alegación formulada por LIBRE INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS SL en este punto.

**QUINTO.-** En cuanto a alegación de ABANCA respecto a la toma en consideración como valor de las obras las reflejadas en el informe de tasación de la Entidad Tecnitasa se hace constar que dicho informe se realiza a petición de la entidad bancaria a los efectos de constitución de hipoteca y que en el expediente de concesión de aparcamiento figura el proyecto de obra redactado por AQUATICA INGENIERIA aprobado por el Ayuntamiento, no constando en el expediente de recepción de las obras ningún documento que acredite la desviación económica de las obras ni aprobación de modificación de proyecto que concluya que la ejecución de las obras excede del importe de 5.527.809,84 euros del proyecto aprobado

**SEXTO.-** En cuanto a la nulidad de las actuaciones alegada por D. Pedro Mouríño Uzaí en escrito de 26/11/2015 por omisión del procedimiento legalmente establecido al no haberse aprobado por el Pleno la propuesta de valoración de fecha 12/11/2015 hace constar que dicho trámite se realizó de acuerdo con lo señalado en el artículo 84 de la Ley 30/92 <<Instruidos los procedimientos, e inmediatamente antes de redactar la propuesta de resolución, se pondrán de manifiesto a los interesados o, en su caso, a sus representantes, salvo lo que afecte a las informaciones y datos a que se refiere el artículo 37.5.

2. Los interesados, en un plazo no inferior a diez días ni superior a quince, podrán alegar y presentar los documentos y justificaciones que estimen pertinentes.

Y el artículo 112 de la Ley 30/92 <<Cuando hayan de tenerse en cuenta nuevos hechos o documentos no recogidos en el expediente originario, se pondrán de manifiesto a los interesados para que, en un plazo no inferior a diez días ni superior a quince, formulen las alegaciones y presenten los documentos y justificantes que estimen procedentes.>>

Y artículo 113 del RGCAP dispone <<En los casos de resolución por incumplimiento culpable del contratista, la determinación de los daños y perjuicios que deba indemnizar éste se llevará a cabo por el órgano de contratación en decisión motivada previa audiencia del mismo, atendiendo, entre otros factores, al retraso que implique para la inversión proyectada y a los mayores gastos que ocasione a la Administración >>.

Y en este sentido, la STS 13 de diciembre de 2007 ha afirmado que en aquellos casos en que la propuesta de resolución haga alusión a datos nuevos que puedan ser relevantes para la resolución final, debe ser trasladado para alegaciones al interesado, pues en otro caso la audiencia sería incompleta. Es por ello por lo que a la vista de la fecha del acta de comprobación del replanteo (9/08/2006) y de acuerdo con la Sentencia de 14 mayo de 2012, recurso 3028/2008, se realizó una nueva valoración en la que se determinó como plazo de inicio de la amortización de la obras que conforman el aparcamiento el 9/08/2006.

Procede la desestimación de la alegación de dicho punto.

**SÉPTIMO.** Según comunicación del registro de la propiedad nº4 <<La finca matriz del aparcamiento de referencia es la número 16607. Dicha finca fue constituida en régimen de División Horizontal habiéndose formado 401 entidades independientes.

La entidad número UNO de la División Horizontal comprende 311 plazas de aparcamiento, siendo las restantes 400 plazas del aparcamiento fincas registrales independientes". De las antedichas fincas se encuentran cedidas treinta fincas que son las siguientes:

17155, 17156, 17157, 17158, 17159, 17164, 17178, 17180, 17181, 17182, 17191, 17199, 17200, 17201, 17202, 17203, 17220, 17221, 17244, 17256, 17257, 17286, 17289, 17465, 17468, 17471, 17472, 17473, 17524 y 17530.

De las fincas que todavía se hallan inscritas a favor de SOFRANDA-EMPRESA DE CONSTRUÇÃO CIVIL, S.A., se hallan hipotecadas a favor de CAIXA DE AFORROS DE VIGO, OURENSE E PONTEVEDRA, habiendo sido novadas en dos ocasiones, las siguientes: 17131, 17132, 17133, 17134, 17135, 17136, 17137, 17138, 17139, 17140, 17141, 17142, 17143, 17144, 17145, 17146, 17147, 17148, 17149, 17150, 17151, 17152, 17160, 17161, 17162, 17163, 17165, 17166, 17167, 17168, 17169, 17170, 17171, 17172, 17173, 17174, 17175, 17176, 17177, 17179, 17183, 17184, 17185, 17186, 17187, 17188, 17189, 17190, 17192, 17193, 17195, 17196, 17197, 17198, 17204, 17205, 17206, 17207, 17208, 17209, 17210, 17211, 17212, 17213, 17214, 17215, 17216, 17219, 17222, 17223, 17224, 17225, 17226, 17227, 17228, 17229, 17230, 17231, 17232, 17233, 17234, 17235, 17236, 17237, 17238, 17239, 17240, 17241, 17242, 17243, 17245, 17246, 17247, 17248, 17249, 17250, 17251, 17252, 17253, 17255, 17258, 17259, 17260, 17261, 17262, 17263, 17264, 17265, 17266, 17267, 17268, 17269, 17270, 17271, 17272, 17273, 17274, 17275, 17276, 17277, 17278, 17279, 17280, 17281, 17282, 17283, 17284, 17285, 17287, 17288, 17290, 17291, 17292, 17293, 17294, 17295, 17296, 17297, 17298, 17299, 17300, 17301, 17302, 17303, 17304, 17305, 17306, 17307, 17308, 17309, 17310, 17311, 17312, 17313, 17314, 17315, 17316, 17317, 17318, 17319, 17320, 17321, 17322, 17323, 17324, 17325, 17326, 17327, 17328, 17329, 17330, 17331, 17332, 17333, 17334, 17335, 17336, 17337, 17338, 17339, 17340, 17341, 17342, 17343, 17344, 17345, 17346, 17347, 17348, 17349, 17350, 17351, 17352, 17353, 17354, 17355, 17356, 17357, 17358, 17359, 17360, 17361, 17362, 17363, 17364, 17365, 17366, 17367, 17368, 17369, 17370, 17371, 17372, 17373, 17374, 17375, 17376, 17377, 17378, 17379, 17380, 17381, 17382, 17383, 17384, 17385, 17386, 17387, 17388, 17389, 17390, 17391, 17392, 17393, 17394, 17395, 17396, 17397, 17398, 17399, 17400, 17401, 17402, 17403, 17404, 17405, 17406, 17407, 17408, 17409, 17410, 17411, 17412, 17413, 17414, 17415, 17416, 17417, 17418, 17419, 17420, 17421, 17422, 17423, 17424, 17425, 17426, 17427, 17428, 17429, 17430, 17431, 17432, 17433, 17434, 17435, 17436, 17437, 17438, 17439, 17440, 17441, 17442, 17443, 17444, 17445, 17446, 17447, 17448, 17449, 17450, 17451, 17452, 17453, 17454, 17455, 17456, 17457, 17458, 17459, 17460, 17461, 17462, 17463, 17464, 17466, 17467, 17469, 17470, 17474, 17475, 17476, 17477, 17478, 17479, 17480, 17481, 17482, 17483, 17484, 17485, 17486, 17487, 17488, 17489, 17490, 17491, 17492, 17493, 17494, 17495, 17496, 17497, 17498, 17499, 17500, 17501, 17502, 17503, 17504, 17505, 17506, 17507, 17508, 17509, 17510, 17511, 17512, 17513, 17514, 17515, 17516, 17517, 17518, 17519, 17520, 17521, 17522, 17523, 17525, 17526, 17527, 17528, 17529 y 17531.

Además sobre la finca 17131 aparece practicada una anotación preventiva de embargo a favor de LIBRE INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.L.U., habiéndose expedido certificación de dominio y cargas."

En virtud del expediente e informes técnicos y considerando la desestimación de las alegaciones resulta un **saldo a favor** del concesionario de **3.379.009,73 €: tres millones trescientos setenta y nueve mil nueve euros con setenta y tres céntimos** aplicable a 681 plazas de reversión (descontadas las 30 plazas en las que se ha transmitido el derecho de uso de lo que resulta un importe de **4.961,84 euros/plaza**.

En artículo 266 del TRLCAP por remisión del artículo 158.2 del mismo texto legal el órgano de contratación abonará al concesionario el importe de las obras ejecutadas para la explotación de la concesión teniendo en cuenta el grado de amortización en función del tiempo que restara para el término de la concesión y lo establecido en el plan económico financiero. La cantidad resultante se fijará en el plazo de seis meses, salvo que se estableciese otro en el pliego de cláusulas administrativas. Si el concesionario hubiese contado entre sus recursos con financiación de terceros, sólo le abonará el sobrante después de solventar las obligaciones contraídas con aquellos. Y en este sentido e artículo 101.3 de la LPAP. En caso de rescate anticipado de la concesión conforme a lo previsto en el párrafo d) del artículo anterior, el titular será indemnizado del perjuicio material surgido de la extinción anticipada. Los derechos de los acreedores hipotecarios cuya garantía aparezca inscrita en el Registro de la Propiedad en la fecha en que se produzca el rescate serán tenidos en cuenta para determinar la cuantía y receptores de la indemnización.>>

De la comunicación del registro de la Propiedad que resulta que **675 plazas** están hipotecadas favor de CAIXA DE AFORROS DE VIGO, OURENSE E PONTEVEDRA, (hoy ABANCA) de las que 311 forman parte de la finca 17311. En el expediente consta escrito de ABANCA, emitido a solicitud del Concello, de fecha 17/08/2015, en el que informa que a fecha 14/08/2015 el saldo deudor del préstamo hipotecario concedido por CAIXA DE AFORROS DE VIGO, OURENSE E PONTEVEDRA a SOFRANDA CONSTRUÇÃO CIVIL es el siguiente

Capital no vencido	3.606.189,38€
Capital impagado	819.445,42€
Intereses impagados	1.185.727,70€
Total	5.611.362,50€

Es por ello que corresponde satisfacer a ABANCA como acreedora hipotecaria el importe de **3.349.242 €: tres millones, trescientos cuarenta y nueve mil, doscientos cuarenta y dos euros, correspondiente a 675 plazas** y a la concesionaria SOFRANDA GESTAO DE PARQUES SA el importe de **29.771,04 €: veintinueve mil setecientos setenta y un euros con cuatro céntimos** correspondiente a seis fincas libre de cargas (17153, 17154, 17194, 17217, 17218, 17254).

Desestimar el derecho al abono de cantidad alguna a favor de LIBRE INFRAESTRUCTURAS por cuanto el importe resultante de la valoración de las obras e instalaciones no amortizadas es inferior al saldo deudor del préstamo hipotecario concedido por CAIXA DE AFORROS DE VIGO, OURENSE E PONTEVEDRA (ABANCA)

**En virtud de lo expuesto y a la vista del informe jurídico y de intervención se eleva al pleno de la Corporación, previo dictamen de la Comisión informativa la adopción del siguiente acuerdo:**

PRIMERO.- Desestimar las alegaciones formuladas por SOFRANDA GESTAO DE PARQUES SA, LIBRE INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS y ABANCA

SEGUNDO.- Determinar la valoración definitiva de las obras e instalaciones del aparcamiento público del Aral en el importe de **3.708.859,60 euros (tres millones setecientos ocho mil ochocientos cincuenta y nueve euros con sesenta céntimos)** correspondientes a 681 plazas de garaje, importe que deberá satisfacerse a:

- la acreedora hipotecaria (ABANCA), en proporción a las plazas hipotecadas, conforme lo señalado en el artículo 266 del TRLCAP << Si el concesionario hubiese contado entre sus recursos con financiación de terceros, sólo le abonará el sobrante después de solventar las obligaciones contraídas con aquellos.>>, es decir en el importe de de **3.349.242 €: tres millones, trescientos cuarenta y nueve mil, doscientos cuarenta y dos euros, correspondiente a 675 plazas**



- y a la concesionaria SOFRANDA GESTAO DE PARQUES SA el importe de **29.771,04 €: veintinueve mil setecientos setenta y un euros con cuatro céntimos**, correspondiente a seis fincas libre de cargas (17153, 17154, 17194, 17217, 17218, 17254).

TERCERO.- Respetar los derechos adquiridos de buena fe que conforme a la prescripciones del pliego de los que sean titulares de derechos de concesión de las plazas de aparcamiento (artículo 34 de la Ley Hipotecaria) y que según el registro de la propiedad corresponden a las siguientes fincas 17155, 17156, 17157, 17158, 17159, 17164, 17178, 17180, 17181, 17182, 17191, 17199, 17200, 17201, 17202, 17203, 17220, 17221, 17244, 17256, 17257, 17286, 17289, 17465, 17468, 17471, 17472, 17473, 17524 y 17530.

CUARTO.- Notificar a los interesados."

**SR. GÓMEZ PRADO, PSOE.-** Como vimos decindo dende fai moito tempo, o que ten que ver co desenrolo de todo o que estamos vindo respecto ó tema do Aral, entendemos que é algo que non ten realmente nin pés nin cabeza. Empezamos a falar de números, ABANCA concretamente no 2007 incluso chegou a decir que iso costaba 6,3 millóns; o valor actual agora parece ser que é de 5 millóns e pico; o Concello dí que son 3,4; SOFRANDA que son 6.700.000 e pico. A verdade é que isto non ten nin pés nin cabeza.

Aparte encontrámonos que durante todo este proceso, digamos que o ABANCA concretamente dí que non está dacordo coa depreciación feita no seu momento polo Concello, empezando porque nin siquera cando o fixo nin citou á concesionaria, nin tampouco á entidade bancaria, que incluso os prezos de reparación son totalmente desproporcionados.

Despois que a empresa concesionaria, bueno, que o informe de inicio de cómputo de amortización préstamo é fraudulento, é decir, eu creo que a xestión respecto do tema do parking é algo que a verdade non ten nin pés nin cabeza. Seguimos sen entendélo; volvemos a insistir que xa no seu momento o informe de viabilidade que presentou o grupo de goberno non foi apoiado por ninguén, cousa que ó final si miramos os números pois estaremos todos dacordo en que realmente non se axustaba á realidade, e polo tanto de entrada nós votaremos en contra.

**SR. PEREIRA, BNG.-** Simplemente nós vamos a absternos neste punto.

**SR. MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-** Nosotros, como viene siendo habitual en todo el tema del parking, nos vamos a abstener. Pero sí queremos hacer una consideración no tanto en cuanto a la cuestión técnica, que no tenemos nada que decir obviamente, pero sí que viendo la documentación nos crea una preocupación. La preocupación no es tanto en cuanto a la valoración, como ha dicho el grupo socialista, si es más ó es menos, que a fin de cuentas son cuestiones técnicas, sino, y entramos ya en los supuestos, si al final en lugar de ser un incumplimiento del contrato algún juez declara que es un rescate; y ahí es donde sí nos puede venir el problema.

A mí me asusta ver, con los conocimientos limitados que tengo de esto, pero nos asusta ver que hay alguien que pide por lucro cesante casi 6 millones de euros y que algún juez le pueda dar la razón, porque claro aquí la diferencia es si ha habido incumplimiento del contrato ó si es rescate por parte del Concello. Eso es lo único que nos preocupa. Si son 3.700.000 el rescate, ó 3.400.000, ó 3.900.000, hombre, claro que es una cantidad, pero quizá sea para nosotros lo menos preocupante; lo más preocupante es la constancia que dicen tanto la empresa SOFRANDA como ABANCA en que se trata de un lucro cesante.

**SR. ALCALDE.-** Decir que lo usted comenta Sr.Montes ya está justificado; ya hubo un incumplimiento de contrato por SOFRANDA. Usted sabe que también la sentencia que hubo fue a favor del Concello.

Todo lo que dice el Sr.Gómez de que los datos no tienen ni piés ni cabeza, sí que tienen piés y cabeza, lo que pasa es que cada uno tira por lo suyo; obviamente SOFRANDA pide unas indemnizaciones, ABANCA también pide las suyas, y nosotros tenemos una valoración que es la que estimamos; ahora tendrá que llegarse a un justiprecio. Nosotros creemos que es esa la valoración, y creo que todos, el equipo de gobierno y sobre todo la Corporación municipal, tenemos que defender a nuestro Ayuntamiento; eso es así; pero la Ley tiene que ser la Ley.

Aquí lo único que hay que ver es la valoración definitiva y después veremos si realmente lo que dice el Sr.Lores, pues si habrá una deuda, ó si no; si se saca a concurso y no hay deuda 0; todo eso lo veremos.

Ahora mismo se están cumpliendo todos los plazos legales y a veces parece que esto es un poco repetitivo porque es un montante y hay que seguir todos los procesos que estamos llevando hasta ahora, pero este equipo de gobierno y este Ayuntamiento está cumpliendo la Ley en todo lo que tiene que cumplirla. Obviamente nosotros apostamos por esta cantidad que es la de 3.349.242 €, que no es una deuda que asumamos nosotros; es el dinero que se va a tasar esas instalaciones; después veremos quien asume ese importe y la gestión del parking, que ahora mismo la estamos haciendo nosotros. En breve se verá si se saca la contratación y luego veremos si hay deuda ó no.

**O Sr.Alcalde somete a votación el presente punto, resultando: 9 votos a favor, PP; 4 votos en contra, PSOE; 4 abstencions: 2, EU-SON; 2,BNG.**

**E por isto que o Pleno, por maioría absoluta, ACORDA:**

**PRIMERO.-** Desestimar las alegaciones formuladas por SOFRANDA GESTAO DE PARQUES SA, LIBRE INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS y ABANCA.

**SEGUNDO.-** Determinar la valoración definitiva de las obras e instalaciones del aparcamiento público del Aral en el importe de **3.708.859,60 euros (tres millones setecientos ocho mil ochocientos cincuenta y nueve euros con sesenta céntimos)** correspondientes a 681 plazas de garaje, importe que deberá satisfacerse a:

- la acreedora hipotecaria (ABANCA), en proporción a las plazas hipotecadas, conforme lo señalado en el artículo 266 del TRLCAP << Si el concesionario hubiese contado entre sus recursos con financiación de terceros, sólo le abonará el sobrante después de solventar las obligaciones contraídas con aquellos.>>, es decir en el importe de **3.349.242 €: tres millones, trescientos cuarenta y nueve mil, doscientos cuarenta y dos euros, correspondiente a 675 plazas**

- y a la concesionaria SOFRANDA GESTAO DE PARQUES SA el importe de **29.771,04 €: veintinueve mil setecientos setenta y un euros con cuatro céntimos**, correspondiente a seis fincas libre de cargas (17153, 17154, 17194, 17217, 17218, 17254).

**TERCERO.-** Respetar los derechos adquiridos de buena fe que conforme a la prescripciones del pliego de los que sean titulares de derechos de concesión de las plazas de aparcamiento (artículo 34 de la Ley Hipotecaria) y que según el registro de la propiedad corresponden a las siguientes fincas 17155, 17156, 17157, 17158, 17159, 17164, 17178, 17180, 17181, 17182, 17191, 17199, 17200, 17201, 17202, 17203, 17220, 17221, 17244, 17256, 17257, 17286, 17289, 17465, 17468, 17471, 17472, 17473, 17524 y 17530.

#### **6.- APROBACIÓN, SE PROCEDE, DA MODIFICACIÓN DA ORDENANZA MUNICIPAL DE CREACIÓN E MODIFICACIÓN DE FICHEIROS DE DATOS DE CARÁCTER PERSOAL DO CONCELLO DE BAIONA.**

O **Sr. Alcalde** cede a palabra á **SRA. IGLESIAS, PP**, quen da lectura a proposta ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de Asuntos de Pleno

<<El Pleno de esta Corporación en sesión de fecha 4 de octubre de 2012 aprobó inicialmente la Ordenanza Municipal de creación y modificación de ficheros de datos de carácter personal del Ayuntamiento de Baiona, acuerdo de elevó a definitivo al no presentarse reclamaciones publicándose en el Boletín Oficial de Pontevedra nº24 de fecha 04/02/2013 el texto íntegro de la Ordenanza

En fecha 3/10/2014 el pleno de la Corporación aprobó la modificación de la ordenanza a través de la cual se incorporó una Disposición derogatoria respecto supresión de ficheros creados con anterioridad a la entrada en vigor de la misma.

En fecha 16/01/2016 por Resolución de Alcaldía, y con el fin de control horario de la jornada laboral de los empleados públicos se adjudicó a la entidad mercantil MHP, Servicios de Control SL, la prestación del servicio de implantación de un sistema de control de horarios de los empleados públicos del Concello de Baiona, mediante huella, en tres centros de trabajo para lo cual es preciso la modificación del fichero de gestión de personal incluyendo las especificaciones requeridas para la implantación del sistema y que se señalan a continuación (subrayado)

C) FICHERO: Gestión de personal

DESCRIPCIÓN: Fichero de datos personales de todas aquellas personas que trabajan en o para el concello, de forma directa o indirecta, así como todo lo relacionado con su situación laboral (nóminas, embargos, contratación,...).

ORGANO RESPONSABLE DO FICHEIRO: Concello de Baiona/ Secretaría General, , Intervención e Tesorería.

FINALIDAD: Seguimiento y control de datos relativos a trabajadores, tanto funcionarios como personal laboral y administrativas, selección y contratación de personal, formación de personal, bolsas de trabajo, expedientes disciplinarios y en general todos los datos para la gestión de recursos humanos y en las obligaciones laborales y seguridad social derivados.

COLETIVOS AFECTADOS: Personal del concello, así como trabajadores externos y ciudadanía en general (para posibles contrataciones).

PROCEDIMIENTO DE RECOGIDA DE DATOS: El propio interesado, administraciones públicas ( a efectos de embargos de nóminas)

ESTRUCTURA BÁSICA DEL FICHERO: DNI, tarjeta de empleo, nombre y apellidos, ingresos y rentas, dirección postal o electrónica, créditos, préstamos y avales, teléfono, transacciones administrativas, firma, compensaciones e indemnizaciones, estado civil, afiliación sindical, fecha de nacimiento, salud, lugar de nacimiento, edad, sexo, nacionalidad, lengua materna, licencias, permisos y autorizaciones, formación y titulación, puesto de trabajo, datos no económicos de la nómina, historia del trabajador, datos bancarios, datos económicos de la nómina, número de la

seguridad social /mutualidad, tarjeta sanitaria, de familia, experiencia profesional, ingresos y rentas, afiliación sindical, salud, imagen/voz, creaciones literarias/artísticas...

Y, respecto al sistema de servicio de control de horario lo siguiente:

Datos de carácter identificativo: Minucia de huella, Código de Usuario, Apellidos y Nombre, Documento Nacional de Identidad.

Datos de características personales: situaciones administrativas o laborales, vacaciones, permisos y licencias, tiempo de presencia, centro de trabajo, número de días de I.T. enfermedad profesional o accidente de trabajo, a los únicos fines de la efectiva gestión de permisos, licencias, vacaciones y control horario,

DOMICILIO: C/ Lorenzo de la Carrera nº 17 36300 Baiona.

SISTEMA: Mixto

NIVEL: Alto

CESIONES:

- a) Empresas privadas
- b) Departamentos municipais o locales
- c) Sindicatos
- d) Administración pública

#### CONSIDERACIONES JURÍDICAS

El artículo 4 de la LRRL atribuye a los municipios, as potestades reglamentaria y de autoorganización, **que se manifiesta mediante la aprobación de reglamento orgánico y de las ordenanzas.**

La Constitución Española, en su artículo 18 reconoce como derecho fundamental el derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen. El Tribunal Constitucional, interpretando este artículo, ha declarado en su jurisprudencia sentencias 290/2000 y 292/2000 que el mismo protege el derecho fundamental a la protección de datos de carácter personal, otorgándole sustantividad propia. Así, "el derecho fundamental a la protección de datos persigue garantizar a la persona un poder de control sobre sus datos personales, sobre su uso y destino, con el propósito de impedir su tráfico ilícito y lesivo para la dignidad y derecho del afectado" . Este derecho ha sido denominado por la doctrina como derecho a la autodeterminación informativa y, que, cuando se refiera al tratamiento automatizado de datos, se incluye en el concepto más amplio de libertad informática. La Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal establece un conjunto de medidas para garantizar y proteger este derecho fundamental.

Es responsabilidad de las administraciones locales lo concerniente a la creación, modificación o supresión de ficheros de carácter personal para lo cual el Ayuntamiento de Baiona ha aprobado Ordenanza Municipal de creación y modificación de ficheros de datos de carácter personal.

El artículo 52 del Real Decreto 1720/2007, de 21 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de protección de datos de carácter personal dispone "La creación, modificación o supresión de los ficheros de titularidad pública sólo podrá hacerse por medio de disposición general o acuerdo publicados en el «Boletín Oficial del Estado» o diario oficial correspondiente. Y el artículo 53. 4 señala "La creación, modificación o supresión de los ficheros de los que sean responsables las corporaciones de derecho público y que se encuentren relacionados con el ejercicio por aquéllas de potestades de derecho público deberá efectuarse a través de acuerdo de sus órganos de gobierno, en los términos que establezcan sus respectivos Estatutos, debiendo ser igualmente objeto de publicación en el «Boletín Oficial del Estado» o diario oficial correspondiente.

**2. En todo caso, la disposición o acuerdo deberá dictarse y publicarse con carácter previo a la creación, modificación o supresión del fichero. "**

En virtud de lo expuesto se eleva al Pleno de la Corporación, previo dictamen de la Comisión Informativa la adopción del siguiente acuerdo

PRIMERO.- Modificar la Ordenanza municipal de creación y modificación de ficheros de datos de carácter personal del Ayuntamiento de Baiona respecto al fichero de gestión de personal incorporando las especificaciones precisas para la implantación del sistema de servicio de control de horario.

DESCRIPCIÓN: Fichero de datos personales de todas aquellas personas que trabajan en o para el concello, de forma directa o indirecta, así como todo lo relacionado con su situación laboral (nóminas, embargos, contratación,...).

ORGANO RESPONSABLE DO FICHEIRO: Concello de Baiona/ Secretaría General, , Intervención e Tesorería.

FINALIDAD: Seguimiento y control de datos relativos a trabajadores, tanto funcionarios como personal laboral y administrativas, selección y contratación de personal, formación de personal, bolsas de trabajo, expedientes disciplinarios y en general todos los datos para la gestión de recursos humanos y en las obligaciones laborales y seguridad social derivados.

COLETIVOS AFECTADOS: Personal del concello, así como trabajadores externos y ciudadanía en general (para posibles contrataciones).

PROCEDIMIENTO DE RECOGIDA DE DATOS: El propio interesado, administraciones públicas ( a efectos de embargos de nóminas)

ESTRUCTURA BÁSICA DEL FICHERO: DNI, tarjeta de empleo, nombre y apellidos, ingresos y rentas, dirección postal o electrónica, créditos, préstamos y avales, teléfono, transacciones administrativas, firma, compensaciones e indemnizaciones, estado civil, afiliación sindical, fecha de nacimiento, salud, lugar de nacimiento, edad, sexo, nacionalidad, lengua materna, licencias, permisos y autorizaciones, formación y titulación, puesto de trabajo, datos no económicos de la nómina, historia del trabajador, datos bancarios, datos económicos de la nómina, número de la seguridad social /mutualidad, tarjeta sanitaria, de familia, experiencia profesional, ingresos y rentas, afiliación sindical, salud, imagen/voz, creaciones literarias/artísticas...

Y, respecto al sistema de servicio de control de horario lo siguiente:

Datos de carácter identificativo: Minucia de huella, Código de Usuario, Apellidos y Nombre, Documento Nacional de Identidad.

Datos de características personales: situaciones administrativas o laborales, vacaciones, permisos y licencias, tiempo de presencia, centro de trabajo, número de días de I.T. enfermedad profesional o accidente de trabajo, a los únicos fines de la efectiva gestión de permisos, licencias, vacaciones y control horario.

DOMICILIO: C/ Lorenzo de la Carrera nº 17 36300 Baiona.

SISTEMA: Mixto

NIVEL: Alto

CESIONES:

- e) Empresas privadas
- f) Departamentos municipais o locais
- g) Sindicatos
- h) Administración pública

SEGUNDO.- Someter el expediente a período de exposición al público por un plazo de 30 días mediante inserción de anuncio en el BOP de Pontevedra y página web del Concello.

TERCERO.- Tras la aprobación definitiva se dará traslado a la Agencia Española de Protección de datos conforme lo dispuesto en el artículo 39.2.a) de la LOPD.

---

**CONTINUA.-** Simplemente é un mero trámite para a posta en funcionamento deste sistema.

**SR.LORES, PSOE.-** En principio estamos a favor desta modificación porque iso pode garantir evitar os agravios entre os traballadores de que si ún ficha, outro non ficha; o que sí pedimos é que se teña a garantía de que todos fichen e que non hai prebendas para úns e para outros. Nada máis.

**SR.PEREIRA, BNG.-** Dende o BNG vamos a abstermos neste punto debido a que ó final é un tema de control sobre o traballador que parece ser que os propios traballadores non están moi dacordo co tema. Dende o equipo de goberno

sempre alabouse o traballo de toda a xente, entón non sei si o control é por algo especial ou a que ven realmente. Nós falamos cos traballadores e realmente están un pouco en contra de isto, o que nos indica que non foi tratado con eles dende o equipo de goberno, e polo tanto vamos a abstermos.

**SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-** Nosotros, como en el punto anterior, seguimos pensando que cualquier modificación ó creación de ordenanza debería intentar consensuarse con todos los grupos. En principio esto nos viene hecho, y tampoco estamos en contra de que se haga, pero nos vamos a abster.

**SR.ALCALDE.-** Sr.Pereira, simplemente comentarle que no se si los operarios están más de acuerdo ó menos con el tema, pero ahora mismo se estaba realizando el control con la firma y entendemos que esto es mucho más lógico, más elegante, y más ético. No lo digo porque sea un mayor control, porque ahora mismo la firma tendría que ser efectivamente al 100%, pero este sistema se entiende que es lo lógico. No lo pudimos hacer en su momento y se hará ahora. No es por fiscalizar ni por controlar más a los trabajadores; ahora mismo con la firma tendría que ser exactamente lo mismo; pero entendemos que hay nuevas tecnologías a las que nos tenemos que adaptar, y posiblemente si seguimos en esta legislatura más adelante tendrá que ser por lector óptico como en otros sitios, pero por el momento será digital. Son las nuevas tecnologías.

---

**O Sr.Alcalde somete a votación el presente punto, resultando: 13 votos a favor: 9,PP; 4, PSOE; 4 abstencións: 2, EU-SON; 2,BNG.**

**E por isto que o Pleno, por maioría absoluta, ACORDA:**

- APROBAR la MODIFICACION DA ORDENANZA MUNICIPAL DE CREACIÓN E MODIFICACIÓN DE FICHEIROS DE DATOS de carácter personal del Ayuntamiento de Baiona respecto al fichero de gestión de personal incluyendo las especificaciones requeridas para la implantación del sistema del servicio del control de horario.

## **7.- APROBACIÓN, SE PROCEDE, DA PRÓRROGA DO III PLAN DE IGUALDADE DO CONCELLO DE BAIONA.**

O **SR.ALCALDE** cede a palabra á **SRA.PAREDES, PP**, quen procede á lectura da seguinte:

### **PROPOSTA DA ALCALDÍA**

#### **MOTIVO: xustificar a prórroga do III Plan de Igualdade Municipal**

A Constitución española, no seu artigo 14, prohibe expresamente calquera discriminación por razón de sexo e, no artigo 9.2, formula o mandamento expreso aos poderes públicos para que promovan as condicións para que a igualdade do individuo e das agrupacións en que se integra sexan reais e efectivas. Polo que respecta á Comunidade Autónoma de Galicia, o artigo 4 da Lei orgánica 1/1981, do 6 de abril, do Estatuto de autonomía de Galicia, establece que lles corresponde aos poderes públicos de Galicia promover as condicións para que a liberdade e a igualdade do individuo e dos grupos en que se integra sexan reais e efectivas, remover os atrancos que impidan ou dificulten a súa plenitude e facilitar a participación dos galegos e galegas na vida política, económica, cultural e social.

Igualmente, a Lei 7/2004, de 16 de xullo, galega para a igualdade de mulleres e homes e a Lei Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para a igualdade efectiva de mulleres e homes impoñen aos poderes públicos que establezan medidas explícitas e accións positivas para acadar a igualdade real e efectiva entre mulleres e homes.

Neste sentido, a Concellería de Igualdade do Concello de Baiona ven desenvolvendo dende a súa creación, políticas de igualdade tendentes a eliminar as situacións de desigualdade e discriminación que sofren as mulleres, garantindo a súa calidade de vida e promovendo as condicións para que a igualdade das mulleres sexa real e efectiva, removendo os obstáculos que impidan ou dificulten a súa plenitude no ánimo de acadar a xustiza social. Os instrumentos institucionais dos que o Concello de Baiona se dotou para levar adiante esta labor foron os Plans Municipais de Igualdade.

Deste xeito, o *III Plan de Igualdade de Oportunidades de Mulleres e Homes de Baiona 2012-2015* aprobado polo pleno o 10 de decembro do 2012, recolle as directrices que orientaron a actividade da Administración Local en materia de igualdade nese período.

Considerando a que a vixencia do plan Municipal de Igualdade rematou no 2015, estanse a recopilar os datos do desenvolvemento do mesmo, co obxectivo de coñecer seu grao de execución e impacto, proceso complexo que precisa dunha sistematización na recollida, envorcado e procesamento da información obtida, polo tanto dunha temporalización na asignación de cada unha destas tarefas.

Ademais para acceder a certas liñas de subvencións é necesario contar cun Plan de Igualdade vixente, que nos proporciona o marco no que actuar en un tempo determinado en materia de igualdade, e sen o que, as accións que puideramos acometer non terían un carácter integral e instrumental na consecución dos obxectivos desta Concellería.

Unha vez realizada a avaliación do plan, esta será o marco sobre o que se elaborará o seguinte plan de Igualdade, procesos ambos que precisan de tempos e esforzos de traballo e reflexión nun proceso de investigación-acción-

participación que implica a toda a cidadanía no interese de acadar un novo marco de actuación no que priorizar os criterios de traballo dende parámetros de adecuación ás diversas realidades do municipio e dende a premisa de que unha sociedade mais igualitaria é unha sociedade mais xusta e equilibrada.

Tendo en conta o anterior, considérase procedente manter vixente o *III Plan de Igualdade de Oportunidades de Mulleres e Homes Baiona, aprobado en sesión plenaria de 10 de decembro de 2012* durante o proceso da avaliación do mesmo e de elaboración dun novo Plan municipal de Igualdade, o que asegurará ao Concello de Baiona un marco de actuación consensuado e efectivo a curto prazo e lle permitirá acceder a liñas de subvencións.

E pos isto polo que esta Alcaldía, á vista do informe do técnico de igualdade, propón ao pleno da Corporación, previo ditame da Comisión informativa, a adopción do seguinte acordo:

- Prorrogar o *III Plan de Igualdade de Oportunidades de Mulleres e Homes Baiona, aprobado en sesión plenaria de 10 de decembro de 2012*.

**SRA. MIGUEZ, PSOE.-** Nós estamos por suposto a favor da prórroga deste III Plan; ademais consideramos que é moi importante e non é un luxo poder elaborar un IV Plan, e nos podemos evidentemente, baixo ningún concepto, perder as subvencións necesarias para obtelo.

Espero que a avaliación deste III Plan esté rematada o antes posible e empecemos a elaborar o cuarto, que imaxino que será tamén trianual, porque é unha experiencia realmente interesante. Eu, que participei na elaboración do I e do II Plan de Igualdade a través das AMPAS creo que é algo imprescindible e necesario e ademais o estamos vendo tódolos días, que en materia de igualdade todavía queda moito por facer.

**SR. PEREIRA, BNG.-** Nada máis que engadir; vamos a votar a favor.

**SR. MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-** Por nuestra parte está todo dicho; votamos a favor.

**SR. ALCALDE.-** Muchas gracias a todos; como ha comentado la Sra. Miguez es muy importante para nosotros; ojalá que lleguemos a la plena igualdad, aunque no tuviese que ser un tema reglado sino que tuviese que ser un tema de sentido común. Nosotros siempre intentamos fomentar en el empleo dentro de nuestras posibilidades, que haya no digo paridad, porque lo de la paridad no nos gusta, pero bueno dentro de las limitaciones legales; ojalá que, como he dicho antes, no tuviese que haber Planes, que la sociedad funcionase ya de por sí como tendría que funcionar.

**O Sr. Alcalde somete a votación o presente punto, resultando aprobado por unanimidade.**

**E por isto que o Pleno, por unanimidade, ACORDA:**

- Prorrogar o *III Plan de Igualdade de Oportunidades de Mulleres e Homes Baiona, aprobado en sesión plenaria de 10 de decembro de 2012*.

### **8.- APROBACIÓN, SE PROCEDE, DO REQUIRIMENTO PREVIO A ADXUDICACIÓN DO CONTRATO DE OBRAS DE REHABILITACIÓN E RESTAURACIÓN DO INMOBLE "HOSPITAL ESPÍRITU SANCTI" DESTINADO A BIBLIOTECA E ARQUIVO HISTÓRICO.**

**O Sr. Alcalde somete a votación a inclusión do presente punto na Orde do día, como comentou xa na Comisión Informativa, por motivo de prazos, sendo aprobada dita inclusión por unanimidade.**

**O Sr. Alcalde cede a palabra á SRA. SIMÓNS, PP.**

**SRA. SIMÓNS, PP.-** Como comentaba el Alcalde, se justifica la Urgencia debido al cumplimiento de plazos para la ejecución de la obra en la subvención del 1,5% cultural del Ministerio de Fomento. Acto seguido a concelleira da conta da poposta ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa

<<Resultando que en fecha 07/10/15 se aprueba el pliego de cláusulas particulares que rige el contratación para la ejecución de obras del proyecto de rehabilitación y restauración do inmueble denominado "Hospital do Espírito Sancti mediante procedimientto abierto con varios criterios de adjudicación y tramitación ordinaria con un importe de licitación de 1.228.943,47 € más IVA 258.078,13 € lo que asciende a un importe total de 1.487.021,60 €.

Resultando que en fecha 18 de diciembre de 2015 se reúne la mesa de contratación para la apertura del sobre B, correspondiente a la oferta económica. En ella se da cuenta de la exclusión de dos ofertas (DICSA y DESARROLLA) que no efectuaron la justificación de la documentación requerida en el plazo habido para ello, por lo que se procede a la apertura del sobre B de las restantes empresas con el siguiente detalle:

LICITADOR	PRECIO: sin IVA	GARANTIA: años	CONTROL DE CALIDAD
LORQUIMUR SL	940.141,75	4	6%
UTE EXTRACO MISTURAS	1.005.767,00	6 (1+5)	11% (1 + 10 )
UTE OREGA COVIASSTEC	936.577,82	6	11%
COPCISA	872.918,55	6	11%
INICIATIVAS PARA LA CONSTRUCCION Y OBRA CIVIL SL	1.065.125,31	6 (1+5)	11% (1 + 10 )
TECNICAS PARA LA RESTAURACION Y CONSTRUCCIONES SA	888.280,34	6	11%
CABERO EDIFICACIONES SA	1.019.777,29	6	3%
BAUEN EMPRESA CONSTRUCTORA SAU	1.006.627,60	6	11%
UTE XESTION AMBIENTAL -GEOTECNIA Y CIMIENTOS SA	1.118.338,56	6 (1+5)	3% (1 + 2 )
CONSTRUCCIONES MASCAREÑAS E HIJOS SA	1.191.735,54	3	11%
ACCIONA INFRAESTRUCTURAS SA	981.680,04	6 (1+5)	11%

Resultando que en fecha 29/12/15 se reúne la mesa de contratación para la apertura del sobre B de la empresa DESARROLLA, como consecuencia del recurso interpuesto por esta empresa por la falta de notificación de la subsanación de documentación, ofreciendo la siguiente propuesta:

LICITADOR	PRECIO: sin IVA	GARANTIA: años	CONTROL DE CALIDAD
DESARROLLA OBRAS Y SERVICIOS SL	970.800	6( 5+1)	11 % ( 10+1)

Resultando que de conformidad con la fórmula prevista en la Cláusula 2.10 del Pliego para la apreciación de las ofertas ( IVA excluido) como valores anormales o desproporcionados, nos daría lo siguiente:

Media de las ofertas presentadas	999.814,15
Importe por debajo del cual se considera desproporcionada o temeraria una oferta	<b>949.823,44</b>
Ofertas superiores a la media aritmética en más de un 5 %: aquellas que están por encima de:	1.049.804,86
Nueva media de las ofertas exceptuando las de las empresas INICIATIVAS PARA LA CONSTRUCCION Y OBRA CIVIL SL, UTE XESTION AMBIENTAL -GEOTECNIA Y CIMIENTOS SA y CONSTRUCCIONES MASCAREÑAS E HIJOS SA	958.063,38
Importe por debajo del cual se considera desproporcionada o temeraria una oferta	<b>910.160,21</b>

Resultando que en la Mesa de Contratación en sesión de 04/01/16 requirió, con carácter previo al otorgamiento de puntuación económica y de acuerdo con lo previsto en el pliego de cláusulas administrativas, a los licitadores: TECNICAS PARA LA RESTAURACION Y CONSTRUCCIONES SA y COPCISA, la justificación de su oferta, en los términos señalados en el Pliego regulador de la licitación, al considerarse su oferta como anormal o desproporcionada, al ser la media de las ofertas presentadas de importe: 958.063,38 € (excluyendo aquellas que se encuentran un 5 % por encima de la media de todas las ofertas), y se consideran, de acuerdo con el pliego, como anormalmente bajas las ofertas que se hallen por debajo de 910.160,21 €, IVA excluido.

Resultando que con fecha 14/01/16 y 18/01/16 se presenta la documentación requerida por las empresas COPCISA y TRYCSA, respectivamente y es remitido al servicio técnico para la emisión del correspondiente informe, que se emite con fecha 01/02/16

Resultando que la arquitecta municipal emite informe con fecha 01/02/16 en el que señala lo siguiente:

"Recibida a xustificación da baixa da oferta presentada, e segundo o establecido no artigo 152 do RDL 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido la Lei de Contratos do Sector Público, emítase o presente informe técnico, despois de analizar as ofertas xustificadas:

PARTIDAS/ORZAM. DO PROXECTO LICITADO		OFERTAS XUSTIFICADAS	
	S/PROXECTO	COPCISA	TRYCSA
<b>Traballos previos:</b>			
<b>142.374,18 €</b>			
Cuberta	55.000,22		
PI primeira	6.953,91		
PI baixa	46.380,05		
Fachadas patio central	6.811,47		
Fachadas exteriores	19.389,93		
Xardín	7.838,60		
<b>Traballos reformado:</b>			
<b>522.884,06 €</b>			
Cuberta	203.507,02		
Planta primeira	121.756,90		
PI baixa	152.859,04		
Traballos exteriores en fachada	9.345,68		
Xardín	35.415,42		
<b>Instalacións:</b>			
<b>291.475,69 €</b>			
Electricidad	105.289,86		
Comunicacións	7.063,26		
Calefacción	76.823,65		
Ventilación	32.240,57		
Gas natural	5.513,94		
Intrusión	6.024,96		
CCTV	6.426,98		
Protección contra incendios	35.437,37		
Pararrayos	3.470,59		
Fontanería	7.435,99		
Saneamiento horizontal	5.091,46		
Saneamiento vertical	657,06		
<b>Carpinterías:</b>			
<b>47.738,84 €</b>			
Carpinterías interiores	16.867,51		
Carpinterías exteriores	30.871,33		
Gestión de residuos	4.961,06		
Estudio de seguridad	16.393,00		
Control de calidad	6.898,77		
<b>TOTAL PEM</b>	<b>1.032.725,60</b>	623.642,41	845.320,86
Gastos xerais	13%:		4%:
	134.254,33		34.164,63
Beneficio industrial	6%: 61.963,54		1%:
			8.794,84
<b>TOTAL LICITACIÓN (sen IVE)</b>	<b>1.228.943,47</b>	872.918,55	888.280,34
<b>TOTAL LICITACIÓN (con IVE)</b>	<b>1.487.021,60</b>		1.074.819,22

#### TRYCSA:

A empresa Técnicas para la Restauración y Construcciones SA (TRYCSA) non achega descrición detallada dos prezos ofertados (detalle das unidades de obra e prezos ofertados, nin unitarios nin descompostos). No escrito presentado indica que é propietaria dos medios auxiliares necesarios para a execución das obras, indica que dispón de maquinaria propia, así como que a redución do importe ofertado venlle dado polo rendemento da man de obra, e o coste do material dos seus provedores e subministradores -dos cales non presenta xustificación algunha-. Indícase tamén unha redución dos beneficios para a empresa: un 1% de beneficio industrial, tal e como se sinalou na táboa comparativa dos prezos ofertados.

Sí aporta relación das obras executadas de restauración e rehabilitación de inmobles, acreditación de pertencer as asociacións española e europea de empresas de restauración do patrimonio histórico, a clasificación de contratistas e rexistro de contratos do Ministerio de Economía e Facenda e Administracións Pública, así como os certificados AENOR cos que conta a empresa.

Aporta tamén xustificación da titulación académica do persoal do que dispón a empresa e reportaxe fotográfica dos inmobles, acreditando a especialización en obras de restauración de edificios históricos.

Como xa se dixo, TRYCSA non presenta xustificación dos cadros de prezos das distintas unidades coas que conta o proxecto obxecto da licitación, polo que aínda sendo unha empresa con especialización en restauración de inmobles declarados BIC, non se pode valorar a proposta económica ofertada.



## COPCISA

A xustificación presentada **únicamente fai referencia aos costes directos da obra, non se avalían os costes indirectos, polo que a comparativa que se detalla non se pode avaliar de maneira obxectiva.** Tampouco se xustifican os gastos xerais nin beneficio industrial.

Analizado o documento, e aínda sendo unicamente os costes directos da obra, detéctanse determinados prezos moi por debaixo do prezo base da licitación, cabe mencionar, por exemplo:

- as partidas de taboleiro de madeira de chopo (por exemplo partidas 2.2.1.1, 2.2.1.2, 2.2.2.1, 2.2.2.2 ou 2.2.2.5, etc) ou a madeira de abeto sueco para a estrutura da cuberta (partida 2.1.2 "estructura de madeira laminada para cuberta", segundo proxecto licitado acadaría un prezo de 64.652,89 € e a oferta presentada é de 29.093,80 €), redúcese nas distintas partidas orzamentadas en mais da metade nalgúns casos. Se ben é certo que COPCISA presenta orzamento das empresas subministradoras do material, non conta con compromiso de efectuar os traballos contemplados no proxecto de todas elas.
- partida de excavación arqueolóxica (1.3.18) redúcese de 24.300,14€ do proxecto licitado a 8.991,05€ ofertados por COPCISA. Deberá terse en conta a contratación do proxecto de arqueoloxía para os traballos a realizar.
- na cuberta, a partida de tella cerámica curva (2.1.7), redúcese en máis do 50% do prezo base de licitación (27,90 €/m2 prezo licitado a 13,39 €/m2 prezo ofertado por COPCISA). Tomando como referencia outros proxectos licitados no Concello de Baiona o prezo por m2 da tella cerámica curva 40x20cm é en torno aos 22-25 €/m2. Se ben é certo que se presenta orzamento da empresa subministradora, non se achega compromiso do prezo ofertado.
- as partidas de trasdosados de cartón-xeso tamén se ven claramente rebaixasadas respecto do orzamento licitado (partida 2.2.3.1, dun prezo por m2 de trasdosado de 23,30€ a 12,75€ ofertados por COPCISA).
- as partidas de pintura redúcense de 8,22 e 7,47 €/m2 -distinguindo pintado de paramentos horizontais e verticais respectivamente- a 3,75 e 3,25 €/m2, co que o sumatorio de tódalas partidas de pintado reducen en moito o orzamento obxecto da licitación.
- as partidas de pedra tamén se ven substancialmente rebaixasadas: chama especialmente a atención a partida 2.5.3, "peza de granito silvestre 25x120 cm, que se reduce a partida de 1.096,87 € -prezo do proxecto base de licitación- a 65,77 €.
- no que respecta ás instalacións tamén se reduce con moito as partidas de electricidade e iluminación: partida 3.1.2.3 "cadro eléctrico" redúcese á metade (6.873,54 €/ud a 3.917,92 €/ud), o mesmo coa partida 3.1.2.5 "cadro planta baixa" ou coas partidas das luminarias: 3.1.3.1, 3.1.3.2 ou 3.1.3.3, partidas dos perfís empotrables: 3.1.3.15, 3.1.3.21, etc, que reducen con moito o orzamento xeral do proxecto. Como xa se informou, as partidas de instalación eléctrica e iluminación están xustificadas soamente costes directos, inferior ó 50% do prezo do proxecto licitado. A empresa presenta orzamento da empresa subcontrata, pero non se presenta compromiso de mantemento do prezo ofertado.
- nas partidas das instalacións de ventilación, por exemplo a climatizadora (partida 3.4.1) redúcese de 12.410,90 € a 5.833,12 €.
- no capítulo de carpinterías, a maioría das partidas vense reducidas practicamente nun 50 % respecto do proxecto base licitado: 4.1.1, 4.1.3, 4.4.5, 4.2.5, 4.2.6, etc.

## CONCLUSIÓNS

Cabe mencionar que a xustificación presentada pode vir dada por diversas causas: volume de traballo da empresa licitadora, rendemento dos operarios, medios propios cos que conta cada unha das empresas, etc, difíciles de avaliar de maneira obxectiva.

Respecto á xustificación de TRYCSA, e como xa se dixo, non presenta xustificación dos cadros de prezos das distintas unidades coas que conta o proxecto obxecto da licitación, polo que aínda sendo unha empresa con especialización en restauración de inmobles declarados BIC, non se pode valorar a proposta económica ofertada.

Respecto á oferta presentada por COPCISA, unicamente xustifica os costes directos da obra, non avalía os costes indirectos, polo que non se pode facer unha comparativa real do orzamento base da licitación e da oferta presentada. Se ben se indica que tomando como valores os prezos doutros proxectos da administración e como base o orzamento licitado, a falta dunha maior e mellor xustificación do prezo de cada unha das partidas, moitas delas, dende o punto de vista técnico, considéranse anormais ou desproporcionadas."

En consecuencia de conformidade con el informe técnico no se consideran justificadas las ofertas de las empresas **TECNICAS PARA LA RESTAURACION Y CONSTRUCCIONES SA y COPCISA**

A mayor abundamiento cabe hacer referencia a la Resolución del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, 82/2015 de 23/01/15 que señala: "En cuanto a la motivación de la exclusión, hemos señalado en numerosas resoluciones (entre otras, recientemente en la nº 22/2015, de 9 de enero) que la Ley establece un procedimiento contradictorio para evitar que las ofertas desproporcionadas se puedan rechazar sin comprobar previamente su viabilidad. Y ello exige de una resolución "reforzada" que desmonte las justificaciones del licitador. No se trata, por tanto, de que éste justifique exhaustivamente la oferta desproporcionada, sino de argumentar de modo

que permita al órgano de contratación llegar a la convicción de que se puede llevar a cabo; obviamente, tales argumentos o justificaciones deben ser más profundos cuanto mayor sea la desproporción de la oferta. Para el órgano de contratación, no se trata tanto de una cuestión sujeta a la discrecionalidad técnica -que opera en la apreciación de los criterios de adjudicación sujetos a juicio de valor-, sino de analizar y, en su caso, refutar de manera razonada la justificación del licitador. En este caso, la desproporción de la oferta es significativa (un 8,4% más baja que la siguiente más económica, no incurso ya en presunción de temeridad)”

En el caso que nos ocupa la propuesta de la empresa TRYCSA, no se puede valorar por el servicio técnico, al no haber presentado la documentación exigida: “Adecuada justificación de los precios ofertados, con la correspondiente memoria técnica que lo justifique. Debiendo aportar cuadro de precios descompuestos según los capítulos y partidas del proyecto objeto de licitación”, y suponiendo su oferta una baja del 5 % sobre la siguiente oferta no incurso ya en presunción de temeridad

Respecto a la oferta de la empresa COPCISA la baja sobre la siguiente oferta no incurso en temeridad, es todavía más elevada: un 7 %, sin que a juicio del servicio técnico haya aportado argumentos que puedan justificar su cumplimiento>>

Resultando que consonte a Cláusula 2.9 son criterios de adjudicación:

“Para a valoración das proposicións e a determinación da oferta mais vantaxosa atenderase aos seguintes criterios directamente vinculados ao obxecto do contrato:

a) Menor prezo sobre o previsto na licitación: Ata 20 puntos. Valorárase de conformidade coa seguinte fórmula

$$\text{Puntuación} = 20 \times \frac{\text{Tipo de licitación-Importe da Oferta presentada}}{\text{Tipo de licitación- Oferta máis baixa presentada}}$$

b) Maior prazo de garantía das obras. Ata 10 puntos. A estes efectos só se puntuará o prazo que exceda dos 12 meses legais de garantía. A razón de 2 puntos por cada ano de incremento do prazo de garantía sobre o previsto legalmente dun ano, e con un máximo de 10 puntos.

c) Maior control de calidade externo (que será retido pola Administración en cada certificación de obra). Ata 10 puntos. A estes efectos só se puntuará o importe que exceda do 1% obrigatorio. A razón de 1 punto por cada punto porcentual incrementado na porcentaxe de control de calidade, cun máximo de 10 puntos (o máximo puntuable será a adicación dun 11% a control de calidade externo.”

La aplicación de los criterios de valoración al resto de ofertas presentadas y admitidas es la siguiente:

#### VALORACION

EMPRESAS	PRECIO	GARANTIA	CONTROL CALIDAD	TOTAL
LORQUIMUR SL	19,76	6	5	30,76
UTE EXTRACO MISTURAS	15,27	10	10	35,27
UTE OREGA COVIASSTEC	<b>20,00</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>40,00</b>
INICIATIVAS PARA LA CONSTRUCCION Y OBRA CIVIL SL	11,21	10	10	31,21
CABERO EDIFICACIONES SA	14,31	10	2	26,31
BAUEN EMPRESA CONSTRUCTORA SAU	15,21	10	10	35,21
UTE XESTION AMBIENTAL -GEOTECNIA Y CIMIENTOS SA	7,57	10	2	19,57
CONSTRUCCIONES MASCAREÑAS E HIJOS SA	2,55	4	10	16,55
ACCIONA INFRAESTRUCTURAS SA	16,91	10	10	36,91
DESARRROLLA	17,66	10	10	37,66

Resultando que a vista do informe da Arquitecta Municipal e Intervención a Mesa de contratación en sesión de data 5/02/2016 adoptouse o seguinte acordo

Primero.- Excluir las proposiciones de las siguientes empresas TECNICAS PARA LA RESTAURACION Y CONSTRUCCIONES SA y COPCISA SA, por ser consideradas las mismas anormales o desproporcionadas, de conformidad con el informe técnico que se transcribe

Segundo.- Elevar al órgano de contratación la propuesta de adjudicación a favor de la oferta cuya propuesta es la más ventajosa económicamente: UTE OREGA COVIASSTEC, en el precio de 936.577,82 € más IVA, siendo ordenadas las ofertas de acuerdo con su puntuación de la siguiente manera:

UTE OREGA COVIASSTEC	<b>40,00</b>
DESARRROLLA	37,66
ACCIONA INFRAESTRUCTURAS SA	36,91
UTE EXTRACO MISTURAS	35,27
BAUEN EMPRESA CONSTRUCTORA SAU	35,21
INICIATIVAS PARA LA CONSTRUCCION Y OBRA CIVIL SL	31,21
LORQUIMUR SL	30,76
CABERO EDIFICACIONES SA	26,31
UTE XESTION AMBIENTAL -GEOTECNIA Y CIMIENTOS SA	19,57
CONSTRUCCIONES MASCAREÑAS E HIJOS SA	16,55

E por isto que a Alcaldía, a la vista de lo establecido en la cláusula 2.12 del Pliego de cláusulas administrativas propone al Pleno como órgano de contratación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO.- Excluir las proposiciones de las siguientes empresas TECNICAS PARA LA RESTAURACION Y CONSTRUCCIONES SA y COPCISA SA, por ser consideradas las mismas anormales o desproporcionadas, de conformidad con el informe técnico que se transcribe

SEGUNDO.- Ordenar las ofertas económicas por orden decreciente conforme la valoración económica obtenida

UTE OREGA COVIASSTEC	<b>40,00</b>
DESARRROLLA	37,66
ACCIONA INFRAESTRUCTURAS SA	36,91
UTE EXTRACO MISTURAS	35,27
BAUEN EMPRESA CONSTRUCTORA SAU	35,21
INICIATIVAS PARA LA CONSTRUCCION Y OBRA CIVIL SL	31,21
LORQUIMUR SL	30,76
CABERO EDIFICACIONES SA	26,31
UTE XESTION AMBIENTAL -GEOTECNIA Y CIMIENTOS SA	19,57
CONSTRUCCIONES MASCAREÑAS E HIJOS SA	16,55

TERCERO.- Requerir a UTE OREGA COVIASSTEC, por ser al oferta económica más ventajosa la presentación en el plazo de diez días contados desde el día siguiente a al presente notificación de la documentación previa a adjudicación del contrato (artículo 151.2 del TRLCSP)

**1.- OBLIGACIONES TRIBUTARIAS:**

a) Original o copia compulsada de alta en el Impuesto sobre Actividades Económicas en el epígrafe correspondiente al objeto de el contrato, siempre que ejerza actividades sujetas a dicho impuesto, en relación con las que venga realizando la fecha de presentación de su proposición, referida al ejercicio corriente, o al último recibo, completado con una declaración responsable de no tenerse dado de baja en la matrícula del citado impuesto.

b) Certificación positiva expedida por la Agencia Estatal de la Administración Tributaria, en la que se contenga genéricamente el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 13 del RGLCSP.

Además, no deberá tener deudas en período ejecutivo de pago con el Ayuntamiento de Baiona, salvo que las mismas estén debidamente garantizadas. El certificado que acredite la inexistencia de deudas se aportara de oficio por la Administración Local.

**2.- OBLIGACIONES CON LA SEGURIDAD SOCIAL:**

Certificación positiva expedida por la Tesorería de la Seguridad Social, en la que se contenga genéricamente el cumplimiento de los requisitos dispuestos en el artículo 14 del RGLCSP.

### 3.-CONSTITUCIÓN DE LA GARANTÍA DEFINITIVA

Constitución de la garantía definitiva exigida por el importe de 46.828, 89 euros previsto por alguno de los medios previstos en el art. 95 del TRLCSP. Su cuantía será igual al 5 % del importe de adjudicación del contrato excluido del IVA, según lo previsto en el apartado H, del cuadro de características del presente pliego.

En caso de no presentarse por el licitador requerido la citada documentación en el plazo indicado, se entenderá que el mismo retira su oferta, procediéndose entonces a solicitar la misma documentación del licitador siguiente, por orden en que quedaran clasificadas las ofertas.

**CONTINUA.-** Decir como resúmen que se presentaron 13 empresas, de las cuales, como un requisito imprescindible, se le pedía la clasificación para ejecución de las obras como edificaciones bien de interés cultural, y a modo de resúmen decir que la oferta más ventajosa sería por 936.577,82 + IVA.

**SRA.MIGUEZ, PSOE.-** Nós vamos a votar a favor da proposta posto que consideramos que ésta é unha obra moi importante para Baiona, que xa levamos anos detrás de conseguir esta financiación, de feito xa cambiou un goberno no Estado dende que empezamos con esta pretensión, co cal estamos dacordo e vamos a votar a favor.

**SR.PEREIRA, BNG.-** Vamos a abstermos neste punto.

**SR.MONTES SÁNCHEZ, EU-SON.-** Como ya hicimos en la Comisión, vamos a votar a favor.

**SRA. SIMÓNS, PP.-** Simplemente me gustaría agradecer, desde el equipo de gobierno y desde mi persona por ser la portavoz en este punto, que todas las personas que formaron parte de todas las Comisiones, que en este momento voten a favor de este proyecto tan importante para Baiona. En este caso no nombro al BNG porque no formó parte en la Comisión, por eso me refirió a todos los demás; agradecer de verdad porque es un proyecto más que importante para Baiona y para los baioneses.

**O Sr.Alcalde somete a votación o presente punto, resultando: 15 votos a favor: 9,PP; 4, PSOE; 2, EU-SON; produciéndose 2 abstenciones,BNG.**

**E por isto que o Pleno, por maioría absoluta, ACORDA:**

**PRIMERO.-** Excluir las proposiciones de las siguientes empresas TECNICAS PARA LA RESTAURACION Y CONSTRUCCIONES SA y COPCISA SA, por ser consideradas las mismas anormales o desproporcionadas, de conformidad con el informe técnico que se transcribe

**SEGUNDO.-** Ordenar las ofertas económicas por orden decreciente conforme la valoración económica obtenida

UTE OREGA COVIASSTEC	<b>40,00</b>
DESARRROLLA	37,66
ACCIONA INFRAESTRUCTURAS SA	36,91
UTE EXTRACO MISTURAS	35,27
BAUEN EMPRESA CONSTRUCTORA SAU	35,21
INICIATIVAS PARA LA CONSTRUCCION Y OBRA CIVIL SL	31,21
LORQUIMUR SL	30,76
CABERO EDIFICACIONES SA	26,31
UTE XESTION AMBIENTAL -GEOTECNIA Y CIMENTOS SA	19,57
CONSTRUCCIONES MASCAREÑAS E HIJOS SA	16,55

**TERCERO.-** Requerir a UTE OREGA COVIASSTEC, por ser al oferta económica más ventajosa la presentación en el plazo de diez días contados desde el día siguiente a al presente notificación de la documentación previa a adjudicación del contrato (artículo 151.2 del TRLCSP)

#### 1.- OBLIGACIONES TRIBUTARIAS:

a) Original o copia compulsada de alta en el Impuesto sobre Actividades Económicas en el epígrafe correspondiente al objeto de el contrato, siempre que ejerza actividades sujetas a dicho impuesto, en relación con las que venga realizando la fecha de presentación de su proposición, referida al ejercicio corriente, o al último recibo, completado con una declaración responsable de no tenerse dado de baja en la matrícula del citado impuesto.

b) Certificación positiva expedida por la Agencia Estatal de la Administración Tributaria, en la que se contenga genéricamente el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 13 del RGLCSP.

Además, no deberá tener deudas en período ejecutivo de pago con el Ayuntamiento de Baiona, salvo que las mismas estén debidamente garantizadas. El certificado que acredite la inexistencia de deudas se aportara de oficio por la Administración Local.

#### 2.- OBLIGACIONES CON LA SEGURIDAD SOCIAL:

Certificación positiva expedida por la Tesorería de la Seguridad Social, en la que se contenga genéricamente el cumplimiento de los requisitos dispuestos en el artículo 14 del RGLCSP.

#### 3.-CONSTITUCIÓN DE LA GARANTÍA DEFINITIVA

Constitución de la garantía definitiva exigida por el importe de 46.828, 89 euros previsto por alguno de los medios previstos en el art. 95 del TRLCSP. Su cuantía será igual al 5 % del importe de adjudicación del contrato excluido del IVA, según lo previsto en el apartado H, del cuadro de características del presente pliego.

En caso de no presentarse por el licitador requerido la citada documentación en el plazo indicado, se entenderá que el mismo retira su oferta, procediéndose entonces a solicitar la misma documentación del licitador siguiente, por orden en que quedaran clasificadas las ofertas.

**CUARTO.-** Notificar aos licitadores interesados.

### 9.- MOCIÓNS.

#### 9.1.- MOCIÓN DO PSOE.

A **SRA.VIRGINIA MONTES, PSOE**, procede á lectura da seguinte **MOCIÓN**:

"O Grupo Municipal Socialista, en base ó disposto nos artigos 91.4 e 97.3 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, e demais normativa que poida resultar de aplicación, presenta esta **MOCIÓN**:

Ante a información da modificación do Regulamento do Mercado Medieval da edición deste ano, no que non se autoriza aos vecinos e veciñas a montar postos de venta de alimentos na praza de Santa Liberata. Tendo en conta que a participación veciñal é un valor da nosa festa, recoñecida a nivel internacional.

O Grupo Municipal Socialista somete á consideración do Pleno esta Moción, para que se adopte o seguinte **ACORDO**:  
- Revisar o regulamento do Mercado Medieval do ano 2016 e permitir ós vecinos e veciñas de Baiona a instalación de postos na Praza de Santa Liberata.

**O Sr.Alcalde somete a votación a Urgencia da presente Moción, resultando: 8 votos a favor: 4, PSOE; 2, EU-SÓN; 2, BNG; votos en contra: 9,PP; polo cal rexeitase a Urgencia da Moción do PSOE.**

**SR.ALCALDE.-** En cuanto al voto en contra ya en la Comisión Informativa comentamos el motivo: entendíamos que esto era un RUEGO. Ya en su momento explicamos el porqué del motivo, porque hubo un cambio en la reglamentación y se contempla esto; y dijimos que en breve, cuando se lleve al Pleno y se comente la argumentación pues lo debatiremos, éste no es el momento.

#### 9.2.- MOCIÓN DOS GRUPOS MUNICIPAIS.

**XUSTIFICACIÓN DA URXENCIA.- SRA.IGLESIAS, PP.-** A Urgencia é porque a Asociación se puxo en contacto connosco e pola cercanía do día 24 se nos pasaba, de ahí que metiésemos con posterioridade á Comisión Informativa esta Moción.

**O Sr.Alcalde somete a votación a Urgencia da Moción, resultando aprobada por unanimidade.**

A **SRA.IGLESIAS, PP**, procede á lectura da seguinte **MOCIÓN** que presenta conxuntamente cos demais grupos da Corporación.

"O Grupo Municipal Popular xunto como Grupo Municipal do PSOE, o Grupo Municipal Eu-Són, e o Grupo Municipal do BNG do Concello de BAIONA conforme o previsto nos artigos 91.4 e 97 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, desexan elevar o Pleno Municipal a seguinte:

## MOCIÓN

### Exposición de motivos

A Asociación de Escritoras e Escritores en lingua galega (AELG) está desenvolvendo accións de promoción e difusión da obra da nosa escritora máis ilustre e representativa, Rosalía de Castro.

Dende este grupo municipal queremos sumarnos a dita iniciativa, polo que sometemos á consideración do Pleno os acordos que dita Asociación trasladou a este grupo político.

### Polo exposto, propoñemos ó Pleno a seguinte Moción:

- Declarar o 24 de febreiro Día de Rosalía no noso Concello.
- Emprender e apoiar a realización de actividades de promoción da obra da nosa escritora que impliquen ao conxunto dos veciños e veciñas do noso concello o 24 de febreiro, data recollida oficialmente pola Consellería de Cultura no seu Calendario do Libro e da Lectura.
- Realizar unha lectura pública da obra rosaliana nun lugar destacado do Concello na que o alumnado dos centros escolares e persoas destacadas pola súa actividade cultural teñan o papel protagonista."

**O Sr. Alcalde somete a votación a Moción, resultando aprobada por unanimidade.**

### 10.- ROGOS E PREGUNTAS.

#### ROGOS.

#### PSOE.- SR. GÓMEZ.-

- O Partido Socialista de Baiona SOLICITA que por parte do grupo de goberno se lle rogue ou se solicite á empresa que fai o servizo público de transporte que por favor dalgunha maneira sinalice en tódalas paradas que hai no Concello as frecuencias e horarios dos servizos de autobuses.

#### BNG.- SR. PEREIRA.-

- O noso ROGO vai en que se faga unha nova convocatoria da Comisión de participación e transparencia para poñela a rodar, como en principio se iniciara.

#### EU-SON.- SR. MONTES SÁNCHEZ.-

- Este es un RUEGO ya repetitivo, ya lo hicimos en otra ocasión. Se trata de conocer la agenda del Sr. Alcalde, no la privada obviamente, la pública, porque nos encontramos con un montón de actos de los que nos enteramos de casualidad. Pienso, como dije en la otra ocasión, que somos miembros de la Corporación aunque no estemos en el equipo de gobierno; no digo que participemos pero por lo menos estar enterados. No creo que sea nada exagerado porque si uno entra en la página de transparencia del Presidente del Gobierno está allí la agenda puesta.

**SR. ALCALDE.-** Pero un servidor no es el Presidente del Gobierno; no tengo tanto nivel. De todos modos yo no tengo ningún problema en pasarle mi agenda; más ó menos de una semana; pero hay muchas cosas que se suscitan, de cambios de un día para otro, que hay muchos, y no es que tenga que haber una persona solo para eso, pero sí hay modificaciones. Pero repito que todo lo que esté dentro de mi agenda no tengo ningún problema en dárselo, e incluso me gustaría que viniesen ustedes ó participasen de las actividades en las que puedan participar.

#### PREGUNTAS

#### SR. GÓMEZ, PSOE.-

A agrupación Socialista de Baiona, a primeira pregunta que quere facer ó equipo de goberno (e concretamente ó Sr. Alcalde) é:

**1º.- ¿En qué situación están as vivendas de Sabarís?; as que están rematadas sen habitar, por exemplo, si pagan impostos; como por exemplo o IBI.**

**SR. ALCALDE.-** Le contestaremos en el próximo Pleno. Si quieren que les contestemos en el mismo Pleno les pediría por favor que las entreguen con 1 ó 2 días de antelación; así les podría contestar.

2º.- Queríamos saber si a estas alturas están xa xustificados os seguintes gastos correspondentes ás partidas da Deputación de Pontevedra:

- Con respecto ó ano 2014, a relación do Plan especial de dotacións e infraestruturas "As Costeiras".
- Do ano 2015, están todas sen xustificar, ademais solicitaron tamén contratar directamente a mellora da capa de rodadura do vial de acceso ó Parador de Turismo "Conde de Gondomar", para contratálo directamente vostedes, e polo tanto queríamos saber o porqué.

SR.ALCALDE.- Le contestaremos en el próximo Pleno.

**SR.PEREIRA, BNG.-**

1º.- Nos terreos do Camping Baiona Praia, sito no esteiro da Foz do Miñor, estáanse a levar a cabo obras de acondicionamento ás parcelas, ¿contan cos permisos adecuados para a realización das obras?. De non ser así, dende o grupo municipal do BNG exiximos a paralización das mesmas.

SR.ALCALDE.- Ahora mismo están paralizadas. Tienen el permiso de Costas pero les faltaba el permiso de Conservación de la naturaleza.

2º.- Tamén nos terreos do Camping Baiona Praia estáanse a talar árbores, ¿contan cos permisos pertinentes?. De non ser así, dende o grupo municipal do BNG exiximos a paralización da obra.

SR.ALCALDE.- Hemos ido a verlo y no tenemos constancia de que estén talando árbores; pero la tala de árbores no es competencia municipal; no tienen que pedir permiso al Concello.

3º.- As obras de urbanización da rúa Areas en Santa Cristina da Ramallosa, ¿estáanse cumprindo ou hai algún retraso sobre o prazo de execución?.

SR.ALCALDE.- Como usted sabrá, sí hay un pequeño retraso porque tenía que estar finalizadda a finales del año 2015; pero entiendo que este mes de febrero se ultime, incluso antes de la Arribada.

**EU-SON.- SR.MONTES SÁNCHEZ.-**

1.- En el edificio multiusos Angel Bedriñana hay locales que están destinados de manera permanente a diversas asociaciones de la Villa; queremos saber cuál es el criterio de adjudicación de estos locales y qué requisitos deben cumplir. Hay unos que son obvios, que no cabe ninguna duda, como es el de la ONG, pero hay otros que es un poco más dudoso. Queremos saber los criterios que se siguen para que otras asociaciones también puedan acceder a ellos.

SRA.IGLESIAS, PP.- Comentarle que agora mesmo me parece que son 4 asociacións as que están ubicadas permanentemente no Bedriñana. Unha é a ONG, como dixo vostede; outra é Axuda ó Mundo necesitado; outra é a Asociación de Viudas, e outra é Amas de Casa. Esas 4 asociacións xa se firmou un convenio a partir do 2011 para a cesión deses locais; as 4 asociacións teñen fins sociais, non culturais; e o resto das aulas e salas están a disposición de calquera asociación ou colectivo da Vila que as pida e nunca se lle denegou a ninguna. O que pasa é que están de forma rotatoria para non ter bloqueadas máis oficinas, neste caso son oficinas, o resto son aulas; porque doutra maneira nin hai capacidade para tódalas asociacións nin queremos que ningún colectivo que queira facer unha actividade poida quedar sen facéla.

SR.MONTES SÁNCHEZ.- Hay una que es un poco más dudosa, donde está la ONG, que tiene un cartel que pone "Club deportivo de Baiona"; no vemos que tenga mucha relación ni que sea algo muy interesante; ni que tenga un fin social. Tiene un cartelito que pone "Club deportivo náutico de Baiona", ó algo así, y cita el horario de los martes, pero está cerrado siempre.

SRA.IGLESIAS, PP.- Está cerrado, creo que es el antiguo Club de pesca, me parece, pero ya hace años que eso se deshizo. Ese local no se usa.

2.- En navidades hubo zonas donde no se prestó el servicio de recogida de basuras, ¿cuál fue la causa?

SRA.IGLESIAS, PP.- En principio a recollida de lixo nesta Vila faise a diario, agás de sábado a domingo; e si que é certo que na época de Nadal se nos estropearon dous camións e quizá por iso se notou esa deficiencia. Non obstante, para mellorar ese servizo, como pódese ver nas Inversións de Deputación, este ano vamos a facernos cun novo camiión de recollida de lixo pois para intentar que este tipo de cousas non sucedan xa que para nós a recollida de lixo é un servizo prioritario para os vecinos.

E non sendo outros asuntos que tratar, o Sr.Alcalde levantou a sesión sendo as trece horas e trinta e cinco minutos do mesmo día, de todo cal, como Secretaria, CERTIFICO.



